

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2Csp/164/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217203875
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217203875.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobkyne W. M., O.. XX.XX.XXXX, V. Ž. XXX/XX, V., zastúpenej Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom Komenského 3, Veľký Krtíš, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. Sv. Egídia 93, Poprad, o určenie spotrebiteľského úveru za bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobkyni Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 13.10.2011 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalobkyni sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodne sa podanou žalobou žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že žalovaný nemá právo na zaplatenie úrokov a poplatkov za spotrebiteľský úver poskytnutý jej Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX uzavretou medzi ňou a žalovaným dňa 13.10.2011 a priznal jej náhradu trov konania. V žalobe žalobkyňa uviedla, že ako dlžník a spotrebiteľ dňa 13.10.2011 so žalovaným ako veriteľom a dodávateľom uzavrela Zmluvu o poskytnutí pôžičky pod č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal poskytnúť jej bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 1.900,- Eur, ona sa zaviazala vrátiť žalovanému poskytnutý úver v 60 mesačných splátkach vo výške 64,04 Eur, zo zmluvy nevyplyvajú termíny splatnosti týchto splátok, zmluva o úvere uvádza údaj o výške úrokovej sadzby, ktorá je 37,38 % p.a., RPMN 37,38 % p.a., priemerná RPMN 20,65 %, celkové náklady spotrebiteľa predstavujú 1.942,40 Eur. Ďalej uviedla, že zmluva o úvere neobsahuje platne dojednané podstatné obsahové náležitosti zmlúv o spotrebiteľských úveroch, vyžadované v § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Zmluva o úvere neobsahuje základnú obsahovú náležitosť v zmysle Obchodného zákonníka, a to záväzok veriteľa poskytnúť úver a tiež záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť. Zmluva taktiež neobsahuje rozpis výšky, počtu a termínu splátok úrokov, istiny a iných poplatkov. Vzhľadom k tomu je vo vzťahu k nej ako spotrebiteľovi zmluva o úvere zjavne klamlivá čo sa týka predmetu plnenia, pretože nevie ktorá časť splátky pripadá na úrok, ktorá na poplatok a ktorá na istinu úveru. Tiež zo zmluvy nemožno určiť termíny splatnosti jednotlivých splátok úveru. Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu táto odporuje dobrým mravom, pretože niekoľkonásobne prevyšuje odplatu, ktorú požadovali banky v čase uzavretia zmluvy pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Poukázala na judikát Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009 a taktiež aj na rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25.09.2013, 5Co/354/2015 z 10.05.2016, Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/100/2013 zo dňa 23.09.2013, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/677/2014 zo dňa 14.07.2015. Pokiaľ ide o aktuálnu rozhodovaciu prax Krajského súdu Banská Bystrica, tento vo vzťahu k posudzovaniu primeranosti odplaty uviedol, že primeranosť výšky odplaty za poskytnutie finančných prostriedkov spotrebiteľovi sa má posudzovať podľa § 39 ods.

1 Občianskeho zákonníka, a to bez ohľadu na znenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu sp. zn. 14Co/1025/2015 zo dňa 20.09.2016. Okrem toho poukázala na tú skutočnosť, že pri uzatváraní úverovej zmluvy nebola zachovaná písomná forma právneho úkonu, nakoľko dňa 10.10.2017 podpísala formulár zmluvy v ktorom len vyplnila svoje údaje a uviedla, že požaduje úver v sume 2.000,- Eur. V zmluve o úvere došlo následne dňa 13.10.2017 zo strany žalovaného k doplneniu podstatných obsahových náležitostí zmluvy v bode VII., pričom zmluvu po tejto podstatnej zmene náležitostí nepodpísala a preto nebola dodržaná písomná forma. Okrem toho ďalej zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v podobe takmer nečitateľného textu a nevyžiadanych plnení. Poukázala na tú skutočnosť, že poskytnutý úver spláca a už uhradila takmer celú istinu, no napriek tomu žalovaný od nej požaduje zaplatenie úrokov a poplatkov za poskytnutý úver. Ďalej uviedla, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i), j), k) a l), preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

2. K žalobe žalobkyňa pripojila priemerné úrokové miery z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody), Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX.

3. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 22.03.2018 č.k. 2Csp/164/2017-72 súd pripustil zmenu žaloby na znenie, že súd určuje, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobkyni Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 13.10.2011 je bezúročný a bezpoplatkov a žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

4. Pôvodný žalovaný Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal vyjadrenie k žalobe zo dňa 03.07.2017, v ktorom uviedol, že žiada žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 18.10.2013 uzatvorená medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v celkovej výške 1.900,- Eur, je dojednaná v súlade s platným právom, obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, za žiadnych okolností neodporuje dobrým mravom ani neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné podmienky podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o výšku, počet a termíny splátok istiny, úroku a poplatkov, má za to, že v zmluve je v čl. VII., schválená výška pôžičky“ uvedená výška splátky 64,04 Eur, ako aj počet splátok 60. Termín splátok (do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca) je uvedený v čl. VI. Zmluvných podmienok. Zo zmluvných podmienok vyplýva, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Ďalej je samostatne v zmluve o pôžičke uvedená aj končená splatnosť mesiacom a rokom 10/2016. Podľa jeho názoru zákon platný a účinný v čase podpisu zmluvy nepožadoval samostatné rozpisovanie výšky, počtu a termínov splatnosti úrokov, istiny, nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené popri sebe. Poukázal na znenie čl. 6, 6.1, 6.2, 6.4., Všeobecných obchodných podmienok. Taktiež poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/111/2014 ako aj rozsudok Súdneho dvora z 09.11.2016 vo veci C-42/15. K námietke žalobkyne pokiaľ ide o úrokovú sadzbu uviedol, že v zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 37,38 %. Poukázal v tomto smere na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka s tým, že zákonodarca nestanovil podrobenie testu „neprijateľnosti“ samotnú výšku úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, ale výšku odplaty spotrebiteľského úveru. Ďalej uviedol, že celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumejú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, alebo ak by ho získal za ponúkaných podmienok. Poplatok za spotrebiteľský úver sa považujú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom podľa § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré sa na zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzajú jednak v celom čísle ale aj v ročnom percentuálnom údaji v podobe RPMN. Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu zdôraznil tú skutočnosť, že úver poskytol ako nebankový subjekt, nie ako banka, kde priemerné výšky odplaty (RPMN) v rozhodnom období medzi nebankovými subjektmi boli nepomerne vyššie ako sú údaje zverejnené na stránke NBS, nakoľko na stránke NBS nie sú zverejnené priemerné odplaty bánk. Podľa jeho názoru dojednanie odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v uvedenej výške nie je možné za žiadnych okolností považovať za dojednanie ktoré by bolo v rozpore s pravidlami etiky a morálky. Okrem toho poukázal na to, že odo dňa 01.06.2014 vstúpilo do platnosti Nariadenie vlády č.

141/2014 Z.z., ktorým sa novelizuje Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré stanovuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty ako dvojnásobok priemernej RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov, zverejnenej podľa osobitného predpisu. Je teda toho právneho názoru, že ak zákonodarca súčasnosti umožňuje stanoviť maximálnu odplatu vo výške dvojnásobku priemernej RPMN pri obdobnom úvere alebo pôžičke (RPMN v rozhodnom čase 20,37 %) bolo by v rozpore s podstatou inštitútu dobrých mravov vyhodnotiť zmluvné dojednanie v zmluve o výške odplaty vo výške 37,38 %, ktoré neprevyšuje v súčasnosti striktné stanovenú výšku odplaty, za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, nakoľko by sa negoval zámer zákonodarcu a celkový význam inštitútu dobrých mravov ako celospoločensky uznávaných pravidiel etiky a morálky. Poukázal na rozhodnutia súdov v obdobných veciach. Pokiaľ ide o tzv. formulárovú zmluvu poukázal na to, že zmluvné podmienky spolu s všeobecnými obchodnými podmienkami boli žalobkyni odovzdané pred tým, než došlo k podpísaniu zmluvy, táto si ich mohla pozorne preštudovať a zvážiť či hodlá vstúpiť so žalovaným do záväzkového vzťahu. Teda niet pochyb o tom, že žalobkyňa v čase uzatvorenia zmluvy musela vedieť - byť informovaná o konkrétnych podmienkach poskytnutia úveru. Pokiaľ ide o absencie písomnej formy a námietkam týkajúcim sa uzavretia zmluvy poukázal na čl. 5 bod 5.5 Všeobecných obchodných podmienok. Podmienka na základe ktorej si on vyhradzuje právo zmeniť dobu splácania a výšku pôžičky požadovanej klientom, jej znížením na základe vyhodnotenia klientom predložených dokladov podľa interných pravidiel spoločnosti, čo nie je v rozpore s ustanovením § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Záväzok z uzavretia zmluvy o pôžičke vzniká tak, že klient dostane ponuku na získanie pôžičky do maximálnej výšky stanovenej sumy s odkazom na ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok kde je uvedené, že túto sumu môže žalobca upraviť podľa tzv. scoringu klienta, na účely ktorého dostáva klient dotazník na vyplnenie. Táto ponuka nie je návrhom podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko kvôli uvedenej podmienke nie je ešte dostatočne určitý. Návrh totiž musí spĺňať všetky náležitosti uvedené v predmetnom ustanovení súčasne. Ak klient prejaví záujem o pôžičku v konkrétnej sume, zašle žiadosť spolu s vyplnenou žiadosťou žalovaného, tentoraz ide o návrh podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak ho žalovaný prijme, je zmluva uzavretá. Žalobkyňa so sumou ktorá jej bola schválená súhlasila, taktiež súhlasila s výškou splátky, úrokovou sadzbou ako aj RPMN, peniaze prijala a úver splácala. Vzhľadom na to, že žalobkyňa začala poskytnutý úver čerpať má za to, že žalobkyňa tento návrh prijala a v súčasnosti sa snaží získať z takto platne uzatvorenej zmluvy finančné prostriedky späť. Pokiaľ ide o veľkosť písma, podľa vtedy platných právnych predpisov neexistoval predpis, ktorý by upravoval fond a veľkosť písma spotrebiteľských zmlúv na rozdiel od stavu platného v súčasnosti. Teda žalobkyňa sa nemôže dovolávať neplatnosti zmluvy z dôvodu porušenia ustanovenia o veľkosti písma stanoveným zákonom. Poukázal na ustanovenie § 53c Občianskeho zákonníka, pričom v zmysle tohto ustanovenia nekonal v rozpore s týmto ustanovením. Podľa jeho názoru veľkosť písma a formát predmetných zmluvných podmienok nie je pre priemerného spotrebiteľa nečitateľný. Ďalej uviedol, že zmluva bola uzavretá v súlade s právnou úpravou platnou a účinnou v deň jej uzavretia. Neexistuje tu namietaný rozpor s dobrými mravmi, pričom ani jednotlivé ustanovenia zákona neodporujú ani zákon neobchádzajú, nakoľko zmluva ako celok obsahuje všetky podstatné obsahové náležitosti tak ako ukladá zákon a zároveň aj ostatné (vedľajšie) zmluvné dojednania, ktoré sú tiež uzatvorené v súlade s právnymi predpismi, nevynímajúc skutočnosť, že zmluva bola dojednaná slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne a preto nevidí dôvod vyslovenia neplatnosti zmluvy ako celku. Taktiež zmluva neobsahuje ani žiadne neprijateľné podmienky na základe ktorých by mohla byť vyhlásená za bezúročnú a bez poplatkov, pričom žalobkyňa ani len príkladom neuviedla ktoré podmienky by mali byť neprijateľné. Tiež poukázal na nedostatok naliehavého právneho záujmu v zmysle § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku.

5. Uznesením zo dňa 16.05.2018 č.k. 2Csp/164/2017-87 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

6. Na pojednávaní sa žalobkyňa pridržiavala podanej písomnej žaloby a pri svojom výsluchu uviedla, že zástupkyňa žalovaného prišla za ňou do bytu s tým, že ona jej povedala, že by chcela pôžičku v sume 2.000,- Eur. Zástupkyňa žalovaného sa jej opýtala aký má príjem a keď jej ho povedala, začala niečo prepočítavať a povedala jej, že jej môže poskytnúť pôžičku len okolo 1.800,- Eur. Nepamätá si už či celá zmluva o pôžičke bola vypísaná, ale tak sa jej zdá, že jej bola poslaná poštou. Potvrdila tú skutočnosť, že pri podpise zmluvy sa ona neopýtala aké budú úroky, pretože v tom čase sa v tom nevyznala. Poukázala na tú skutočnosť, že na tejto pôžičke zaplatila okolo 4.000,- Eur, pričom sa dozvedela z televízie a zo správ, že s takýmito vecami sa dá niečo robiť, preto sa obrátila na advokátku. Ďalej uviedla, že ona

nemala čas ani oči na to, aby si túto zmluvu pred podpisom prečítala, okrem toho tam boli veľmi malé písmenká. Žiadala súd, aby žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že trvá na svojich písomných vyjadreniach. Zdôraznil tú skutočnosť, že zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi stranami sporu obsahuje všetky potrebné zákonné náležitosti, pričom žalovaný ju uzatváral ako nebankový subjekt. Pokiaľ ide o skladbu splátok poukázal na najnovšie rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.04.2018 sp. zn. 4Cdo/211/2017. Ďalej uviedol, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou, tak ako s ktorýmkoľvek objektívne porovnateľným klientom. Žiadal súd, aby žalobu zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 18.10.2011 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovaný žalobkyni spotrebiteľský úver vo výške 1.900,- Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach v sume 64,04 Eur. V čl. VII. predmetnej zmluvy je uvedené schválená výška úveru upravená na 1.900,- Eur, celková suma pôžičky 3.842,40 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.942,40 Eur, termín konečnej splatnosti 10/2016, ročná úroková sadzba 37,38 %, RPMN 37,38 %, priemerná hodnota RPMN 20,65 %. Z prehľadu splátok a úhrad, ktoré boli žalovaným predložené vyplýva, že žalobkyňa na predmetnom úvere ku dňu 14.12.2016 uhradila sumu 3.842,40 Eur.

9. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania, alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana má dostať najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania, alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby ktorej vlastnícke právo k tovaru, alebo k službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru, alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tovaru, alebo k službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru, alebo služby na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar, alebo poskytnutú službu, alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami, vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadovanie ručenie, alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň, alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorený do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V danej veci predchodca žalovaného vystupoval ako podnikateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa ako spotrebiteľ. Je teda nesporné, že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Súd v prvom rade skúmal tú skutočnosť, či žalobkyňa má vo veci naliehavý právny záujem. Súd bol toho názoru, že žalobkyňa má vo veci naliehavý právny záujem a v tomto smere súd poukazuje na to, že od 01.01.2018 nadobudol účinnosť čl. XII. bod 39 Zák. č. 279/2017 Z.z. ktorým sa mení dopĺňa Zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom v tomto článku sa Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch dopĺňa v § 11 o nový odsek 4, ktorý znie: spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Preto mal súd za to, že naliehavý právny záujem na strane žalobkyne na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti je daný. Žalobkyňa namietala neprimerane vysokú úrokovú sadzbu uvedenú v predmetnej zmluve. Právny predchodca žalobcu v zmluve uviedol ročnú úrokovú sadzbu 37,38 %. Podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska zistených na internetovej stránke NBS, v mesiaci október 2011 boli priemerné úrokové miery zo spotrebiteľských úverov splatných do 5 rokov, poskytovaných bankami 15,40 %. Je evidentné, že v prípade predmetnej zmluvy sa jedná o viac ako dvojnásobné prekročenie. Je pritom všeobecne známe, že subjekty poskytujúce úvery z vlastných zdrojov vyžadujú úroky vyššie, než úroky požadované bankami v danom čase. Miera tohto prekročenia, ktoré sú ešte úroky požadované nebankovými subjektmi akceptovateľné však nesmie prekročiť rámec dobrých mravov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/2011, v zmysle ktorého pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to v akej situácii sa nachádza dlžník s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytol veriteľovi neprimerané úroky. Neprimeranou a odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytnutých úveroch alebo pôžičkách. V tomto smere tu súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol, že výška zmluvných úrokov pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľné o odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov z úverov poskytnutých bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností. Súd tiež zdôraznil, že pokiaľ úroky sú neplatné v celom rozsahu nemožno ich ani moderovať. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica 6C/102/2016 zo dňa 25.07.2017, ktorý uviedol, že pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sú vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti akceptovateľné úroky, rozhodne nie však viac ako 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. V predmetnom spore úrok dojednaný v zmluve prekročil 100 % priemernej úrokovej

sadzby za úvery poskytované bankami v danom čase. Preto podľa ustálenej vyššie citovanej judikatúry súdov sú úroky neakceptovateľné, pokiaľ prekročia dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami. Preto potom súd mal za to, že absentuje náležitosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i) Zák. č. 129/2010 Z.z. Taktiež pokiaľ ide ročnú percentuálnu mieru nákladov je uvedená vo výške 37,38 %, pričom výška RPMN podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska zistených na internetovej stránke NBS, v mesiaci október 2011 predstavovala 16,65 %. V zmluve sa nachádza len celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a to suma 1.942,40 Eur, pričom nie je zrejmé o aké náklady sa jedná s tým, že táto mal byť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a mali byť uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Preto potom zmluva neobsahuje ani náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j) Zák. č. 129/2010 Z.z. Ďalej žalobkyňa namietala tú skutočnosť, že pri uzatváraní úverovej zmluvy nebola zachovaná písomná forma právneho úkonu, nakoľko podpísala formulár zmluvy, v ktorom len vyplnila svoje údaje a uviedla, že požaduje úver v sume 2.000,- Eur. Následne došlo k vyplneniu bodu VII. žalovaným, pričom takúto zmluvu žalobkyňa podpísala bez vyplneného bodu VII. a až následne jej bola zmluva zaslaná poštou, ako to uviedla. Teda nemožno mať za to, že bola zachovaná písomná forma pokiaľ žalovaný tieto údaje následne vpísal do zmluvy a nemohlo dôjsť na strane žalovanej k akceptácii jeho návrhu keďže zmluvu podpísala pred vpísaním týchto údajov, pričom znenie zmluvy nemôžu nahrádzať Všeobecné obchodné podmienky, na ktoré poukazyval žalovaný. Preto mal súd za to, že písomná forma zachovaná nebola a okrem toho sa jedná o formulárovú zmluvu, v ktorej sa nachádza malé, ťažko čitateľné písmo. Pokiaľ ďalej žalobkyňa namietala, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia v tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C-42/15, účastníkov Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bírová v ktorom súdny dvor konštatuje, že článok 10 ods. 1, 2, smernice EP a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere v spojení s čl. 3 písm. m) Smernice sa má vykladať tak, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti čl. 10 ods. 2 Smernice musia byť vyhotovené písomne, alebo na inom trvalom nosiči. Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 tejto Smernice bránia tomu, aby členské štáty stanovili takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej úprave. V tomto smere poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017. Z uvedeného možno konštatovať, že z dôvodu absencie presnej špecifikácie rozčlenenia splátok úveru na splátky istiny úveru, úrokov z úveru a poplatkov nie je možné konštatovať, že je úver bezúročný a bez poplatkov. Súd vzhľadom na vyššie uvedené mal za to, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že zmluva nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. i), k) Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

14. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a to na základe zásady úspechu. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej potom súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.