

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200427
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518200427.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, v starostlivosti starej matky: E. Y., bytom Y., dieťa rodičov - matky: H. R., rod. Y., trvalý pobyt: E.. B. XXX/X Y., a otca: J. R., bytom P. XX, J., v konaní o nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/189/2017 - 24 zo 14.12.2017.

Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.12.2017 bol súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") o.i. na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. Podnet bol odôvodnený tým, že mal. G. pochádza z manželstva matky H. R., rod. Y. a otca J. R.. Manželstvo rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 18C/79/2007 zo dňa 17.09.2007 rozvedené a maloletý bol zverený do starostlivosti matky. Matka je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Piešťany. Otec pracuje ako vodič taxislužby. Mal. G. má dvoch starších súrodencov, H. Y., nar. XX.XX.XXXX, H. F., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a mladšieho brata C. F. R., nar. XX.XX.XXXX. Sociálno-ekonomická situácia rodiny je ťažšia, matka má dlhodobý problém nájsť stabilné zamestnanie. Z dôvodu insolventnosti, resp. neschopnosti plniť si riadne záväzky rodina pomerne často migrovala. Matka s deťmi viackrát menila adresu pobytu, pričom prešli niekoľkými podnájmami, bývali aj v Azylovom dome v Piešťanoch. V súvislosti so zmenou bydliska maloletý vystriedal niekoľko základných škôl v Piešťanoch a v okolí, pričom navštevoval ZŠ na Komenského ul. vo Vrbovom, následne ZŠ na Holubyho ul., ZŠ E.F. Scherera v Piešťanoch a ZŠ v Skalici. Maloletý je aktuálne žiakom opakujúceho 5 ročníka na ZŠ na Školskej ul. vo Vrbovom. Z dôvodu pretrvávajúcej neschopnosti matky zabezpečovať maloletým riadnu starostlivosť (matka často od detí odchádzala na neznáme miesto, údajne za prácou, nezaujímal sa o potreby detí, bola nezodpovedná, neprispievala na ich výživu) bol maloletý uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/297/2016, zo dňa 24.11.2016 ponechaný v starostlivosti starej matky E. Y. a rovnako aj jeho mladší brat C. F. R. uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/323/2016, zo dňa 24.11.2016. Maloletý je od januára 2016 v evidencii oddelenia detí s výchovnými problémami ÚPSVaR Piešťany, kedy ich kontaktovala ZŠ vo Vrbovom. Škola poukázala na to, že maloletý vyvoláva konflikty, je výbušný, samotársky, medzi deťmi nie je moc obľúbený. V školskom roku 2015/2016 mu bolo na štvrtročnej pedagogickej porade udelené pokarhanie triednym učiteľom za neplnenie školských povinností a neospravedlnené hodiny. Na polročnej klasifikačnej porade mu bola odsúhlasená znížená známka zo správania na stupeň 3 za krádež mobilného telefónu spolužiakovi. Vo vyučovaní je priemerný až slabý žiak, stáva sa, že príde nepripravený, nemá domáce úlohy. Ostatné základné školy, ktoré maloletý navštevoval v Piešťanoch avizovali podobné výchovné problémy s maloletým. Stará matka mala snahu

spolupracovať so školou, mala záujem písať s maloletým domáce úlohy, ale maloletý odmieta jej pomoc, neposlúcha ju, hlavne čo sa týka prípravy na vyučovanie. Z dôvodu prevencie a zabránenia prehlbovania výchovných problémov bol maloletý v roku 2016 zaradený do projektu realizovaného Akreditovaným subjektom Klúč, n.o.. Maloletý G. sa zúčastnil viacerých aktivít projektu. Napriek práci s rodinou ako aj spolupráci s AS nedochádzalo k zlepšeniu. Situácia sa začala vyhrocovať približne v období júna 2017, kedy stará matka avizovala ÚPSVaR Piešťany neprimerané správanie maloletého. To sa prejavovalo najmä neprimeraným presadzovaním si požiadaviek, vydieraním, nezájmom o školu a plnenie školských povinností. Stará matka vyhľadala pomoc psychiatričky MUDr. Petríkovej po tom, čo sa maloletý vyhrážal, že vyskočí z balkóna panelového domu. Dôvodom mala byť skutočnosť, že sa takto snažil vynútiť si kúpu mobilného telefónu. Druhýkrát sa stalo, že sa domáhal zakúpenia howerboardu, pričom, keď mu bolo toto odmietnuté, zatvoril sa na WC, kde sa vyhrážal, že si ublíži nožom. Maloletému bola diagnostikovaná iná porucha správania a iná zmiešaná porucha správania a emotivity, bol nastavený na liečbu tiapridalom. Z lekárskeho nálezu psychiatričky vyplynulo, že odporúča umiestnenie maloletého do SVS. Maloletý mal absolvovať kontrolné vyšetrenie o mesiac, čo však už stará matka nezabezpečila, v tom období sa sťahovala s deťmi do Skalice. Rodina bola monitorovaná. Maloletý navštevoval základnú školu v Skalici. V súvislosti so zmenou prostredia sa očakávalo, že sa situácia stabilizuje. Maloletý po nástupe do novej základnej školy, spočiatku dosahoval dobré výsledky, riadne si plnil školskú dochádzku a zaujímal sa o školské krúžky. Začiatkom novembra stará matka opäť avizovala ÚPSVaR Piešťany výrazné výchovné problémy s maloletým. Maloletý znovu začal odmietať chodiť riadne do školy, presadzoval si požiadavky vydieraním formou sebapoškodenia (ak nedostane mobil, tak skočí pod auto...). Stará matka poukázala na to, že maloletý má snahu určovať pravidlá, rozkazovať jej a usmerňovať ju v zmysle plnenia vlastných požiadaviek. Je ironický a ľahostajný v prípade keď ho napomína. Uviedla, že ho výchovne nezvláda a má pocit, že maloletý kopíruje správanie najstaršieho brata H., ktorý žije asociálnym životom, je konzumentom návykových látok, má sklony k páchaniu priestupkovej činnosti, momentálne je nezamestnaný. Stará matka je naklonená k tomu, aby maloletý absolvoval diagnostický pobyt vo výchovnom zariadení. V uvedenej súvislosti bolo oslovené so žiadosťou o prijatie maloletého do zariadenia Súkromné liečebno-výchovné sanatórium Senec, Ďiaľničná 1, Senec, ktoré potvrdilo, že môže maloletého prijať. Dňa 29.11.2017 stará matka kontaktovala ÚPSVaR Piešťany a oznámila im, že sa s deťmi presťahovala na adresu Súkennicka 209/2A vo Vrbovom. Maloletý G. aj maloletý C. F. boli prihlásení na základnú školu na Školskej ulici vo Vrbovom. Vzhľadom k vyššie uvedenému a v záujme ochrany zdravého vývinu maloletého ÚPSVaR Piešťany odporúča, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude maloletý odovzdaný do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, Ďiaľničná 1, Senec, a aby súd začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine nad maloletým. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 9P/189/2017.

2. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Otec, ktorý bol na pojednávanie riadne písomne predvolaný, sa nedostavil, svoju neúčastť riadne písomne ospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

6. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že od podania podnetu došlo k výraznej zmene v správaní mal. G. v pozitívnom smere. Dôvodom pre podanie podnetu boli vážne výchovné problémy u mal. G. vo vzťahu k starej matke. Maloletý bol 08.01.2018 umiestnený v SLVS v Senci. Teraz zariadenie prezentuje spokojnosť s pokrokom maloletého v jeho správaní, tiež v jeho učebných výsledkoch, keďže dosahuje lepšie známky. Z psychologického hľadiska zhoršené správanie u mal. G. bolo spôsobované

jeho frustráciou z rodinného prostredia, ktoré sa však výrazne zlepšilo v máji 2018, kedy došlo k zastabilizovaniu bytovej otázky. Na tomto základe po vzájomnej konzultácii so SLVS bol maloletý prepúšťaný do domáceho prostredia s tým, že letné prázdniny prakticky strávil v domácnosti starej matky. Počas tohto obdobia nebol zaznamenaný žiaden problém. U maloletého bola adaptačná doba dlhšia, avšak nakoľko sa mu venovali vychovávatelia a psychológovia, postupne sa zastabilizoval. Na základe uvedeného preto nepretrvávajú dôvody, pre ktoré bol podaný podnet na uloženie výchovného opatrenia maloletému G. a bol odporučený čo najskorší návrat maloletého do domáceho prostredia starej matky.

7. Matka pred súdom s vyjadrením kolízneho opatrovníka súhlasila.

8. Stará matka pred súdom s vyjadrením kolízneho opatrovníka súhlasila.

9. Prokurátor pred súdom uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, oboznámený spisový materiál, pominuli dôvody pre toto konanie, t.j. nariadenie výchovného opatrenia. Navrhol, aby konanie bolo zastavené.

10. Z výsluchu matky súd zistil, že t.č. býva v nemocnici, kde je od 17.09.2018 zamestnaná ako ošetrovatelka na základe pracovnej zmluvy s dojednanou skúšobnou dobou na 3 mesiace. Mzda bola dohodnutá vo výške 480 eur mesačne v hrubom. Výplatu zatiaľ nemala. Plánuje zlepšiť svoj vzťah so synom tak, že ho bude navštevovať. Naposledy ho navštívila minulý týždeň. Stretnutie prebiehalo tak, že syn sa v kuse hral na telefóne. Pýtala sa ho, ako sa má, povedal, že dobre. Dohodli sa, že keď dostane výplatu, vezme oboch synov na nákup oblečenia. Plánuje pokračovať v návštevách oboch synov v domácnosti starej matky. Pracuje na smeny, zatiaľ jej to vychádza tak, že bude môcť synov navštíviť asi 2krát do týždňa. Plánuje si tiež synov postupne brávať do jej domácnosti a zlepšiť si svoje osobné, príjmové a bytové podmienky tak, aby si mohla synov k sebe zobrať. V septembri 2018 sa so synom stretla raz. Počas prázdnin v čase od 15.07. do 19.08. jeden týždeň bývala v domácnosti starej matky, potom boli tiež so synom jeden týždeň stanovať na priehrade. Stará matka každý deň chodila s obidvomi deťmi na priehradu. Raz tam prespal jeden syn, na druhý deň druhý syn. Za ten týždeň G. u nej prespal raz a F. aj 3 krát. Keď stanovali, chytali ryby, opekali si. Keď bývala v domácnosti starej matky, so synom sa rozprávala, potom išiel von, alebo sa hral na mobile. Boli spolu na zmrzline, aj na kofole, kúpila mu aj menu. Čo sa týka jej alkoholizmu, ešte v lete si sem-tam zvykla dať pivo. Naposledy jej alkohol spôsoboval problémy v júni 2018, kedy bývala v domácnosti starej matky. Súd tiež zistil, že predtým, ako sa zamestnala, bola dobrovoľne nezamestnaná, neevidovaná na úrade práce. Neplatila ani jednému zo synov výživné. Teraz výživné bude platiť, ktoré má určené vo výške 50 eur, hoci nevie, či je určené na obidve deti, alebo len na syna F.. V nemocnici má k dispozícii jednu izbu, za ktorú platí 45 eur mesačne. Býva v nej spolu so svojím priateľom.

11. Z výsluchu starej matky súd zistil, že správanie G. sa zlepšilo, napr. keď príde domov, opýta sa jej, s čím jej môže pomôcť. Napr. umyje zem, riady, odíde do obchodu. Tieto činnosti G. vykonáva sám od seba, nemusí mu nič za to sľubovať. Sám sa aktívne pýta, s čím jej môže pomôcť. Nájomná zmluva k nájomnému bytu, kde teraz býva spolu s jej bratom a mal. F., bola uzatvorená na dobu určitú do mája 2019. Chce, aby sa G. vrátil čím skôr domov.

12. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/297/2016-20 zo dňa 24.11.2016, ktorým súd rozhodol nariadením o neodkladnom opatrení, bol maloletý G. ponechaný v starostlivosti starej matky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.03.2017, pričom doposiaľ zrušené nebolo. Vo veci samej rozhodnuté nebolo.

13. Zo svojej činnosti súd tiež zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/189/2017-24 zo dňa 14.12.2017, ktorým súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, bol maloletý G. odovzdaný do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, Diaľničná 1, Senec. Zároveň súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad mal. G.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.03.2017, pričom doposiaľ zrušené nebolo. Následne na základe príslušných ustanovení Rozvrhu práce Okresného súdu Piešťany na r. 2017 bolo konanie o uloženie výchovného opatrenia zapísané pod sp. zn. 9P/32/2018.

14. Zo správy z 18.06.2018 súd zistil, že Súkromné liečebno-výchovné sanatórium v Senci dalo súdu na vedomie prepustenie mal. G. z ich zariadenia v termíne od 15.07.2018 do 19.08.2018 na dovolenku

do domáceho prostredia. Uvedený návrh bol prekonzultovaný dňa 14.06.2018 s kurátorkou ÚPSVaR Piešťany, ktorá má na starosti vedenie prípadu a voči návrhu dala súhlasné stanovisko. Mal. G. R. bol umiestnený do zariadenia dňa 8.1.2018, na režim sa adaptoval bez väčších problémov, spočiatku sa javil skôr ako utiahnutý, avšak v skupine si rýchlo dokázal nájsť kamarátov a jeho správanie bolo ľahko usmerniteľné. Mal. G. bol opakovane chválený a tento trend v jeho správaní si udržuje už dlhodobo. Preto mal možnosť viackrát stráviť víkend v domácom prostredí, avšak stará matka E. Y., ktorá ho má spolu s jeho mladším bratom v náhradnej osobnej starostlivosti, vzhľadom na finančnú situáciu nebola schopná si ho viackrát vyzdvihnúť. Mal. G. preto aj napriek dobrému hodnoteniu mal možnosť stráviť víkend v domácom prostredí sporadicky. Tieto víkendy stará matka vyhodnocovala ako bezproblémové, obom im záležalo na spoločne strávenom čase, nakoľko G. má voči nej pevne vybudovanú vzťahovú väzbu. Dôvodom, prečo navrhli pobyt maloletého v domácom prostredí, je upevniť spomínanú dobrú vzťahovú väzbu, podporiť dobrý trend v správaní a overiť trvalosť zmien v správaní, ktoré opakovane pozorujú vo fungovaní v rámci režimu. Domáce prostredie je aktuálne stabilizované, opakovane tento stav overovali aj s príslušným kurátorom. V prípade, ak by sa vyskytli problémy v správaní v domácom prostredí, bude mal. G. R. stiahnutý späť do zariadenia, o čom bola informovaná aj stará matka a kurátorka.

15. Zo správy Súkromného liečebno-výchovného sanatória v Senci z 05.10.2018 súd zistil, že umiestnenie maloletého G. si nateraz splnilo svoj účel. Mal. G. dlhodobo dosahuje v ich zariadení dobré výsledky, dokonca bol preradený do skupiny chlapcov s voľnejším režimom, nakoľko správanie bolo stabilné. Mal. G. si zlepšil školské výsledky, aktívne sa o vzdelávanie zaujíma. V učení je samostatný, zo strany vychovávateľa je nutná len vonkajšia kontrola. Aj keď sa miestami vyskytne živšie správanie, dobre reaguje na usmernenie, neobjavujú sa opozičné prejavy. Správanie počas pobytov doma stará matka dlhodobo hodnotí ako bezproblémové. Na základe uvedeného odporučili návrat maloletého G. do domáceho prostredia. Z hľadiska udržateľnosti zmien považujú za nutné pokračovať v podpore starej matky formou sociálneho a výchovného poradenstva.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka z 10.10.2018 súd zistil, že šetrenie pomerov v domácnosti starej matky a jej brata na adrese Y., R. Č.. XXX/XA, Y., bolo ich oddelením naposledy vykonané dňa 06.09.2018. Ide o 2-izbový prenajatý byt, kde rodina býva odo dňa 24.11.2017. Stará matka zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť maloletému C. F. R., nar. XX.XX.XXXX (bratovi maloletého G.) na základe rozsudku Okresného súdu Piešťany 13P/323/2016 zo dňa 13.03.2018. Domácnosť je kompletne zariadená, maloletý C. F. má vlastné lôžko a dostatok priestoru na prípravu do školy a trávenie voľného času. Navštevuje Základnú školu na Školskej ul. vo Vrbovom, 3. ročník. Vlastné lôžko má v tejto domácnosti zriadené aj maloletý G.. Hygiena a čistota je na požadovanej úrovni. Stará matka je starobná dôchodkyňa, výška jej mesačného príjmu je cca 280 €, poberá príspevok na opatrovanie vo výške cca 80 € (opatruje svojho brata), prídavok na dieťa a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti (23,68 € a 142,98 €). Maloletý G. je od 08.01.2018 umiestnený v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany o nariadení neodkladného opatrenia pod č. 9P/189/2017 zo dňa 14.12.2017, a to z dôvodu dlhodobo pretrvávajúcich výchovných problémov. Počas pobytu v SLVS maloletý G. v domácnosti starej matky pravidelne trávil víkendové a prázdninové pobyty. Umiestnenie maloletého si splnilo svoj účel, jeho správanie sa upravilo pozitívnym smerom, bolo stabilné (viď. správa SLVS zo dňa 05.10.2018). Toto zlepšenie eviduje aj stará matka, ktorá má aj naďalej záujem o zabezpečovanie náhradnej starostlivosti maloletému G.. Pri aktuálnom nastavení maloletého a stabilizovaní rodinných pomerov je predpoklad k zvládnutiu výchovných problémov vyskytujúcich sa v predchádzajúcom období. Matka v spoločnej domácnosti nebýva, a tým sa eliminoval negatívny vplyv na výchovu maloletých detí. S poukazom na obsah § 116 CMP bol s maloletým G. dňa 24.07.2018 primerane veku a situácii vykonaný pohovor. Maloletý sa o.i. vyjadril, že u starej matky je spokojný, rešpektuje ju, poslúcha, pomáha jej s domácimi prácami a vychádza si aj s mladším bratom C. F.. Aj s ohľadom na ostatné informácie možno konštatovať, že prianím maloletého je byť v starostlivosti starej matky. Vzhľadom k zmene správania maloletého a úprave rodinných a sociálnych pomerov (rodina je zaradená v rámci projektu pre tunajší úrad „Opatrenia zamerané na zabezpečenie vykonávania odborných metód na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa“ vykonávaným Kľúč n.o.) majú za to, že dočasné umiestnenie maloletého si splnilo svoj účel a výchovné opatrenie nie je teda potrebné ukladať. Nakoľko pred umiestnením bol maloletý G. uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/297/2016-20 zo dňa 24.11.2016, v starostlivosti starej matky, je potrebné uznesením o nariadení

neodkladného opatrenia opätovne rozhodnúť o jeho dočasnom zverení (na Okresnom súde Piešťany je pod sp. zn. 13P/297/2016).

17. Podľa § 24 CMP konanie sa začína na návrh. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

18. Podľa § 29 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

19. Súd na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany začal z úradnej povinnosti konanie o uloženie výchovného opatrenia nad mal. G. (ktorý bol z dôvodu pretrvávajúcej neschopnosti matky zabezpečovať maloletým riadnu starostlivosť ponechaný v starostlivosti starej matky na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/297/2016-20 zo dňa 24.11.2016) z dôvodu výchovných problémov s ním, nakoľko odmietal pomoc starej matky pri príprave do školy, neposlúchal ju, neprimerane si presadzoval požiadavky vydieraním, nezáujmom o školu, neplnil si školské povinnosti, vyhrážal sa, že vyskočí z balkóna panelového domu, pretože mu stará matka nechcela kúpiť mobilný telefón. Na základe uvedených skutočností Okresný súd Piešťany, č.k. 9P/189/2017-24 z 14.12.2017, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol mal G. odovzdaný do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória v Senci. Po umiestnení mal. G. v uvedenom zariadení došlo v správaní maloletého k zlepšeniu, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú správami zariadenia z 18.06.2018, z 05.10.2018 a správou kolízneho opatrovníka z 10.10.2018. Na základe uvedeného preto súd dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo začaté predmetné konanie, v priebehu konania pominuli, keďže došlo k pozitívnej zmene v správaní maloletého G., tiež k úprave rodinných a sociálnych pomerov, na základe čoho súd a contrario s vyššie citovanými ustanoveniami konanie vo veci zastavil.

20. Podľa § 336 ods. 1, 4 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. 4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

21. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

22. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/189/2017 - 24 zo 14.12.2017, na základe ktorého bol mal. G. odovzdaný do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória v Senci, keďže konanie vo veci zastavil, pričom maloletý G. zostáva v starostlivosti starej matky v zmysle uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/297/2016-20 zo dňa 24.11.2016, právoplatného 18.03.2017.

23. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v písomnom vyhotovení 5x.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.