

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201878
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821201878.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. D., nar. XX.XX.XXXX a F. D., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. K. XXXX/X, M. E., právne zastúpená JUDr. Martin Ľ. Fafalák, advokát so sídlom D. H. č. XXXX/XX, M. E. a otca - S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. Q. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Michaela Pagačíková, advokátka so sídlom Q. XX, M. E., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, v štádiu konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/33/2021-67 zo 04. novembra 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by maloletá B. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletá F. D., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a matke maloletých detí by bola uložená povinnosť platiť na ich výživu mesačne sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima pre každé maloleté dieťa, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol o dočasnom zverení maloletej B. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletej F. D., nar. XX.XX.XXXX (ďalej v texte iba „maloleté“ alebo „maloleté deti“) do osobnej starostlivosti otca až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7P/4/2021 (výrok I.). Matke maloletých detí uložil povinnosť platiť na výživu každého z nich sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa (ďalej v texte „minimálne výživné“), a to až do právoplatného rozhodnutia veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7P/4/2021 (výrok II.). Zrušil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/17/2021 (výrok III.).

2. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“) v spojení s § 324 ods. 1, § 325, § 329 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) a podľa čl. 5 veta prvá, § 26, § 36 ods. 1 a § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej iba „Zákona o rodine“). Na základe dôkazov, ktoré mal k dispozícii prijal záver, že priaznivý vývoj maloletých detí je pre správanie ich matky ohrozený a narušený a je v záujme maloletých, aby boli dočasne upravené rodičovské práva a povinnosti, kým nebude rozhodnuté vo veci aktuálne prebiehajúceho konania o rozvod manželstva rodičov maloletých, ktoré je vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7P/4/2021 a v rámci ktorého sa bude rozhodovať aj úprave rodičovských právach a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Uviedol, že je neprípustné, aby si matka uzurpovala právo rozhodovať o deťoch bez toho, aby o tom informovala otca, resp. príslušný sociálno-právny orgán. Vychádzal zo zistenia, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo z 27.05.2021 č.k. 12P/17/2021-35 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloletá F. a B. zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov v rozsahu dvoch týždňov u každého z rodičov. Ďalej prihliadal

na to, že kolízny opatrovník rozhodnutie matky odsťahovať sa s deťmi z M. E. do C. označil za neuvážené, nezohľadňujúce záujem maloletých detí najmä z dôvodu neistoty zabezpečenia dostatku finančných prostriedkov na úhradu bývania v C. a odporučil okresnému súdu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Okresný súd dôvodiac záujmom maloletých detí, ktoré sú vzhľadom na takúto formu starostlivosti zo strany matky ohrozované neustálou zmenou výchovného prostredia ako aj tým, že matka odmieta oznámiť adresu, na ktorej sa bude s deťmi zdržiavať v C., považoval za vhodné zveriť deti dočasne do osobnej starostlivosti otca, kým nebude v konaní o rozvod manželstva rozhodnuté o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Zároveň rozhodol o povinnosti matky platiť na maloleté deti minimálne výživné a zrušil rozsudok, ktorým boli naposledy upravené rodičovské práva a povinnosti.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka a žiadala, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku I. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a výrok, ktorým bolo zrušené súdne rozhodnutie o predchádzajúcej úprave výkonu rodičovských práv a povinností zruší. Zároveň žiadala, aby jej v prípade úspechu boli priznané v zmysle § 55 CMP trovy konania. Uviedla, že je aktuálne v najlepšom záujme maloletých detí, aby bol zachovaný stav striedavej starostlivosti do skončenia prebiehajúceho rozvodového konania, v ktorom bude vykonané znalecké dokazovanie, ktoré dá odpoveď na to, aká je najlepšia forma starostlivosti pre maloleté deti. Namietala, že okresný súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nemal osvedčené, že je potrebný okamžitý zásah súdu a ani naliehavá potreba upraviť iným spôsobom dovtedy fungujúcu striedavú starostlivosť. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé, o aké dôkazy sa súd opiera, nakoľko neboli predložené žiadne dôkazy, ktoré by jeho záver odôvodňovali. Všetky listiny, ktoré boli produkované vychádzajú len z čisto otcových domnienok. Na vysvetlenie uviedla, že v čase, keď kolízny opatrovník podával správu zo šetrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti z 20.10.2021 už disponoval informáciou o adrese jej bydliska v C., pretože ju zamestnankyni tohto úradu oznámila SMS správou. Okrem toho 03.11.2021 kolíznemu opatrovníkovi oznámila, že sa do C. sťahovať nebude, samozrejme kvôli deťom, ktoré miluje.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky zo 07.12.2021 uviedol, že matka sa odsťahovala s deťmi zo T. najskôr do M. E., dňa 14.09.2021 im oznámila, že od 01.12.2021 sa sťahuje do C. aj s deťmi a chce mesačnú striedavú starostlivosť. Poukázal na to, že rodičia boli zaradení do mediácie a ani mediátorke neoznámila matka adresu, na ktorej bude s deťmi v C. bývať. V závere vyjadrenia kolízny opatrovník konštatoval, že deti majú v T. zázemie, ktoré chýbalo matke v jej rodine, ako uviedla v rozvodovom konaní pred súdom. Matka nemá stabilnú prácu v C. ani stabilné bývanie. Maloleté deti v T. nie sú ničím ohrozené. Dňa 04.11.2021 ich matka informovala, že sa do C. nesťahuje, ostáva v M. E. na neurčito. Konanie matky označil za chaotické, nepremyslené, nestabilné.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky z 12.12.2021 navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil. Opätovne ako v podanom návrhu poukázal na to, že matka mu upiera právo na poskytovanie informácií o maloletých deťoch, nerešpektuje model striedavej starostlivosti a počas obdobia, kedy mala deti vo svojej starostlivosti mu upierala s nimi kontakt, preto urgentný zásah súdu v podobe neodkladného opatrenia považuje za nevyhnutý pre najlepší záujem maloletých detí.

6. Matka v odvolacej replike z 12.01.2022 k vyjadreniu otca uviedla, že môže zopakovať iba skutočnosti, ktoré už uvádzala v podanom odvolaní s tým, že nie sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko neexistuje naliehavá potreba zmeny doteraz fungujúcej striedavej starostlivosti. Uvedená skutočnosť je zrejmá aj so záverov znaleckého posudku, ktorý bol vyhotovený v rámci konania o rozvode manželstva a na ktorý otec vo vyjadrení k jej odvolaniu poukazoval a zároveň ho k nemu pripojil.

7. Otec v odvolacej duplike z 10.02.2022 k odvolacej replike uviedol, že matka nemá vyriešenú otázku stabilného bývania, a preto je potrebné upraviť dočasné pomery neodkladným opatrením tak, ako to bolo urobené napadnutým uznesením okresného súdu. K nároku matke na náhradu trov konania uviedol, že právny nárok jej nevznikol vzhľadom na fakt, že podanie návrhu bolo reakciou na jej protiprávne konanie.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté

uznesenie okresného súdu podľa § 388 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zmenil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Účelom neodkladného opatrenia (vychádzajúc z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, ktorý sa podľa § 2 ods. 1 CMP aplikuje aj pri konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti) je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom podmienkou jeho nariadenia je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka bezprostredne ohrozené. Účastník (v prejednávanej veci maloleté deti), musí byť v situácii, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2MCdo 3/2010). V konaní o vydanie neodkladného opatrenia sa nevyžaduje vykonanie dokazovania v rozsahu, ktorý je potrebný pre rozhodnutie v „riadnom“ základnom konaní. Toto dokazovanie teória práva označuje ako osvedčovanie, čo znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočností dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočností sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné.

12. Z obsahu spisu okresného súdu vyplýva, že otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodoval okresný súd napadnutým uznesením spolu s návrhom vo veci samej, ktorým sa domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/17/2021-35 z 27.05.2021 vo výroku II. v časti schválenej rodičovskej dohody o striedavej starostlivosti tak, že maloletá B. a F. budú zverené na čas do rozvodu jeho manželstva s matkou maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a matke bude uložená povinnosť platiť minimálne výživné. Ďalej žiadal, aby rozsudkom bola obom rodičom uložená povinnosť vzájomne sa informovať o všetkých dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletých detí. Navrhol, aby matka mala právo stretávať sa s maloletými dcérami bez obmedzenia po predchádzajúcej dohode s ním.

13. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval tým, že matka odišla s oboma maloletými deťmi z bydliska v T. do M. E., bez oznámenia mu tejto skutočnosti a bez jeho súhlasu . Prostredníctvom informácií z Úradu práce, soc. vecí a rodiny Námestovo (ďalej „ÚPSVaR Námestovo“) sa dozvedel, že matka sa zvažuje natrvalo presťahovať do C., matka mu však adresu, na ktorej sa bude v C. zdržiavať odmietla oznámiť, dokonca ju neoznámila ani ÚPSVaR Námestovo. Ohrozenie záujmov maloletých detí otec videl v tom, že matka sa bez jeho súhlasu a bez komunikácie s ním v priebehu relatívne krátkej doby presťahovala druhýkrát najskôr do M. E. a následne do C., zakaždým do neznámeho prostredia, v ktorom deti nemajú žiadne zázemie, sociálne väzby a kde nikoho nepoznajú. Ďalším dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že matka mu odmietala dať bližšie informácie o tom, na akej adrese sa s maloletými deťmi zdržiava, či s nimi bývajú aj iné osoby. Takéto konanie matky označil za maximálne rizikové až ohrozujúce maloleté deti.

14. Otec k podanému návrhu predložil rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/17/2021-35 z 27. mája 2021. Z tohto rozsudku vyplýva, že ním bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté dcéry B. a F. zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá bude trvať v rozsahu dvoch týždňov u každého z rodičov s tým, že táto sa začína nepárnu sobotu od 29.05.2021 o 15:00 hod. u otca maloletých detí. Zároveň sa rodičia zaviazali, že sa budú vzájomne informovať o všetkých dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletých detí po zdravotnej, výchovnej, školskej aj inej otázke, a to formou e-mailu v intervaloch raz do týždňa a v prípade neobvyklých udalostí ako napr. návšteva lekára, tak v daný deň, kedy k danej udalosti došlo. Otec sa zaviazal prispievať na výživné na každú z maloletých sumou 70,- eur mesačne. Matka otcovi udelila súhlas na zápis mal. F. do predškolského zariadenia v Materskej škole v T., a to pre účely školského roku 2021/2022 a otec udelil matke súhlas na zápis mal. F. do predškolského zariadenia v Materskej škole, H. K. XXXX/X, M. E., a to pre účely školského roku 2021/2022. Otec k návrhu pripojil zápisnici o pojednávaní z 19.05.2021 v konaní o rozvod manželstva, ktoré je vedený na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 7P/4/2021. V zápisnici je zachytená výpoveď matky, v ktorej sa okrem iného konštatuje, že od 19.03.2021 sa

odšťahovala s deťmi do E., ktorú skutočnosť otcovi oznámila. Do C. chodí každý druhý týždeň, a to v čase, keď sú deti s otcom. So šéfom je dohodnutá, že keď deti budú u nej, umožní jej pracovať z domu.

15. Podľa správy kolízneho opatrovníka z 20.10.2021 zo šetrenia pomerov, matka mu mala oznámiť, že sa chce k 01.12.2021 odsťahovať z M. E. do C. a chcela by upraviť striedavú starostlivosť k maloletým dcéram s tým, že by sa striedali s otcom po jednom mesiaci. Kolízny opatrovník uviedol v podstate rovnako ako otec, ktorého v tejto súvislosti názor zisťoval, že je rozhodnutie matky neuvážené, nikto nevie predpokladať, ako dlho bude priateľ ochotný matke pomáhať, nezohľadňuje záujem detí, ale zohľadňuje svoj záujem byť s priateľom. Kolízny opatrovník konštatoval, že deti mal možnosť vidieť niekoľkokrát, na prvý pohľad to boli zdravé a veľmi živé deti. V správe z 03.11.2021 o aktuálnej situácii v prejednávanej veci, na podanie ktorej bol ÚPSVaR Námestovo, ako kolízny opatrovník, vyzvaný okresným súdom, tento konštatuje rovnaké skutočnosti ako v predchádzajúcej správe s tým, že rodičia boli zaradení do mediácie, ktorá bola ukončená bez rodičovskej dohody a matka uviedla, že podá návrh na neodkladné opatrenie. Kolízny opatrovník uviedol, že najviac mu prekáža postoj matky, ktorá nechce oznámiť adresu pobytu v C. otcovi maloletých detí, považuje za neprípustné, aby otec nevedel, kde deti bývajú. Matka neuvažuje racionálne, jej konanie je nepremyslené, pôsobí nervóznym dojmom, čo sa odzrkadľuje aj na správaní maloletých detí. Maloleté deti prostredie v T. poznajú, vyrastali v ňom od narodenia. Je predpoklad, že v ustálenom prostredí budú kludnejšie a prestane aj ich chorobnosť.

16. Odvolací súd po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, po oboznámení sa so správami kolízneho opatrovníka, ktoré sú uvedené v bode 15. tohto odôvodnenia a po oboznámení sa s obsahom spisu vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4P/33/2021 nemal osvedčenú potrebu neodkladného opatrenia, ktorým by bolo nutné rozhodnúť o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca. Podstatou návrhu ako aj výsledkom šetrenia zo strany kolízneho opatrovníka bolo, že matka odmieta oznámiť adresu svojho bydliska v C. otcovi, kde sa plánuje s deťmi presťahovať. Otec tvrdil, že presťahovanie matky zo T. do M. E. a následne jej snaha presťahovať sa aj s deťmi do C., je v rozpore so záujmami maloletých detí. Matka k odvolaniu priložila sms správu adresovanú na mail zamestnankyne kolízneho opatrovníka K. N. a mediátorke R. N., v ktorej im oznámila adresu, na ktorej mala v pláne v C. bývať. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky sa k tejto skutočnosti nevyjadril, nespochybňoval ju. Okrem toho, v čase rozhodovania okresného súdu matka s maloletými bývala v M. E., čo uvádzal aj kolízny opatrovník v správe pre okresný súd z 03.11.2021.

17. Zo strany otca nebolo tvrdené a ani kolíznym opatrovníkom zistené, že by deti žili aktuálne v tak závadnom prostredí u matky, aby to bolo potrebné ihneď túto situáciu riešiť nariadením neodkladného opatrenia tak, ako to žiadal otec. Naopak, zo správ kolízneho opatrovníka nevyplýva, že by deti boli v ohrození života a zdravia, naopak, ten po stretnutí s nimi ich opisoval ako živé a hravé deti. Skutočnosť, že si matka dôsledne neplní informačnú povinnosť vo vzťahu k otcovi, nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Tvrdenia otca a vyjadrovanie pochybností o tom, v akom prostredí sa budú deti v prípade, že sa presťahujú do C., nachádzať, sú len ničím neosvedčené tvrdenia. Odvolací súd tak na rozdiel od okresného súdu nemal osvedčenú dôvodnosť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Zo znaleckého posudku PhDr. Jána Šútovca, PhD., znalca z odboru psychológie, ktorý bol vyhotovený v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, a ktorý predložil v odvolacom konaní otec vyplýva, že znalec vidí ako jednu z alternatív v starostlivosti o maloleté striedavú starostlivosť. Uvedené vyjadrenie znalca len podporuje záver, že do rozhodnutia vo veci samej nie je potrebné riešiť zmenu doterajšieho spôsobu starostlivosti rodičov o maloleté dcéry. Samozrejme, že v rámci konania vo veci samej, okrem znaleckého posudku, môžu byť vykonané ďalšie dôkazy, na základe ktorých sa ustáli, či je dôvodná zmena doterajšieho spôsobu starostlivosti rodičov k maloletým dcéram. Aktuálne však nebolo zistené, že by doterajší spôsob starostlivosti predstavoval pre maloleté deti také riziko a nebezpečenstvo, že nie je možné akceptovať tento spôsob starostlivosti do času, kým bude riadnym dokazovaním zistený skutočný stav a pomery ako maloletých detí, tak aj rodičov a na základe toho posúdená otázka prípadnej zmeny doterajšieho spôsobu starostlivosti rodičov o ne.

18. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nerozhodoval o trovách konania, pretože v zmysle § 262 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP sa o trovách konania rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Predmetné uznesenie bolo vydané v rámci konania o návrhu otca na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia súdu o striedavej starostlivosti rodičov, teda v ďalšom konaní bude súd rozhodovať o tomto návrhu a v rámci konečného rozhodnutia rozhodne aj o trovách celého konania, vrátane tejto časti.

19. Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)