

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 14P/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421203188
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421203188.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Miroslavom Jankolom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. bytom u navrhovateľov, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava a poručníkom: O. dieťa rodičov - matka: neuvedená a otec: neuvedený, o návrhu navrhovateľov - manželov: U., na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Maloletý N. sa stáva počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom navrhovateľov - manželov, L. a O..

II. Manželia L. a O. obaja bytom Y. budú zapísaný ako rodičia maloletého N., v rodnom liste maloletého vedenom v knihe narodení matričného úradu N., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, por.č. XXXX.

III. Priezvisko maloletej bude „, B.“.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia, manželia, návrhom doručeným súdu dňa 15.12.2021 žiadali, aby súd vyslovil osvojenie maloletého N., ktorého mali na základe neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č.k.28P/31/2021-25 zo dňa 11.03.2021 a následného uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/22/2021-68 zo dňa 10.03.2022, v predosvojiteľskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že matka maloletého opustila už v pôrodnici a o jeho osvojiteľnosti rozhodol Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 27P/6/2021-17 dňa 22.02.2021. Navrhovatelia boli zapísaný do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem sa stať pestúnom alebo osvojiteľom na základe rozhodnutia ÚPSVaR Bratislava dňa 08.08.2019. V čase podania návrhu bol maloletý u nich viac ako rok, pričom od jeho príchodu do rodiny je navrhovateľka na rodičovskej dovolenke. Navrhovatelia poukázali na to, že oni a celá ich širšia rodina s radosťou prijali maloletého a berú ho ako člena rodiny. Mali za to, že adaptácia prebehla dobre, dieťa je zdravé, prospieva a napreduje primerane veku. Navrhovatelia tiež uviedli, že pre maloletého je dôležité, aby vyrastal v stabilnom a láskavom prostredí, v starostlivosti matky s plnou podporou otca, čo mu oni vedia poskytnúť. Poukázali na to, že majú vytvorené pevné rodinné zázemie a všetky podmienky pre starostlivosť a zdravý vývoj maloletého.

2. Kolízny opatrovník sa podaním zo dňa 22.02.2022 a na pojednávaní dňa 17.03.2022 vyjadril k podanému návrhu a uviedol, že maloletý je v starostlivosti navrhovateľov nepretržite od 04.12.2020 a je v jeho záujme, aby vyrastal v prirodzenom pokojnom a bezpečnom prostredí, ktoré mu navrhovatelia vedia poskytnúť, preto vyjadril súhlas s návrhom na jeho osvojenie.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/7/2021-20 zo dňa 23.03.2021 bol maloletému ustanovený poručník, Mestská časť N.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/31/2021-25 zo dňa 11.03.2021 bol maloletý prostredníctvom neodkladného opatrenia dočasne zverený navrhovateľom do starostlivosti.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/22/2021-68 zo dňa 10.03.2022 bol maloletý zverený navrhovateľom do predosvojiteľskej starostlivosti.

6. Na pojednávanie nariadené na 17.03.2022 sa nedostavil poručník maloletého, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním zo dňa 16.03.2022 a zároveň vyjadril súhlas s osvojením maloletého navrhovateľmi ako aj s tým, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal a rozhodol v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti poručníka maloletého

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a spisoch Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 11P/7/2021, 28P/31/2021-25 a spise Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 14P/22/2021.

8. Navrhovatelia na pojednávaní dňa 17.03.2022 uviedli, že maloletý je v ich rodine nepretržite od 04.12.2020, výchova maloletého prebieha bez problémov a bez komplikácií, pričom maloletý je zdravý a napreduje.

9. Podľa § 97 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej „ZR“) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

10. Podľa § 98 ZR, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

11. Podľa § 99 ods.1 a 2 ZR, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

12. Podľa § 100 ods. 1 prvá veta a ods. 2 ZR, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa.

Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

13. Podľa § 101 ods. 3 ZR, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

14. Podľa § 103 ods. 1 veta prvá ZR, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa.

15. Podľa § 104 ZR, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

16. Podľa § 105 ZR, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

17. Podľa § 106 ods. 1 ZR, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

18. Podľa § 107 ods. 1 ZR, osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu.

19. Podľa § 108 ZR, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

20. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle citovaných ustanovení zákona, mal súd preukázané, že návrh na osvojenie maloletého N. je dôvodný. Súd mal preukázané, že maloletý pochádza z utajeného pôrodu a jeho rodičia nie sú známi. Navrhovatelia majú maloletého v starostlivosti nepretržite od decembra 2020, pričom do predosvojiteľskej starostlivosti im bol zverený fakticky na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/31/2021-25 zo dňa 11.03.2021 a následne v konaní vo veci samej uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/22/2021-68 zo dňa 10.03.2022. Vzhľadom na uvedené bola splnená podmienka v zmysle § 103 ods. 1 ZR, keď maloletý je v starostlivosti navrhovateľov nepretržite po dobu najmenej deviatich mesiacov. Navrhovatelia preukázali súdu, že majú plnú spôsobilosť na právne úkony, boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie a sú zdravotne, morálne aj osobnostne spôsobilí na osvojenie maloletého. Maloletý v ich starostlivosti prosperuje, zvykol si na novú rodinu a s jeho osvojením vyjadril súhlas tak poručník maloletého ako aj kolízny opatrovník maloletého. Súd majúci na pamäti hlavne záujem maloletého dieťaťa rozhodol tak, že sa dňom právoplatnosti tohto rozsudku stáva osvojencom navrhovateľov, pričom je v jeho záujme, aby nadobudol voči osvojiteľom také právne postavenie, ako keby bol ich vlastným dieťaťom.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.)