

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/277/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513219077  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Maximová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7513219077.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Maximovej a sudcov JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO 36 613 843, proti žalovaným: 1. S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX Č. a 2. Z. D., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX Č., t.č. Zariadenie núdzového bývania na S. X v E. - E. H. N., o zaplatenie 977,34 € istiny s prísl., o odvolaní žalovanej v 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie z 9. novembra 2015, č. k. 18C/140/2014-105

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom uložil žalovaným v 1. a 2. rade (ďalej len „žalovaní“) povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 977,34 € spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 11.11.2010 do 20.11.2011 v sume 44,13 € a 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 977,34 € od 11.11.2011 až do zaplatenia, ako aj trovy konania v sume 200,72 € (z toho trovy právneho zastúpenia 142,22 €) (I), zároveň povolil žalovaným v 1. a 2. rade splatiť pohľadávku žalobcu v mesačných splátkach po 20,- €, splatných najneskôr do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, a to počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom im bude doručený rozsudok až do úplného vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celý dlh (II) a určil spôsob započítania týchto splátok na poradie: 1. splátka istiny 977,34 €, 2. úroku z omeškania 44,13 €, 3. úrok z omeškania do zaplatenia celej sumy 977,34 €, 4. trovy konania (III).

2. Rozsudok napadla žalovaná v 2. rade včas podaným odvolaním (č.l. 112 spisu), ktoré nemá náležitosti podľa ust. § 363 v spojení s § 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaná v 2. rade v odvolaní uviedla, že jej súd na pojednávaní dňa 9.11.2015 umožnil splatiť pohľadávku žalobcu v splátkach po 20,- € počnúc mesiacom po doručení rozsudku, že prvú splátku poukázala dňa 14.12.2015, ale už dňa 9.11.2015 jej do práce bol doručený exekučný príkaz exekútora JUDr. Krutého titulom konania 11C/361/2013, a že zamestnávateľ jej ponecháva k dispozícii iba životné minimum a teda splátky už nemá z čoho hrať, „ pristúpila“ na 3 pôžičky a aj na tú 4. by boli ochotní sa dohodnúť, ale niet s kým. Po výzve súdu prvej inštancie na odstránenie vád a doplnenie odvolania podaním oznámila, že cit.: „odvolanie je nepodstatné. Z dôvodu, že je to už skoro 3 roky, doposiaľ aj napriek finančnej situácii to platím. Dôkazy na to, že žalovaný 1) S. A. príjem má, nemám, išlo by o tvrdenie proti tvrdeniu. Z rozhodnutím sudcu JUDr. O. Tatranskou súhlasím. Žiadam o odpustenie súdnych poplatkov, a to z dôvodu nízkeho príjmu.“ Na výzvu súdu prvej inštancie, aby sa jednoznačne vyjadrila, či oznámenie „s rozhodnutím JUDr. O. Tatranskej súhlasím“ má súd posúdiť ako späťvzatie odvolania a či teda žalovaná v 2. rade trvá na podanom odvolaní alebo ho berie späť, žalovaná v 2. rade

nereagovala. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa plne stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie a navrhuje rozsudok potvrdiť ako vecne správny.

3. V písomnom vyhotovení rozsudku 18C/140/2014-105 z 9.11.2015 súd prvej inštancie strany sporu riadne poučil o.i. tiež o možnosti podať proti rozsudku odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia, ako aj o zákonných náležitostiach odvolania podľa ust. § 363 v spojení s § 365 ods. 1 CSP. V podanom odvolaní však žalovaná v 2. rade napriek riadnemu poučeniu konkrétne nevymedzila (neidentifikovala) žiaden z odvolacích dôvodov zákonom taxatívne uvedených v ust. § 365 ods. 1 CSP, ktoré ani z obsahu odvolania nemožno vyvodiť. Absencia relevantného odvolacieho dôvodu je pritom takou vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

4. Súd prvej inštancie spor predložil Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

5. Podľa § 363 ods. 1 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

7. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno pokračovať v odvolacom konaní.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) v súlade s cit. ustanoveniami a podľa § 386 písm. d) CSP odmietol odvolanie žalovaných, ktoré nemá náležitosti podľa ust. 363 v spojení s § 365 ods. 1 CSP.

10. Ak odvolanie nevykazuje zákonom predpísané náležitosti, súd vyzve odvolateľa na ich doplnenie a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania (§ 373 ods. 1 prvá veta CSP). Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364, § 365 ods. 3 CSP) podľa osobitných pravidiel postupuje súd prvej inštancie vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle ust. § 363 CSP obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Odvolacie dôvody zákon taxatívne vymedzuje v ust. § 365 ods. 1 CSP, pričom sa vzťahujú aj na odvolanie, ktoré odvolateľ odôvodňuje podľa § 365 ods. 2 CSP. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd odvolateľa nikdy nevyzýva. To platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje. Samotné odvolacie dôvody môže pritom odvolateľ meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne postupom podľa ust. § 389 písm. d) CSP, keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať (Števec, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, str. 1256).

11. V odvolaní žalovanej v 2. rade, ktoré podala proti rozsudku z 9. novembra 2015, č. k. 18C/140/2014-105, absentuje spôsobilý odvolací dôvod, resp. odvolacie dôvody zákonom taxatívne

vymedzené v ust. § 365 ods. 1 CSP, ktoré sú obligatórnu náležitosťou každého odvolania, pričom ani z obsahu odvolania žiaden relevantný odvolací dôvod nemožno vyvodíť. Odvolací súd konštatuje, že ide o chýbajúce zákonom predpísané náležitosti a také nedostatky podaného odvolania, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Súd prvej inštancie pritom nebol povinný vyzvať žalovanú v 2. rade, aby odstránila vady podaného odvolania a doplnila jeho dôvody, keďže podľa výslovného zákonného príkazu (§ 373 ods. 1 in fine) súd odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov nevyzýva. Napriek uvedenému, súd prvej inštancie žalovanú v 2. rade vyzval na odstránenie väd odvolania uznesením z 9. mája 2018, č. k. 18C/140/2014, na ktoré žalovaná reagovala písomným podaním z 25. júna 2018, v zmysle ktorého s rozhodnutím sudcu JUDr. O. Tatranskou súhlasí. Vzhľadom na uvedené odvolanie žalovanej v 2. rade muselo byť odvolacím súdom odmietnuté.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal vzhľadom na výsledok odvolacieho konania, keďže odvolanie žalovanej súd odmietol z procesných dôvodov a nebolo meritórne prejednané, a žalobcovi žiadne trovy v odvolacom konaní ani preukázateľne nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.