

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116204403
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116204403.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: K. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X. XX, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 25, IČO: 35807598, o určenie neplatnosti právnych úkonov a iné, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 27.05.2015, uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným j e n e p l a t n á .

II. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.03.2016 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žaloba žalobkyne, ktorou sa domáhala určenia neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 302301967 zo dňa 27.05.2015, (ďalej aj ako „úverová zmluva“, resp. „zmluva“) a Dohody o plnení v splátkach zo dňa 27.05.2015 (ďalej aj ako „dohoda o plnení v splátkach“). Okrem toho sa domáha zrušenia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov k úverovej zmluve č. 302301967 zo dňa 27.05.2015, (ďalej aj ako „dohoda o zrážkach zo mzdy“), uloženia povinnosti žalovanému nevykonávať zrážky zo mzdy voči žalobkyňi, nariadenia žalovanému vrátiť už strhnuté prostriedky žalobkyňi, uloženia zákazu žalovanému používať v zmluvách o úvere, uzatvorených VOP, vypracovaných vo formulárovej podobe, dojednaní vzťahujúcich sa k zrážkam zo mzdy.

2. Túto žalobu odôvodnila žalobkyňa tým, že Okresný súd Trenčín jej uznesením o nariadení predbežného opatrenia sp.zn. 11C/434/2015 z 07.01.2016 uložil v lehote 60 dní od doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej. So žalovaným uzavrela zmluvu o úvere, ktorej zrejme aj samostatnou súčasťou bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v jej neprospech, pretože umožňuje siahnuť jej na majetok bez toho, aby mohla zamedziť zamestnávateľovi zrážky vykonávať. Vykonaniu zrážok zo mzdy nemôže inak zabrániť napriek tomu, že žiadny sudca postihnutie jej majetku neschválil. Žalovaný sa so žiadosťou o realizáciu zrážok obrátil priamo na jej zamestnávateľa a požadoval, aby z jej mzdy vykonával zrážky. Žalobkyňa mala záujem získať od žalovaného úver, musela sa podrobiť vopred určenej a formulovanej zmluvnej podmienke upravenej vo formulárovej zmluve o úvere bez toho, aby s ňou žalovaný tuto podmienku individuálne dohodol. Dohoda o zrážkach zo mzdy a jej vykonávanie bez súdnej kontroly je neprijateľná podmienka. Žalovaný vo svojej zmluve používa len neprimerané podmienky, ktoré sú pre dlžníka neprijateľné a zakladajú hrubý nepomer v právach účastníkov zmluvy, keď zmluva ukladá povinnosti len dlžníkovi. Neuvádza aktuálnu výšku toho, čo má na základe identifikovanej zmluvy o úvere a konkrétnej dohody o zrážkach zo mzdy plniť veriteľovi lebo to nevie. O vykonávaní zrážok zo mzdy jej zamestnávateľom sa dozvedela až pri výplate. Na mzdovej účtárni si vyžiadala podklady pre koho sú vykonávané zrážky zo mzdy a na akom základe. Žalovaný ju s touto skutočnosťou nezoznámil ani so žiadnou výzvou na zaplatenie dlhu, okrem dňa

4.11.2015 a 4.1.2016. Neobjasnil jej z čoho sa jeho nároky následne skladajú, vrátane jej jednotlivých položiek. Na základe vykonávaných zrážok zo mzdy dochádza k jej závažnej ujme, najmä čo sa týka zabezpečovania jej základných ľudských potrieb a bývania, vrátane jej rodiny. Nejedná sa o prednostnú pohľadávku, na základe rozhodnutia súdu, nejedná sa o exekúciu. Nesmie byť zrazená z mesačnej mzdy aj základná suma. Podľa jej názoru, by mal byť potrebný súhlas jej zamestnávateľa s vykonávaním zrážok zo mzdy. Skúšala sa dohodnúť so žalovaným dňa 8.12.2015, bohužiaľ bez úspechu. Právo na mzdu patrí medzi základné práva. Taktiež ňou najatá spoločnosť Attila Financial s.r.o., Trenčín, ktorá rieši komplexne jej všetky dlhy, zaslala žalovanému návrhy na riešenie jej situácie spoločne s plnou mocou, doteraz bez akejkoľvek odpovede žalovaného. Žalovaný reagoval na jej návrhy s tým, že ak nebude plniť zmluvné podmienky bude postupovať cestou súdneho a následne exekučného konania s uplatnením zmluvných pokút na príslušnom súde. Chcela sa dohodnúť so žalovaným na nižších splátkach, to však neakceptoval. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola žalobkyni poskytnutá jednorazovo čiastka 1000 eur bezúčelovo. Nejednalo sa o taký úver, ktorý by čerpala postupne. Nie je si vedomá, že by nejakú dohodu o zrážkach zo mzdy podpisovala. Zmluvu uzavrela nakontaktovaním sa na sprostredkovateľa žalovaného, ktorý ju dal na podpis viacero listov. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Dohode o plnení v splátkach už boli sumy vrátane ročných percentuálnych mier nákladov, predpokladaných ročných percentuálnych mier nákladov, ročnej úrokovej sadzby vopred predtlačene. Údaje v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Dohoda o plnení v splátkach, nekorešponujú s údajmi v nich uvedených celkovo nárokovými čiastkami splátok a počtom mesiacov splácania s celkovou požadovanou sumou splátkového kalendára, RPMN, odplatom za poskytnutie služby. Súd by mal teda zohľadniť aj § 43a ods. 1 a § 44 ods. 2 OZ, vzhľadom na to, že údaje uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere (ktorá predstavuje návrh na uzatvorenie zmluvy) a Dohoda o plnení v splátkach sa nezhoduje s údajmi (ktorá predstavuje prijatie /akceptáciu návrhu na uzavretie zmluvy) a súd by mal tak dospieť k názoru, že nedošlo k zavŕšeniu právneho úkonu - uzatvoreniu zmluvy. Teda zmluva o spotrebiteľskom úvere (právny úkon) sa nestali perfektné. Musí tu ísť o vzájomne a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne, a pokiaľ sú v zmluve a dohode iné údaje, či nie sú v nich vôbec obsiahnuté, je v zmysle § 44 ods. 2 OZ odmietnutím návrhu a predstavuje nový návrh, pretože mení obsah navrhovanej zmluvy a pretože je zjavné, že zmluva nebola prijatá bezvýhradne, čím nedošlo ku konsenzu zmluvných strán a tým ani k platnému a perfektnému uzatvoreniu zmluvy. Navrhovateľka považuje zmluvu a Dohodu o plnení v splátkach vzhľadom na ich nejasnosti, neurčitosti a nezrozumiteľnosti v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 OZ za neplatné právne úkony, nakoľko ani po realizácii výkladu podľa ustanovenia § 35 ods. 2 OZ nebolo možné objasniť neurčitosť v prejave vôle žalovaného uzavrieť zmluvu o úvere, ktorá smerovala na jednorazové poskytnutie úveru, ktorý žalobkyňa mala pravidelne splácať v mesačných splátkach, taktiež údaje týkajúce sa požadovanej a schválenej RPMN, úrokové sadzby úroku sú nejasné, neurčité a nezrozumiteľné a to nielen pre bežného občana. Aj pre ňu nie je zjavné, v akej výške bol, prípadne mal byť poskytnutý úver a jej RPMN, a preto v danom prípade v dôsledku neurčitosti a nezrozumiteľnosti právneho úkonu (prejavu vôle) ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorá nastáva zo zákona, a na ktorú by mal súd prihliadať z úradnej povinnosti - ex officio. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, v zmysle § 37 ods. 1 OZ a pri aplikácii ustanovenia na ochranu spotrebiteľov (predovšetkým § 54 ods. 2 a § 5b zákona č. 250/2007 Z.z.), by mal súd rozhodnúť a v rozsudku určiť, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 302301976 zo dňa 27.5.2015 a Dohoda o plnení v splátkach zo dňa 27.5.2015 sú neplatné. Úverová zmluva je vytlačená na vopred pripravenom formulári, je písaná drobným písmom vrátane OP, z toho dôvodu bola pre ňu málo čitateľná, nepochopila ju, nemohla ju akokoľvek ovplyvniť, jediné čo mohla, bolo pripojiť podpis na zmluvu a dohodu. Ďalšie podklady predložené na podpis, prezentované ako nutné podklady pre uzatvorenie úveru, bez ich akéhokoľvek vysvetlenia, mimo úverovej zmluvy, ani nevedela čo vlastne podpisuje, domnievala som sa, že ide o technické údaje k úveru. Nebol vytvorený ani časový priestor na prečítanie zmluvy a jej ďalších podkladov, bolo jej iba oznámené aká je výška úveru, aká je mesačná splátka a kde má zmluvu a jej ďalšie podklady podpísať. Nemohla akokoľvek obchodným podmienkam oponovať, a aj keď úver podpísala, ešte z toho nevyplýva, že s OP či úverovou zmluvou plne súhlasila a porozumela jej. Nežiada vykonávať meritórne preskúmanie úverovej zmluvy alebo OP, len sa domáha adekvátneho riešenia jej situácie. Tiež netvrdí a nepopiera platnosť zmluvy hlavnej tzv. zmluvy o úvere. OP možno podpísala v rámci podpísania žiadosti o poskytnutie rýchlej pôžičky, čo ale nesvedčí o jej súhlase a nepamätá sa na tento úkon, vrátane podpisu Dohody o zrážkach zo mzdy, čo pokladá za neplatný právny úkon, úplne v rozpore s dobrými mravmi. Bez podpísania úverovej zmluvy a jej dodatkov či ďalších podkladov, ktoré jej neboli vysvetlené, by asi úver nedostala. Domáha sa zrušenia dohody a nevykonávanie zrážok zo mzdy súdnou cestou. Žalovaný ju mal najprv oboznámiť s výzvou o splatenie dlhu či využiť dohodu o znížení splátok či ich odkladu, vzhľadom k jej súčasnej situácii a nie ihneď využiť

zrážky zo mzdy. Poskytnutý úver považuje za úžernický. Neuvádza aktuálnu výšku toho, čo má na základe identifikovanej zmluvy o úvere a konkrétnej dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov plniť veriteľovi, lebo to nevie. Zistenie akejkoľvek neprijateľnej zmluvnej podmienky je považované za úžeru, pre ktorú bude uzavretá úverová zmluva automaticky neplatná. Domnieva sa, že je od nej požadované úžerné protiplnenie, a má právo kedykoľvek sa obrátiť na súd a žiadať, aby súd uzavretú zmluvu vyhlásil za neplatnú, a to práve z dôvodu úžery, ak sa preukáže, že veriteľ vypočítal nesprávne mieru nákladov na úver. Veriteľ voči nej uplatňuje v súbehu niekoľko sankcií, postupov, využíva všetko čo je mu dostupné, s jasným cieľom a tým je získanie neoprávneného prospechu na jej úkor, úplne v rozpore s dobrými mravmi, s možnosťou obchádzania zákona, vrátane možného rozhodcovského konania, s tendenciou konania zo ziskovosti. S veriteľom žiadnu dohodu na realizáciu zrážok zo mzdy alebo z iného príjmu vedome nepodpísala, podpísanie takejto dohody popiera. V žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy úplne chýba poučenie o možnosti podania odporu voči realizácii zrážok zo mzdy v prípade nesúhlasu s touto dohodou. Všetky zaisťovacie atribúty, vrátane sankčných pokút, sa jej javia úplne v rozpore s dobrými mravmi a ako neplatné právne úkony.

3. Na doručení žalobu reagoval žalovaný písomným vyjadrením k žalobe zo dňa 21.10.2016. V ňom uviedol aj to (v rozpore s predmetom žaloby, pretože žalobkyňa sa nedomáha určenia bezúročnosti úveru), že je toho názoru, že žalobca na určenie zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov nemá naliehavý právny záujem. V zmysle § 137 písm. c) CSP uvedeného ustanovenia žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určenie právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Podľa názoru žalovaného žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov. Túto časť tohto vyjadrenia súd vzhľadom na irelevantnosť bližšie neuvádza. V texte tohto vyjadrenia žalovaný okrem uvádzanej nepresnosti na viacerých miestach napáda nesprávnosť rozsudku súdu (zrejme z nepozornosti pri písaní vyjadrenia). K veci žalovaný uviedol najmä to, že žalobca v prípade, že po podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere nadobudol pocit, že podpísal nevýhodnú zmluvu alebo že odplata, úrok či ročná percentuálna miera nákladov je vysoká, mal právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené právo žalobca nevyužil, z čoho jednoznačne vyplýva, že súhlasil s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere a so všetkými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru. Na základe vyššie uvedeného nemožno hovoriť o nezrozumiteľnosti či nejasnosti zmluvných podmienok, nakoľko aj v samotnej zmluve pokiaľ ju žalobca čítal na znak čoho ju podpísal uviedol, že si túto zmluvu prečítal, že ju uzatvoril slobodne, vážne, zrozumiteľne, nie v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok, čo potvrdzuje svojim podpisom v zmluve. Pre spresnenie uviedol, že žalobkyňa riadne uhradila len tri splátky v dňoch 16.06.2015, 17.07.2015 a 17.08.2015. Inštitút zrážok zo mzdy upravuje § 551 Občianskeho zákonníka a predstavuje legitímny prostriedok slúžiaci veriteľovi na zabezpečenie jeho dlhu. Ide o dohodu zmluvných strán, ktorú uzatvoria na základe ich dobrovoľnosti. Možnosť zabezpečenia záväzku je esenciálnou zložkou každého zmluvného vzťahu, na základe ktorého je veriteľ, resp. záujem veriteľa chránený pred zlou platobnou disciplínou dlžníka. Zabezpečenie záväzkov v zmluvných vzťahoch slúži k zvýšeniu právnej istoty veriteľa a zároveň prispieva k stabilite týchto vzťahov. Dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa základné náležitosti, a to písomnú formu, súhlas dlžníka s dohodou, na znak čoho bola Dohoda podpísaná a uvedenie rozsahu vykonávaných zrážok vo výške 164 eur. Uzavretím dohody vzniká veriteľovi právo, aby mu po uplynutí doby splatnosti pohľadávky boli prevedené sumy zrazené na základe tejto dohody zo mzdy alebo iného príjmu dlžníka. V prípade dohody o zrážkach zo mzdy sa veriteľ dostáva do majetkovoprávneho styku s ďalším subjektom, ktorý nie je priamym účastníkom dohody o zrážkach zo mzdy, t. j. s platiteľom mzdy. Preto v dohode musí byť platiteľ mzdy náležite identifikovaný, ako to je uvedené v spornej dohode. Presné označenie platiteľa mzdy je potrebné už z toho dôvodu, že platiteľ musí mať spoľahlivý doklad o tom, že zrážky vykonáva oprávnene. Z vyššie uvedeného nie je možné ju vyhlásiť za neplatnú. Vyplnením Dohody o zrážkach zo mzdy mala žalobkyňa možnosť Dohodu individuálne dohodnúť. Klient sa svojim pričinením podujal k jej podpisu, prijatiu, ovplyvneniu obsahu, a preto nemožno hovoriť o absencii individuálneho dojednanja zabezpečovacieho prostriedku.

4. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 11C/434/2015 zo dňa 07.01.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo žalovanému uložené zdržať sa uplatňovania výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej dňa 27.05.2015, vzťahujúcej sa k poskytnutému spotrebiteľskému úveru č. 302301976 zo dňa 27.05.2015, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Takisto súd uložil obchodnej spoločnosti Askoll Slovakia spol. s r.o., so sídlom 916 25 Potvorice 331, IČO: 31 445 977 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy

žalobkyne v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej dňa 27.05.2015, vzťahujúcej sa k poskytnutému spotrebiteľskému úveru č. 302301976 zo dňa 27.05.2015. Zároveň bolo žalobkyňu (ako navrhovateľke) uložené, aby v lehote 60 dní od doručenia tohto predbežného opatrenia podala návrh na začatie konania vo veci samej. Podľa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka (žalobkyňa) mienila podať žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

5. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobkyňu a žalovaného. Pojednávanie sa zúčastnila iba žalobkyňa. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil.

6. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že zotráva na písomne podanej žalobe a na dôvodoch, ktoré sú v nej uvádzané. Žalobu jej pripravila spoločnosť Zastav dlhy, ktorá pôsobí v Českej republike v Brne. Predtým pôsobila ako spoločnosť Attila financí. Táto spoločnosť pripravuje pre žalobkyňu právne úkony, nakoľko im nerozumie. Spoločnosť má z tohto províziu 10 %. Žalobkyňa im posielala peniaze, ktoré ak sa táto spoločnosť s jej viacerými veriteľmi dohodne, vypláca ich z týchto peňazí. Navrhuje, aby súd vydal uznesenie, ktorým vyhovie žalobe a určil nejakú splátku, aby to mohla postupne splácať. Trvá na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to č. I. 5 žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, č. I. 6 návrh riešenia dlhov, č. I. 7 dohoda o plnení v splátkach, č. I. 8, 9 výpis o úhradách Vášho úveru, č. I. 10 žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, č. I. 11 upozornenie na neuhradenú splátku, č. I. 12 varovanie, predvolanie, z pripojeného spisu, sp. zn. 11C/434/2015 dohoda o zrážkach zo mzdy na č. I. 7, č. I. 8 zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. I. 12 rozhodcovská zmluva, č. I. 16 uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, sp. zn. 11C/434/2015. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov a vec právne posúdil.

8.1 Podľa § 80 písm.c/ Občianskeho súdneho poriadku, účinného do 30.06.2016, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

8.2 Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

8.3 Podľa § 470 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8.4 Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.5 Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8.6 Podľa § 1 ods.1, ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8.7 Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

8.9 Podľa § 11 ods. 1 písm.b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

8.10 Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

8.11 Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

8.12 Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

9.1 Na zistený skutkový stav súd aplikoval vyššie citované ustanovenia právnych predpisov a vec právne posúdil.

9.2 O žalobe žalobkyne súd pôvodne rozhodol rozsudkom zo dňa 19.09.2017, ktorým žalobu žalobkyne zamietol v celom rozsahu. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd uznesením sp.zn. 6Co/70/2018 zo dňa 08.06.2018 vydaný rozsudok v napadnutej časti, ktorou bola zamietnutá žaloba o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a v súvisiacich výrokoch týkajúcich sa trov konania a zrušenia predbežného opatrenia, zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia vydaného rozsudku v tejto časti bolo to, že súd prvého stupňa podľa odvolacieho súdu nesprávne vec právne posúdil, ak zamietol túto časť žaloby z dôvodu, že žalobkyňa sa výslovne domáhala „zrušenia“ dohody o zrážkach zo mzdy, pričom súd nemá oprávnenie zrušovať právne úkony, napr. zmluvy či dohody. Podľa názoru odvolacieho súdu možno bez zásadných pochybností vyvodiť, že žalobkyňa sa okrem iného domáha i určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej stranami v súvislosti so zmluvou o úvere zo dňa 27.05.2015. Slovenský právny poriadok definíciu pojmu "zrušenie" zmluvy, ktorým sa súd prvej inštancie zaoberal, nepozná, ale z gramatického hľadiska ide o všeobecný pojem označujúci zánik záväzkovoprávneho vzťahu, ktorý v sebe nepochybne zahŕňa i prípadnú otázku (ne)platnosti právneho úkonu.

9.3 Vzhľadom na vyššie uvedené sa tak žalobkyňa po čiastočnej právoplatnosti rozsudku vydaného v tejto veci dňa 19.09.2017, domáha už len určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Preto súd rozhodoval o neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

10.1 V prvom rade sa súd zaoberal procesnou prípustnosťou podanej žaloby o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, teda určenia neplatnosti právneho úkonu, t. j. určenia právnej skutočnosti. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné aplikovať na prejednávany spor, žalobou možno požadovať aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Teda podľa tohto ustanovenia je pre procesnú prípustnosť žaloby potrebné, aby právo na požadované určenie vyplývalo z osobitného predpisu. Je zrejmé, že žalobcom požadované určenie nevyplýva zo

žiadneho právneho predpisu (žalobkyňa opak ani netvrdila). Táto skutočnosť však podľa názoru súdu nespôsobuje automatickú nemožnosť úspešne sa domáhať požadovaného určenia. Ako je zrejmé z uvádzaného ustanovenia § 137 Civilného sporového poriadku, výpočet procesne prípustných žalôb nie je úplný. Vyplýva to z použitia slova „najmä“ v tomto ustanovení. Preto je na úvahe súdu, aby posúdil, či požadované určenie je procesne prípustné. Súd po tomto posúdení konštatuje, že tomu tak je.

10.2 Súd pri tomto rozhodnutí vzal do úvahy aj podstatu právneho vzťahu sporových strán a účel namietaného právneho úkonu. Ako je zrejmé zo skutkových okolností prípadu, právny vzťah medzi sporovými stranami je vzťahom spotrebiteľským, teda vzťahom medzi spotrebiteľom (žalobkyňou) a dodávateľom (žalovaným). Tento vzťah bol založený uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Realizovanie dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne (dlžníka) umožňuje žalovanému uspokojiť si svoju pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly takejto pohľadávky. V prípade takéhoto zabezpečenia pohľadávky nie je potrebné a nutné, aby si žalovaný pre uplatnenie svojho práva musel podať žalobu o splnenie povinnosti dlžníka na súd. Takýto postup sám osebe spôsobuje v právnom vzťahu medzi sporovými stranami, ktorý je spotrebiteľským vzťahom, nerovnováhu. Táto nerovnováha v právnom vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom je podľa právneho poriadku (vrátane práva EÚ) nežiaduca a je potrebné ju vyvážiť. Aby žalobkyňa mohla dosiahnuť súdny prieskum pohľadávky žalovaného voči nej, javí sa vhodným a účelným, aby jej nebolo iba procesným predpisom (ktorý je iba prostriedkom v dosahovaní ochrany porušených alebo ohrozených práv) zabránené, domáhať sa neplatnosti takejto dohody o zrážkach zo mzdy. Je potom na posúdení súdom, v závislosti od zisteného skutkového stavu, či jej tvrdenie o neplatnosti dohody o zrážkach sa ukáže v takomto konaní ako dôvodné. Ak súd určí napadnutú dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú, bude žalovaný ako veriteľ odkázaný na podanie žaloby na súd, ktorý rozhodne o splnení povinnosti dlžníka, ak takúto skutočnosť súd zistí. Samotná pohľadávka veriteľa tým nie je dotknutá. Z uvedeného následne vyplýva aj naliehavý právny záujem žalobkyne na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. V prípade určenia jej neplatnosti nebude môcť žalovaný siahnuť na mzdu žalobkyne, čím je priamo dotknuté jej právne postavenie (majetkové práva). Môže disponovať celou časťou svojej mzdy. Zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy je celkom zjavné, že žalovaný mieni uspokojovať svoju pohľadávku zo mzdy žalobkyne, a aj tak urobil. Z predmetnej dohody totiž plynie pre žalovaného oprávnenie fakticky vymôcť svoju pohľadávku voči žalobkyňi bez riadneho exekučného titulu (súdneho, či rozhodcovského rozhodnutia).

10.3 Je možné pripustiť aj takú možnosť, že súd procesne nepripustí žalobu o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a ponechá sa veriteľovi možnosť uspokojiť si (vykonaním zrážok zo mzdy žalobkyne) ním tvrdenú pohľadávku aj nad rámec sumy dlhu, ktorú spotrebiteľ nerozporuje. Spotrebiteľ by tak bol odkázaný na podanie prípadnej žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia (vzniknutého plnením nad rámec nespornej, existujúcej výšky dlhu). Takýto postup je v zásade odôvodniteľný, avšak pre súd nie je ako jeden z možných prístupov akceptovateľný. Takýto výklad, postup, by nezodpovedal potrebám praktického života, prispieval by k množeniu sporov a takisto k vzniku potenciálnej ujmy na majetku spotrebiteľa. Nezodpovedalo by to ani všeobecnému záujmu na predchádzaní vzniku majetkovej ujmy v podobe bezdôvodného obohatenia.

10.4 Uvedeným výkladom súd aplikoval na rozhodnutie aj čl. 4 a čl. 3 Základných princípov Civilného sporového poriadku, podľa ktorých každé ustanovenie Civilného sporového poriadku je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené. Jeho výklad nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné, avšak nikto sa nesmie dovolávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu podľa odseku 1. Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

10.5 Ako vyplýva z predchádzajúceho odseku, nikto sa nesmie dovolávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu. Jedným z viacerých účelov sledovanými Civilným sporovým poriadkom je podľa názoru súdu aj poskytnutie vyššej miery ochrany práv spotrebiteľovi. Tento cieľ možno vyvodiť z ustanovenia § 290 a nasl. Civilného sporového poriadku. V tejto súvislosti súd poukazuje na dôvodovú

správu k § 290 a nasl. Civilného sporového poriadku, podľa ktorého objektívnu hmotnoprávnu i procesnoprávnu nerovnosť určitých subjektov práva, musí súd kompenzovať uplatnením osobitných procesných postupov divergentných od všeobecných procesných inštitútov sporového konania, inak by nebol naplnený účel sporového konania, ktorým je spravodlivá a rýchla ochrana porušených alebo ohrozených subjektívnych práv. V súvislosti s uvedeným, a nadväzujúc na prvú vetu tohto odseku, nie je podľa názoru súdu možné dovoliť sa doslovného znenia § 137 Civilného sporového poriadku, ktorý navyše zavádza iba príkladný výpočet procesne prípustných žalôb.

10.6 Záverom tejto časti odôvodnenia rozsudku súd poukazuje aj na skutočnosť, že odvolací súd v zrušujúcom rozhodnutí nariadil konajúcemu súdu zaoberať sa neplatnosťou dohody o zrážkach zo mzdy. Z tohto plynie názor odvolacieho súdu o prípustnosti takejto žaloby.

10.7 Na základe vyššie uvedeného súd uzatvára, že žaloba žalobkyne v časti o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je procesne prípustná aj bez výslovného ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11.1 Následne sa súd zaoberal vecnou dôvodnosťou žaloby, teda či napadnutá dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatným právnym úkonom. V tejto súvislosti súd poukazuje na judikatúru iných všeobecných súdov, ktoré určili rovnaké, resp. obdobné dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré uzatvoril žalovaný s inými spotrebiteľmi za neplatné. Ide napr. o rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 9C/290/2014 zo dňa 07.12.2015, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9Co/190/2016 z 09.03.2017, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 7C/384/2012 zo dňa 20.01.2016, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/129/2016 z 02.03.2017, rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 14C/169/2014 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 14Co/9/2016.

11.2 Vo všeobecnosti možno uviesť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Takisto plní aj uhradzovaciu funkciu. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda musí byť uzatvorená písomne a ako každý právny úkon musí byť určitá, jasná. Z jej podstaty vyplýva, že musí obsahovať aj označenie pohľadávky, ktorú zabezpečuje. Namietaná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje presnú (exaktnú) výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Je v nej uvedené, že zabezpečovaná pohľadávka znamená ktorúkoľvek jednotlivú a tiež všetky nižšie špecifikované pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi a to:

- a) pohľadávky na zaplatenie peňažných prostriedkov dlhovaných veriteľovi na základe zmluvy o úvere, najmä pohľadávky na zaplatenie úveru spolu s jeho príslušenstvom;
- b) pohľadávky na náhradu škody, ktoré vzniknú veriteľovi voči dlžníkovi na základe zmluvy o úvere alebo v súvislosti s ňou;
- c) pohľadávky, ktoré vzniknú v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním zmluvy o úvere;
- d) pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniknú, resp. vznikli v súvislosti so zmluvou o úvere v dôsledku plnenia veriteľa dlžníkovi bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol;
- e) pohľadávky, ktoré vzniknú na základe posúdenia právneho úkonu, v dôsledku ktorého došlo k vzniku, zmene alebo zániku ktorejkoľvek z vyššie uvedených pohľadávok, ako odporovateľného právneho úkonu.

11.3 Takéto vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité (sú tam uvedené aj rôzne právne dôvody vzniku pohľadávky, napr. zmluvné plnenie aj plnenie z bezdôvodného obohatenia). Spotrebiteľ tak v čase uzatvárania dohody nemôže vedieť, čo presne bude predmetom prípadných zrážok z jeho mzdy a nemá možnosť sa proti takto uplatneným nárokom brániť. Takéto znenie svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Znenie predmetnej dohody oprávňuje žalovaného na zrážky zo mzdy aj vo vzťahu k ďalším nárokom, ktoré dokonca ku dňu uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy nie sú určité. Na presnom uvedení zabezpečovanej pohľadávky a na uvedení výšky pohľadávky, ktorá je dohodou zabezpečovaná, je potrebné trvať, pretože v opačnom prípade by zrážky zo mzdy bolo možné vykonávať dovtedy, kým veriteľ sám neoznámí zamestnávateľovi dlžníka, že jeho pohľadávka je v celom rozsahu uspokojená a už nie je potrebné vykonávať žiadne zrážky. Ak je výška pohľadávky v dohode o zrážkach zo mzdy jasne a určito uvedená, je veriteľovi, dlžníkovi a aj zamestnávateľovi dlžníka zrejme, dokedy je možné

vykonávať zrážky zo mzdy (porovnaním súčtu vykonaných zrážok a výšky pohľadávky). Iba v takom prípade možno považovať dohodu o zrážkach zo mzdy za určitý právny úkon, ktorý nie je spôsobilý vytvárať nerovnovážne postavenie v právnom vzťahu veriteľa a dlžníka. Podľa názoru súdu, je tak predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná, pre jej neurčitosť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Takéto vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je na úkor slabšej zmluvnej strany a umožňuje uspokojovať pohľadávku dodávateľa v neurčitej výške, až do jeho vlastného vyhlásenia (určenia), že pohľadávka bola uspokojená. Len všeobecná identifikácia pohľadávky nie je postačujúca.

11.4 K vyššie uvedenému odôvodneniu poukazuje súd aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 27Co/1/2016, vydaného dňa 27. septembra 2017 v prípade rovnakého žalovaného. Tento odvolací súd potvrdil rozsudok tunajšieho súdu o neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, pričom okrem iného uviedol aj nasledovné: Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. V spore identifikovanej dohody o zrážkach zo mzdy boli medzi stranami uzatvorené za účelom zabezpečenia pohľadávok žalovaného vyplývajúcich zo zmlúv o spotrebiteľských úveroch podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ide o formulár, ktorého znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného veriteľa bez individuálneho dojednaní, ktorý na základe neho uplatnil u zamestnávateľa žalobkyne, vykonávanie zrážok zo mzdy, čím je žalobkyňa priamo ohrozená vo svojej majetkovej sfére, keďže mzda predstavuje zdroj jej príjmu. Žalovanému sporné dohody umožňujú bez súdnej kontroly mimosúdne siahnuť na majetok dlžníka bez toho, aby žalovaným požadovaná pohľadávka, prešla súdnym prieskumom jej oprávnenosti. Tým reálne dochádza k narušeniu sledovanej rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech práv žalobkyne ako spotrebiteľa. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy teda tak, ako správne uvádza súd prvej inštancie, umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euro nekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť súd musí brať zreteľ. Systém ochrany zavedený Smernicou 93/13/EHS má pôvod v tom, že spotrebiteľ je v porovnaní s dodávateľom v nevýhodnejšom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, ktorá situácia ho vedie k prístupiu na podmienky vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie z 27. júna 2000, Océano Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Zb. s. I-4941, bod 25, a z 26. októbra 2006, Mostaza Claro, C-168/05, Zb. s. I-10421, bod 25, ako aj uznesenie Pohotovosť, bod 37). Súdny dvor preto s cieľom zabezpečiť úroveň ochrany v súlade s uvedenou smernicou viackrát zdôraznil, že tento nerovný stav môže byť kompenzovaný iba aktívnym postupom nezávislým od samotných zmluvných strán (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie Océano Grupo Editorial a Salvat Editores, bod 27; Mostaza Claro, bod 26; Asturcom Telecomunicaciones, bod 31, ako aj uznesenie Pohotovosť, bod 39). Možnosť súdu skúmať nekalú povahu podmienky aj bez návrhu, predstavuje vhodný prostriedok na dosiahnutie výsledku stanoveného v článku 6 Smernice 93/13/EHS, teda zabránenie tomu, aby bol jednotlivý spotrebiteľ viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 tejto smernice, pretože takéto preskúmanie môže mať odradzujúci účinok smerujúci k ukončeniu používania nekalých podmienok v zmluvách uzavretých so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie z 21. novembra 2002, Cofidis, C-473/00, Zb. s. I-10875, bod 32, a Mostaza Claro, už citovaný, bod 27, ako aj uznesenie Pohotovosť, bod 41). Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie Smernice 93/13/EHS jej užitočného účinku. Dohody o zrážkach zo mzdy boli medzi stranami uzavreté v identické dni ako zmluvy o úveroch, z čoho vyplýva, že už v čase vzniku zmlúv o úveroch bola žalobkyňa ako spotrebiteľ nútená uzatvoriť dohody o zrážkach zo mzdy, pričom ich uzavretie nemohla odmietnuť, keďže nimi bolo podmienené poskytnutie úverov. Žalobkyňa tak mala na výber, mohla dohody o zrážkach zo mzdy buď odmietnuť, čím by si zmarila možnosť poskytnutia úveru, alebo zmluvy o úvere vrátane dohôd o zrážkach zo mzdy podpísať, čím sa podrobila vykonávaniu zrážok zo mzdy bez možnosti akejkoľvek kontroly opodstatnenosti výšky pohľadávky, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - žalobkyne a predstavuje tak neprijateľnú zmluvnú podmienku znevýhodňujúcu spotrebiteľa a preto je s poukazom na ust. § 53 Občianskeho zákonníka, neplatná, tak ako to správne ustálil súd prvej inštancie. Predloženie dohôd o zrážkach zo mzdy na podpis žalobkyne bez náležitého vysvetlenia jej následkov, správne vyhodnotil súd prvej inštancie zároveň ako nekalú obchodnú praktiku zo strany žalovaného podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorá je zakázaná s dôsledkom, že

právny úkon (dohoda o zrážkach zo mzdy), ktorý je ich výsledkom je pre rozpor s týmto zákonným zákazom absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Dohody svojim obsahom a účelom obchádzajú právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, pretože napriek tomu, že predmetné úvery sú bezúročné a bez poplatkov, a taktiež úrok vo výške 0,25% denne je neprimerane vysoký, žalovanému reálne umožnili, aby prostredníctvom zrážok zo mzdy docielil bez súdneho preskúmania plnenie titulom tejto odplaty a úroku, na ktoré nemá nárok.

11.5 Takisto súd poukazuje aj na právny názor Krajského súdu v Trenčíne vyjadrený v uznesení č.k. 5Co/80/2016 - 27 zo 16. februára 2016, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offio súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre dodávateľa, napr. z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, prípadne z pohľadu platnosti dojednania úrokov z úveru z pohľadu dobrých mravov a pod.. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

11.6 Podľa ďalšieho rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne vyjadreného v uznesení sp.zn. 5Co/38/2018 z 14.03.2018, zabezpečovací záväzok môže zabezpečiť plnenie zo zmluvy, avšak len plnenie, ktoré je oprávnené. Ak sú zmluvné dojednania hlavného záväzku - v zmluve o úvere neplatné, pričom majú vplyv na výšku záväzku, nemôže byť platná ani dohoda o zrážkach zo mzdy, nakoľko nie je určitá pokiaľ ide o výšku plnenia. Preto sa súd zaoberal aj touto okolnosťou, teda či dojednania úverovej zmluvy, ktoré majú vplyv na výšku záväzku (resp. pohľadávky), sú platné, resp. či žalovaný ako veriteľ má právo na plnenia, ktoré vyplývajú z úverovej zmluvy (napr. úrok). Po posúdení úverovej zmluvy však súd konštatuje, že úver poskytnutý žalovaným žalobkyni na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 302301976 zo dňa 27.05.2015, je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Z obsahu uvedenej úverovej zmluvy vyplýva, že je v nej okrem iného nesprávne uvedená výška RPMN a to v neprospech spotrebiteľa. Je zrejme, že ak je výška úveru 1.000 eur a odplata 968 eur za jeden rok, resp. ročný úrok 68,80 %, tak RPMN zjavne nemôže predstavovať 28, resp. 25,88 % (prítom v dohode o splátkach z rovnakého dňa je už uvedená výške RPMN 304,10 % a zároveň sa konečná splatnosť ani celková pohľadávka žalovaného nezmenili). Vo vzťahu k uvedenej výške úroku za úver (68,80 % ročne) súd uvádza, že tento úrok je dohodnutý vo výške, ktorá je v zmysle už ustálenej a notoricky známej judikatúry súdov Slovenskej republiky v rozpore s dobrými mravmi. Teda nie je možné úspešne sa domáhať úroku v uvedenej výške. Tieto okolnosti majú jednoznačný vplyv na výšku pohľadávky, ktorá je zabezpečená predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy. Ak žalovaný nemá nárok na úrok, nemôže byť platná ani dohoda o zrážkach zo mzdy, nakoľko nie je určitá pokiaľ ide o výšku plnenia. Tento záver vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne uvedeného v tomto odseku.

11.7 Z vyššie uvedených dôvodov súd považuje predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú.

12.1 Podľa § 255 ods.2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12.2 Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12.3 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 Civilného sporového poriadku, pretože obe strany mali vo veci úspech len čiastočný. Žalobkyňa bola úspešná v časti neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a žalovaný vo zvyšnej časti. Súd v tejto súvislosti uvádza, že pre ďalší obsah záväzkového vzťahu sporových strán má určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy podstatný význam. Preto pri rozhodnutí o trovách tohto konania zavážila aj táto okolnosť, popri väčšom počte žalobných petítoch, s ktorými žalobkyňa nebola v konaní úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.