

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/133/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116221600
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116221600.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: J. Ž., Z.. X.XX.XXXX, B. P. XXX/X, XXX XX L., o zaplatenie 3.372,79 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) žalobou doručenu súdu dňa 21.10.2016 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 3.372,79 € s úrokom z omeškania 8,00 % ročne od 31.8.2016 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 29.7.2008 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 26785213. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal schválený úverový rámec vo výške 1.350,- € a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,- €. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z.z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dĺžny zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci

je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 9.9.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.372,79 €. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2015, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.9.2016. Právnomu predchodcovi žalobcu tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 16.9.2016 zo zaplatenia.

3. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 1.12.2016, napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

4. Tunajší súd uznesením zo dňa 11.5.2017, č.k. 8Csp/133/2016-35, pripustil zmenu na strane žalobcu tak, aby na jeho miesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi, a to Žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Triangel, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., žiadosťou o zvýšenie úverového rámca, návratkou, výpisom z pôžičkovej karty Triangel od 1.1.2009 do 31.12.2016, ako aj ostatným listinami nachádzajúcimi sa v spise, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

15. Z listinných dôkazov predložených právnym predchodcom žalobcu mal súd preukázať, že žalovaný dňa 28.7.2008 vyplnil Žiadosť aktiváciu Bankomatky Triangel, ako to vyplýva so žiadosťou o aktiváciu karty. V čl. III. je uvedený schválený úverový rámec 18.000,- Sk (597,49 €) so štandardnou mesačnou splátkou 600,- Sk (19,92 €). Žalovaný podpisom tejto žiadosti/zmluvy vyhlásil, že pred jej podpisom sa oboznámil s OP, ktoré sú súčasťou tejto žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

16. V bode V. označenom ako „Vyhlásenie klienta“ je indikatívny výpočet RPMN s výškou úverového rámca 81.000,-Sk a za predpokladu, že klient vyčerpá sumu vo výške 50.000,- €.

17. Podľa článku V. zmluvy s názvom „Vyhlásenia klienta:“ sa nachádza nasledujúce ustanovenie: Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 20.1.2014.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že k uplatnenému nároku nemá výhrady, no chce svoj dlh splácať v splátkach po 70,- € mesačne. Ďalej uviedol, že od Trianglu dostal ponuku na pôžičkovú kartu, na ktorú reagoval kladne. Na základe jeho súhlasu mu bola následne doručená kreditná karta a takisto aj zmluva spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve. Zmluvu, na ktorej už boli vyplnené jeho osobné údaje, nečítal a po jej podpise ju späťne odoslal. Následne mu boli doručené listiny, kde bola uvedená výška úverového rámca a tak isto výška mesačnej splátky. Pôžičku bral na účely rekonštrukcie bytu.

7. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

8. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému revolvingový úver, na základe predmetnej zmluvy ako právnická osoba, podnikateľ a žalovaný je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver bez uvedenia účelu. Preto je potrebné vzťah z predmetnej zmluvy posúdiť ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu v zastúpení spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel v zmysle § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvu o

spotrebiteľskom úvere - zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ku ktorej viedol účet, so žalovaným dňa 29.7.2008, na základe ktorej právny predchodca žalobcu vytvoril pre žalovaného rámec revolvingového úveru a z tohto mu umožnil čerpať. Žalovanému bol poskytnutý úverový rámec vo výške 18.000,- Sk pri mesačnej splátke 600,-Sk, a ktorý bol neskôr zvýšený až na sumu 1.350,- € a mesačnej splátke 45,- €. Súd z výpisu za obdobie 1.1.2009 - 31.8.2016 zistil, že žalovaný čerpal úver prostredníctvom kreditnej karty v celkovej výške 1.630,-€, pričom zaplatil celkovo 2.065,79 €. Žalovanému boli ďalej účtované poplatky, štandardné úroky, sankčné úroky, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti.

10. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné RPMN vypočítať podľa počiatkových základných údajov v zmluve. Tento nedostatok zmluvy nemožno obhájiť ani prípadným tvrdením, že všetky podmienky čerpania a splácania revolvingového úveru sú uvedené v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných VÚB a.s. , hoci by aj žalovaný bol s nimi oboznámený.

11. Súd dospel k presvedčeniu, že úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému, je bezúročný a bez poplatkov, a to pre nedodržanie náležitosti v úverovej zmluve, ktorý vyžadoval vtedy platný zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., a to v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

12. Za takýchto okolností, keďže pre nedodržanie tejto náležitosti je úver nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, s prihliadnutím na sumy, ktoré boli žalovanému za obdobie 1.1.2009 - 31.8.2016 vyplatené resp. poskytnuté (1.630,- €) a ktoré žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu zaplatil (2.065,79 €), súd žalobu zamietol, nakoľko žalovaný uhradil viac než dostal.

13. Na záver je potrebné dodať, že so späťvzatím žaloby, aj keď bolo podané ešte dňa 10.10.2018, sa súd oboznámil až po pojednávaní.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.