

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713202608  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1713202608.2

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: G. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom: C. XX, N. proti žalovanému: jednoznačne neurčené, v žalobe o zaplatenie sumy 1.000 eur a iné, takto

### rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu zo dňa 14.02.2013, doručené súdu dňa 21.02.2013 odmieta.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. V písomnej žalobe zo dňa 14.02.2013 doručenej tunajšiemu súdu dňa 21.02.2013 si žalobca uplatňoval voči subjektu označenému ako JUDr. Ingrida Daxnerová, štátna občianka SR, sudkyňa OS Pezinok so sídlom M.R.Štefánika 30, 902 01 Pezinok, IČO: 42128234, IČ DPH: SK2022511505 nasledovné nároky: i/ určenie, že tento subjekt je povinný sa mu písomne ospravedlniť za zmatečné a neodborné vykonávanie práva; ii/ povinnosť zaplatiť nemajetkovú ujmu 1.000 eur s príslušenstvom; iii/ odňatie funkciu sudcu, odňatie titulu. Uvedené nároky viazal na zaslanie predvolania na pojednávanie vo veci vedenej na Okresnom súde Pezinok sp. zn. 4C/652/08.

2. Pretože z podanej žaloby nebolo zrejmé, aký subjekt vystupuje na strane žalovaného (žalobca označil subjekt ako fyzickú osobu a zároveň aj ako právnickú osobou - Okresný súd Pezinok) a taktiež z nej nebolo možné vyvodiť, na základe akého právneho titulu sa žalobca domáha zaplatenia žalovanej sumy a či si žalobca uplatňuje náhradu škody podľa ustanovenia § 420 či § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) alebo si túto uplatňuje v zmysle osobitného zákona pre nesprávny úradný postup alebo nezákonné rozhodnutie, súd uznesením č. k.: 6C/33/2013 - 60 zo dňa 22. 01.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil a opravil jeho žalobu tak, že i/ označí žalovaného v súlade s ustanoveniami zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); ii/ uvedie na základe akého titulu sa domáha zaplatenia sumy vo výške 1.000,- eur s príslušenstvom, s osobitnými požiadavkami náležitostiami žaloby (ktoré súd v predmetnom uznesení vymenoval) v závislosti od toho, či žiada nárok v zmysle ustanovenia § 420 OZ, 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci alebo § 11 OZ. Súd žalobcu zároveň poučil o možnosti súdu odmietnuť jeho podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP.

3. Podľa § 129 ods. 1 a 2 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Súd predmetné uznesenie doručoval žalobcovi z procesnej opatrnosti do vlastných rúk na jeho adresu evidovanú v Registri obyvateľov ako aj na adresu ktorú uviedol v žalobe, avšak žalobca toto uznesenie ani na jednej adrese neprevzal. S poukazom na uvedené bolo predmetné uznesenie žalobcovi v zmysle § 111 ods. 3 CSP doručené dňa 28.2.2018. Žalobca do dnešného dňa nedoplnil žalobu v intenciách predmetného uznesenia a pretože má súd za to, že z dôvodu nezrozumiteľnosti a zmätočnosti podanej žaloby v konaní nemožno pokračovať, nemá inú možnosť ako podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietnuť.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP per analogiam a určil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pretože žalobca zavinil ukončenie konania (bez rozhodnutia vo veci samej) a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 357 písm. b) CSP).

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Ak bola písomnosť doručená podľa § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> a § 112 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> a jej doručením začala plynúť lehota, ktorú adresát zmeškal, pretože sa o písomnosti nedozvedel, súd zmeškanie lehoty odpustí, len ak sa z ospravedlniteľného dôvodu adresát na adrese podľa § 106 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> nezdržoval a v tejto súvislosti neporušil žiadnu právnu povinnosť.