

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200410
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200410.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ X. I., E.. XX.XX.XXXX, 2/ C. I., E.. XX.XX.XXXX, 3/ I. I., E.. XX.XX.XXXX, 4/ A. I., E.. XX.XX.XXXX, 5/ O. I.Š., E.. XX.XX.XXXX, 6/ D. I., E.. XX.XX.XXXX, 7/ A. I., E.. XX.XX.XXXX, 8/ K. I., E.. XX.XX.XXXX, 9/ A. I., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti matky I. I.F., E.. XX.XX.XXXX J. I. J. XXX, J. Č. I. Q. E. XX, A., občianky SR a otca X. I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. J. XXX, J. Č. I. Q. E. XX, A., občana SR v konaní o opakovanom uložení výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd opakovane určuje nad výchovou maloletých detí:

X. I., E.. XX.XX.XXXX,
C. I., E.. XX.XX.XXXX
I. I., E.. XX.XX.XXXX
A. I., E.. XX.XX.XXXX
O. I., E.. XX.XX.XXXX
D. I., E.. XX.XX.XXXX
A. I., E.. XX.XX.XXXX
K. I., E.. XX.XX.XXXX
A. I., E.. XX.XX.XXXX

výchovné opatrenie - dohľad, vykonávaný prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Lučenec ambulatnou a terénnou formou v rozsahu 50 hodín, za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a obce Mučín.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Lučenec, súd začal konanie o opakovanom uložení výchovného opatrenia nad malol. deťmi: X. I., C. I., I. I., A. I., O. I.Š., D. I., A. I., K. I. W. A. I., na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 01.02.2022 z ktorej vyplýva, že starostlivosť o maloleté deti sa nestabilizovala na požadovanej úrovni, u rodičov absentuje tvorba denného režimu s pevnými pravidlami pre maloleté deti, postoj rodičov k plneniu povinnej školskej dochádzky maloletých detí a zabezpečovaniu zdravotnej starostlivosti formou povinných očkovaní a preventívnych prehliadok je aj naďalej benevolentný, aj keď došlo k určitému zlepšeniu v povinnej školskej dochádzke a je potrebné aj naďalej pravidelne monitorovať rodičov, motivovať ich k vhodnej výchove a starostlivosti o maloleté deti, usmerňovať pri zvládaní kompetencií. Doteraz vykonávané výchovné opatrenie nespĺnilo účel a je v záujme maloletých detí nariadiť opakované výchovné opatrenie.

2. Kolízny opatrovník, ktorého súd do konania ustanovil uznesením sp.zn. 11P/9/2022 - 24 zo dňa 08.02.2022 prešetril pomery v domácnosti rodičov, o čom súdu podal správu, v ktorej uvádza: rodina žije na adrese E. XX, A. v prízemnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov matky maloletých A. I. a D.E. I.. V spoločnosti domácnosti žijú rodičia maloletých detí so svojim deťmi a so švagrom matky, O. E.. Členovia rodiny majú k dispozícii vstupnú chodbu, obývaciu izbu, detskú izbu, kuchyňu, toaletu a kúpeľňu. Rodinný dom je zariadený starším, ale zachovalým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Hygiena a čistota v domácnosti bola v čase sociálnej šetrenia na požadovanej úrovni. V domácnosti majú maloleté deti vytvorené primerané podmienky na pokojný spánok a odpočinok. Potravinové zásoby boli v čase sociálneho šetrenia vždy v dostatočnom množstve a matka pravidelne varí. Ošatenie detí je primerané finančným možnostiam rodiny. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzali rodičia, ako aj maloleté deti. V čase šetrenia matka uviedla, že maloleté deti si plnia povinnú školskú dochádzku a pravidelne školu navštevujú, preventívne prehliadky aj očkovania majú absolvované. Nedostatky vo výchove neboli zistené. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny konštatuje, že sa starostlivosť o maloleté nestabilizovala na požadovanej úrovni, u rodičov absentuje tvorba denného režimu s pevnými pravidlami pre deti a postoj rodičov k plneniu povinnej školskej dochádzky maloletých detí a k zabezpečeniu zdravotnej starostlivosti formou povinných očkovaní a preventívnych prehliadok je aj naďalej benevolentný. Rodinu je potrebné aj naďalej pravidelne monitorovať a rodičov motivovať k vhodnej výchove a starostlivosti o maloleté deti a usmerňovať pri zvládaní kompetencií.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 16.03.2022, ktorého sa rodičia maloletých detí nezúčastnili. Matka maloletých detí svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní ospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala.

Prítomný kolízny opatrovník zotrval na správe z prešetrenia pomerov, ktorú súdu zaslal a žiadal o opätovné uloženie výchovného opatrenia - dohľadu, nakoľko dôvody pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené stále pretrvávajú. Rodina je monitorovaná už takmer 10 rokov pre benevolentný prístup rodičov k povinnej školskej dochádzke detí, ako aj pravidelnej zdravotnej starostlivosti. Kolízny opatrovník na pojednávaní potvrdil, že situácia sa čiastočne zlepšila v dôsledku vykonávaných opatrení a matka na základe apelovania zo strany úradu s maloletými deťmi absolvovala pravidelné lekárske prehliadky a očkovania. V tejto súvislosti však kolízny opatrovník uviedol, že v súčasnosti matka porodila už svoje 9-te dieťa a momentálne opäť rieši podnet pediatričky z dôvodu nenahlásenia maloletého dieťaťa na zdravotnú starostlivosť, kedy sa matka s maloletým dieťaťom po prepustení s pôrodnice u spádového pediatra nenahlásila. Kolízny opatrovník dodal, že aj počas šetrenia pomerov, ktoré sa uskutočnilo v čase, kedy mali byť maloleté deti v škole, boli všetky deti prítomné v domácnosti a prístup rodičov je aj napriek vykonávaným opatreniam vo vzťahu k pravidelnej školskej dochádzke benevolentný.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 21P/43/2019 súd zistil, že uznesením č.k. 21P/43/2019 - 30 zo dňa 04.09.2019 v spojení s opravným uznesením sp.zn. 21P/43/2019 - 36 zo dňa 16.09.2019 súd nariadil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie ambulantnou a terénnou formou v rozsahu 50 hodín.

6. Z predložených správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ako aj z výsluchu kolízneho opatrovníka súd zisťuje, že rodina naďalej potrebuje pravidelné monitorovanie a kontrolu, rodičov je potrebné motivovať k vhodnej výchove a starostlivosti o maloleté deti a usmerniť ich pri zvládaní kompetencií. K povinnosti plnenia školskej dochádzky rodičia pristupujú benevolentne, maloleté deti navštevujú školu nepravidelne, majú množstvo vymeškaných hodín, z toho niektoré neospravedlnené. Maloletý C. vymeškal v školskom roku 2021/2022 138 ospravedlnených hodín a 67 neospravedlnených hodín. V škole mu chýbajú pomôcky, nenesí si úbor, mobilný telefón však má. Maloletý A. od začiatku školského roka 2021/2022 má vymeškaných 99 hodín, z toho je 94 ospravedlnených a 5 hodín neospravedlnených. Maloletá I. I. má vymeškaných 90 vyučovacích, všetky sú ospravedlnené. Rodičia žiačky sa však o jej výsledky nezaujímajú, školu nekontaktujú a rodičovské združenia nenavštevujú. Maloletý D. I., ktorý opakuje 1.ročník má vymeškaných 26 ospravedlnených hodín v I. polroku. Maloletá O. má v I. polroku školského roka 2021/2022 ospravedlnených 21 hodín, neospravedlnených 0. Zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti zo strany matky sa zlepšilo a absolvovala povinné očkovania aj pravidelné preventívne prehliadky až počas realizácie výchovného opatrenia.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

8. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia z dôvodu, že dohľad, ktorý bol nariadený nad výchovou maloletých detí nespĺnil svoj účel a je aj naďalej potrebné výchovu maloletých detí v rodine monitorovať a v procese výchovného opatrenia pokračovať.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.