

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011081
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118011081.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Dominik Greguška a Márie Lukačkovej, v trestnej veci proti obžalovanej W. B., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 11.10.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaná

W. B. T. M. B. Í. Š. R. Y. T. O. Á. , rodená N., I. XX.XX.XXXX O. I., trvale bytom I., Š. G. Č.. XX/XX, adresa na doručovanie písomností I., H. X, U. Q.,

sa uznáva za vinnú, že:

dňa 18.12.2017, v čase asi o 13:20 hodine v Nitre na Staničnej ulici, po tom, ako sa bola s poškodeným O. W., I. O. L. XXXX, najesť v miestnej jedálni autobusovej stanice, pretože mu povedala, že je hladná, vylákala ho medzi neďaleké panelové domy pod zámienkou poskytnutia sexuálneho styku za finančnú odmenu a vo chvíli, keď poškodený vytiahol peňaženku a vybral z nej 10,- eur, ktoré jej chcel dať, z ruky mu vytrhla peňaženku, v ktorej mal poškodený finančnú hotovosť vo výške 175,- eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, technický preukaz, zdravotnú kartu VŠZP, platobnú kartu Poštovej banky č. XXXXXXXXXXXXXXXXX, a tiež mu zobrala aj bankovku 10,- eur, s ktorými utiekla na neznáme miesto, a tým spôsobila poškodenému, o ktorom vedela, že je osobou vyššieho veku, škodu vo výške 185,- eur, a tohto skutku sa dopustila aj napriek tomu, že za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona bola rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/29/2017 dňa 27.10.2017, právoplatným dňa 27.10.2017, odsúdená k trestu odňatia slobody 6 mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky,

t e d a :

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala na chránenej osobe - osobe vyššieho veku
a súčasne neoprávnene si obstala platobnú kartu za účelom použiť ju,

t ý m s p á c h a l a :

zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneneho vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaná zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému O. W., I. XX.XX.XXXX O. E. W., G. Z. W. XX, škodu vo výške 185,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre, podanej na Okresný súd Nitra dňa 24.08.2018 pod č. 2 Pv 67/2018, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej W. a na hlavnom pojednávaní dňa 11.10.2018 vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej, prečítaním výpovedí svedka poškodeného O. W. - obzvlášť zraniteľnej obeť ako aj prehratím obrazovo-zvukového záznamu jeho výpovede z prípravného konania, ako aj oboznámením všetkých listinných dôkazov obsiahnutých v spise a pripojeného spisu.

Obžalovaná W. B. (ďalej len „obžalovaná“) sa, po riadne a včas doručenom predvolaní na hlavné pojednávanie, do začiatku otvorenia hlavného pojednávania nedostavila a svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnila. Preto za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku, súd začal vykonávať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej. Po pol hodine vykonávania hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovanej, bolo súd súdnou tajomníčkou predložené rukou písané podanie, v ktorom bolo uvedené, že obžalovaná sa na hlavné pojednávanie ospravedlňuje a zároveň predkladá PN. K uvedenému podaniu bolo predložené potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti fyzickej osoby v hmotnej núdzi/uchádzača o zamestnanie. Nakoľko súd nepovažoval uvedené podanie za ospravedlnenie včasné, riadne ani zodpovedajúce Trestnému poriadku, nemohol ho potom posúdiť ani ako žiadosť o odročenie hlavného pojednávania, preto súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jej výpoveď z prípravného konania.

Obžalovaná sa v prípravnom konaní ku skutku v plnom rozsahu priznala, priznala, že poškodenému odcudžila peňaženku, z ktorej vybrala peniaze a peňaženku nechala položenú v herni aj s dokladmi a kartami v herni na stanici. Svoje konanie oľutovala s tým, že takéhoto konania sa viac nedopustí.

Svedok poškodený O. W., ako obzvlášť zraniteľná obeť, vypočutý opakovane v prípravnom konaní, bol vypočutý aj so zaznamenaním jeho výsluchu na videozáznam, ktorý bol na hlavnom pojednávaní aj prehratý, popísal ako ku skutku došlo, jednoznačne usvedčil obžalovanú, ktorú pri rekognícii opoznal ako páchatelku krádeže jeho peňaženky s peniazmi a s dokladmi (dôkaz: zápisnica o rekognícii). Krádež popísal tak, že po tom, ako ho obžalovaná vylákala pod zámienkou sexu do pivnice paneláku v blízkosti autobusovej stanice v Nitre, mu tam, po pritlačení ňou tak, že sa nemohol hýbať, vytrhla peňaženku, ktorú si on vybral z tašky, keď jej chcel dať 10,-eur a v ktorej mal 185,-eur občiansky preukaz, vodičský preukaz, technický preukaz, zdravotnú kartu, platobnú kartu Poštovej banky aj s PIN kódom. Platobnú kartu si on išiel hneď dať zablokovať, peňaženka mu bola dňa 10.01.2018 vrátená Mestskou políciou v Nitre, v ktorej boli všetky doklady okrem hotovosti. Tiež vypovedal, že deň predtým bola obžalovaná u neho doma v W., kedy mu zobrala telefón, z ktorého niekam telefonovala, za ním vtedy prišiel taxikár, že doviezol obžalovanú a že ona chcela od neho 30,-eur, za to, že ju doviezol a taxikár ešte chcel 10,-eur, že ju odvezie späť. Potom si obžalovaná sadla do taxíka a odišli preč. Obžalovaná mu telefón vrátila tak, že ho hodila za bránu. Žiadal, aby súd zaviazal obžalovanú, aby mu uhradila 185,-eur.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané listinné dôkazy, z ktorých boli vyplynulo, že poškodený dňa 18.12.2017 nahlásil odcudzenie svojho občianskeho preukazu, že v ten istý deň okradnutie mladou cigánkou nahlásil poškodený na polícii aj v Zlatých Moravciach, že

dňa 21.12.2017 bola v jedálni Pelikán na Staničnej ulici nájdená na parapetnej doske okna taštička s dokladmi a platobnými kartami na meno poškodeného, ktorú si poškodený prevzal na základe telefonického skontaktovania dňa 10.01.2018. Ďalej súd z listín zistil, že podozrivou by mala byť L. prezývaná W., vysoká 160 cm, chudej postavy, s červenými vlasmi a výrazným obočím, že bezpečnostné kamery v čase skutku a v okolí jedálne Pelikán v Nitre, na Staničnej ulici č. 3 nezachytili ani skutok a ani poškodeného s podozrivou ženou. Z ostatných listín bolo evidentné, že poškodený má v Poštovej banke vedený účet, ku ktorému bola vydaná bankomatová karta Maestro č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola blokována dňa 19.12.2017, zrušená bola dňa 29.12.2017, pričom dňa 18.12.2017 bol v bankomate na Jurkovičovej ulici 13, v Nitre o 14:25 hod. realizovaný neúspešný pokus o výber hotovosti 150,-eur

Z odpisu registra trestov vyplývalo, že obžalovaná bol doposiaľ dvakrát súdne riešená, v oboch prípadoch za majetkovú trestnú činnosť. Posledne je evidované odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 21T/29/2017 zo dňa 27.10.2017, právoplatným. dňa 27.10.2017, ktorý bol aj na hlavnom pojednávaní prečítaný, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom šesť mesiacov a so skúšobnou dobou na dva roky do 14.02.2017, trest uložený predchádzajúcim trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/89/2016 bol zrušený. Z výpisu z Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, súd zistil, že obžalovaná bola osemkrát priestupkovo prejednávaná, z toho štyrikrát pre priestupky proti majetku, za ktoré bola postihnutá pokutami, ktoré na mieste nezaplatila. Z miesta bydliska nebola bližšie hodnotená. Oboznámený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/88/2018 svedčil o tom, že obžalovaná bola znova dňa 25.09.2018 právoplatne odsúdená trestným rozkazom zo dňa 14.09.2018 za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na súhrnný podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou na dva roky, ktorá jej začala plynúť dňa 16.09.2018, tresty uložené predchádzajúcim trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/89/2016 a sp. zn. 21T/29/2017 boli zrušené.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní prehral CD záznamy, z ktorých súd zistil, že na zázname, ktorý zachytával vchod a okolie jedálne Pelikán na Staničnej ulici v Nitre dňa 18.12.2018 nebolo nič relevantné vidieť a na kamerovom zázname z bezpečnostnej kamery, ktorá monitorovala bankomat Poštovej banky M. nachádzajúceho sa v Nitre na Jurkovičovej ulici 13, v Nitre bolo zaznamenané, že

dňa 18.12.2017 o 14:25 vložila neznáma osoba mužského pohlavia, ktorá sa maskovala kapučňou a vlastnou rukou, ale ktorá bola nápadne podobná osobe, ktorá sa pohybovala pred pojednávacou miestnosťou v čase konania hlavného pojednávania dňa 11.10.2018 na súde a ktorá sa pred hlavným pojednávaním aj pýtala, či sa bude hlavné pojednávanie vo veci Márie Pospíšilovej konať, do bankomatu kartu, z ktorého ale peniaze neboli vydané.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa vnútorného presvedčenia, založeného na zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania, bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku a tiež bolo preukázané, že skutok spáchala obžalovaná a takýmto protiprávnym konaním obžalovaná naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže spáchanej na staršej osobe, ktorá mala odcudzené veci pri sebe a aj bankomatovú kartu, ktorú si týmto spôsobom neoprávnene obstarala s úmyslom ju použiť ako pravú, hoci už bola v predchádzajúcich 24 mesiacov za obdobný čin odsúdená a to podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej. Z hľadiska zavinenia vyhodnotil súd konanie obžalovanej podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, teda že konala v priamom úmysle, kedy chcela spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujmy chránené Trestným zákonom.

Ustanovenie § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona chráni vlastnícke právo bez ohľadu na formu a druh vlastníctva a protiprávne konanie spočíva v tom, že páchatel si prisvojí cudziu vec, ktorú má iný pri sebe alebo na sebe tým, že sa jej zmocní a odníme ju tak z dispozície vlastníka bez jeho súhlasu a spôsobí tak aspoň malú škodu. Právna kvalifikácia protiprávneho konania v odseku 4 citovaného ustanovenia bola daná závažnejším spôsobom konania obžalovanej (§ 138 písmeno e) Trestného

zákona) a to jeho spáchaním na osobe chránenej, voči poškodenému, ktorý mal v čase spáchania skutku 78 rokov (§122 odsek 4 Trestného zákona).

Ustanovenie § 219 odsek 1 Trestného zákona chráni zas vlastnícke právo slúžiace na využívanie platobných prostriedkov, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty a protiprávne konanie spočíva aj v tom, kto si neoprávnene obstará platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú. V danom prípade ide o ohrozovací delikt a tento trestný čin je dokonaný samotným neoprávneným obstaraním elektronického platobného prostriedku a na jeho dokonanie sa nevyžaduje, aby páchatel' aj nakladal s peňažným prostriedkami uloženými na účte, ku ktorému bola platobná karta zriadená.

Obžalovaná protiprávnym konaním porušila záujmy chránené Trestným zákonom, ktorými sú vlastnícke právo k veciam a k platobnej karte iného. Prisvojenie si cudzej veci spočívalo v úmyselnom protiprávnom konaní obžalovanej, ktorá svojím aktívnym konaním docielila odcudzenie peňaženky s peniazmi a platobnou kartou od osoby vyššieho veku, ktoré táto osoba mala pri sebe v peňaženke.

Pokiaľ išlo o dôkaznú situáciu bolo potrebné uviesť, že žalovanej trestnej činnosti nesvedčilo len samotné priznanie obžalovanej k spáchanému skutku, ale obžalovanú jednoznačne a priamo usvedčil poškodený viditeľne osoba vyššieho veku svojimi výpoveďami, ktoré v spojitosti s rekogníciou, pri ktorej poškodený obžalovanú ako páchatel'ku krádeže svojich osobných vecí, ktoré mal vo svojej peňaženke, bez akýchkoľvek pochybností opoznal. Tieto výpovede v spojení so skutočnosťami zistenými zo zápisnice o rekognícii a fotodokumentácie k nej, preto spĺňali všetky atribúty plnohodnotnej výpovede a nespochybniteľne usvedčujúceho priameho dôkazného prostriedku popri tom, že nebol zistený žiaden motív tohto svedka krivo obviniť alebo ublížiť obžalovanej. Teda jednoznačne bolo dokázané, že osobou, ktorá odcudzila poškodenému - chránenej osobe peňaženku s peniazmi a s platobnými kartami dňa 18.12.2017, bola obžalovaná. Výpoveďami poškodeného nakoniec korelovali aj ostatné vo veci vykonané dôkazy, najmä oboznámené listinné dôkazy, z nich najmä záznamy o nájdení odcudzených vecí v blízkosti miesta činu, správa Poštovej banky o pokuse dostať sa k peňažným prostriedkom na bankomatovej karte poškodeného dňa 18.12.2017 hodinu po skutku ako aj prehratý videozáznam z bezpečnostnej kamery bankomatu Poštovej banky zo dňa 18.12.2017.

Dôkazy z prípravného konania, ako i z hlavného pojednávania jednoznačne preukázali, že skutok spáchala bez akýchkoľvek pochyb obžalovaná.

Súd všetky uvedené dôkazy vyhodnotil ako svedčiace v neprospech obžalovanej s tým, že tieto obžalovanú usvedčili zo žalovaného trestného činu. Osoba obžalovanej vykazuje znaky kriminálneho narušenia, má výrazné sklony páchať majetkovú protiprávnu činnosť, a to z dôvodu, že táto bola pre obdobnú trestnú činnosť už v minulosti súdne riešená ako aj priestupkovo prejednávaná, čo doteraz absolútne nevedlo u obžalovanej k zákonu žiadanej náprave a obžalovaná naďalej pokračuje v porušovaní zákona..

Zo všetkých týchto dôvodov súd uznal obžalovanú vinným zo spáchaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 5 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej ako aj možnosti jej nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanej súd prihliadol na okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona pod písmenom l), že obžalovaná sa ku skutku priznala a aj ho oľutovala. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovanej zistil okolnosť upravenú pod písmenom h), teda že spáchala viac trestných činov (zločin krádeže a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty). S prihliadnutím na vyrovnaný pomer týchto okolností súd v žiadnom smere neupravoval základnú výmeru trestnej sadzby (tri až 10 rokov), podľa ktorej ukladal obžalovanej trest.

Vzhľadom na to, že obžalovanú súd odsudzoval za dva trestné činy spáchané jedným skutkom, ukladal jej trest úhrnný podľa zákonného ustanovenia z týchto dvoch trestných činov prísnejšie trestného (§ 41 odsek 1 Trestného zákona), a to bolo ustanovenie § 212 odsek 4 Trestného zákona, pretože umožňovalo

súdu uložiť obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere na tri až 10 rokov, kým ustanovenie § 219 odsek 1 Trestného zákona umožňuje uložiť trest vo výmere na jeden až päť rokov.

Pre vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona a to tri až 10 rokov. Súd uložil obžalovanej trest na tri roky, t.j. na samej spodnej hranici základnej trestnej sadzby, nepodmienečne, keďže prejednávané trestné činy obžalovaná spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá jej plynula odo dňa 28.10.2017 (rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/29/2017) a vzhľadom na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona a s poukazom na § 34 odsek 6 Trestného zákona súd nemohol ukladať iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody. Navyše berúc do úvahy opakovanie druhovo rovnakej trestnej činnosti dospel súd k záveru, že účel trestu, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie u obžalovanej, zabezpečí len uloženie úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd skonštatoval, že obžalovaná je špeciálnou recidivistkou, s výrazným sklonom páchať majetkovú trestnú činnosť, neštítiac sa bez akýchkoľvek problémov ďalej okrádať ľudí, keďže ani nie dva mesiace po začatí plynutia skúšobnej doby uloženej jej v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 21T/29/2017 sa dopustila v tomto konaní prejednávaného zločinu a prečinu.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovanej spočívajúci najmä v ochrane spoločnosti je možné zabezpečiť nevyhnutne jej bezpodmienečným izolovaním v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, kde sa na ňu bude psychologicky a pedagogicky pôsobiť a týmto sa aj obžalovanej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň vytvorí podmienky na jej prevýchovu tak, aby v budúcnosti viedla riadny život.

Na výkon takto uloženého trestu ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže súd nemal pochybnosti o rozsahu poškodenou fyzickou osobou O. uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 185,- eur, ktorá bola aj súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, súd v adhéznom konaní poškodenému túto včas a riadne uplatnenú sumu, priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.