

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 34T/80/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012345  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117012345.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Ladislavom Révesom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému G. T., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.10.2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

G. T., nar. XX.XX.XXXX v F. , trvale bytom D.,  
t.č. v S. M. v inej trestnej veci,

je v i n n ý , ž e

dňa XX.XX.XXXX o 11.08 hod. po ceste medzi obcami Dolné Zelenice a Šulekovo pri Terezove ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. KIA SORENTO, EČ: PN-XXXDA, pričom bol zastavený policajnou hliadkou, ktorá pri kontrole zistila, že obžalovaný viedol motorové vozidlo napriek tomu, že rozhodnutím OR PZ Trenčín, ODI Ilava č.k. OPR-P-81DI-IL-2015 zo dňa 28.04.2015, právoplatným dňa 28.04.2015 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods.1, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2, ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, ods.2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5/päť/ rokov.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu sú r u š í výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 28.11.2017, právoplatného dňa 22.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/1/2018 zo dňa 22.05.2018, a v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/28/2017 zo dňa 13.02.2017 právoplatným dňa 13.02.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala na tunajší okresný súd dňa 07.12.2017 podľa 234 ods.1 Tr.por. obžalobu zo dňa 06.12.2017 pod sp. zn. 4Pv 298/17/2207 na obvineného G. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v jej skutkovej časti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného G. T., ktorý učinil vo veci vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 písm. b) Tr. poriadku a oboznámil nasledovné listinné dôkazy: pripojený spisový materiál OS TT, sp. zn. 1T/49/2017, pripojený spisový materiál OS TT, sp. zn. 0T/28/2017, aktualizovaný odpis RT, register priestupkov a ostatný spisový materiál.

Obžalovaný G. T. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a zákonom poučení urobil v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásenie, keď uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava, sp. zn. 4 Pv 298/17/2207 zo dňa 07.12.2017 s tým, že ľutuje spáchania trestného činu, počas výkonu trestu mal dostatok času na sebareflexiu, chce sa zapojiť do spoločenského života, viesť riadny život a preto žiada, aby mu bol uložený čo najmiernejší trest.

Po vyhlásení obžalovaného o vine, zodpovedaním na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c) d), f), g) a h) Trestného poriadku a vyjadrení prokurátora, že súhlasí s prijatím vyhlásenia obžalovaného o vine, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku s prihliadnutím na § 257 ods. 8 Tr. poriadku, vyhlásenie obžalovaného ku skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku prijal, pričom rozhodol, že dokazovanie čo do viny sa nevykoná, keďže obžalovaný priznal spáchanie skutkov, avšak vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd vychádzal z pripojených listinných dôkazov, z ktorých zistil, že:

- obžalovaný ma v registri trestov vykázaných 16 odsúdení/ nie však všetky odsúdenia sú zaznamenané v RT/ za rôznorodú trestnú činnosť, predovšetkým majetkového charakteru. V minulosti bol obžalovaný opakovane odsúdený aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, taktiež bol aj opakovane podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, naposledy uznesením Okresného súdu Trenčín dňa 12.12.2013 s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov z čoho vyplýva, že momentálne prejednávanej trestnej činnosti sa mal dopustiť počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia

- v období rokov 2014-2015 mu bolo uložených viac ako 20 blokových pokút pre porušenie pravidiel cestnej premávky, 2-krát sa voči nemu viedlo aj správne konanie pre porušenie pravidiel cestnej premávky, a bol tiež postihnutý za priestupky proti majetku

- rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 28.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/1/2018 zo dňa 22.05.2018, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. b) Tr. zákona, a bol mu uložený 18(osemnásť) mesačný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 3 (tri) roky za súčasného zrušenia výroku o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 (tri) roky, ktorý bol obžalovanému uložený podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 a § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.02.2017, pod sp. zn. 0T/28/2017, právoplatným

dňa 13.02.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery sa súd riadil zásadami uvedenými v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona. Zohľadnil pritom spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť (v danom prípade súd zohľadnil skutočnosť, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti, ktorá je mu obžalobou kladená za vinu, túto úprimne oľutoval, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 písm. b) Tr. por., preto mu súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák.), rovnako zohľadnil i priťažujúce okolnosti (podľa § 37 písm. h) Tr. zák. - spáchal viac trestných činov, § 37 písm. m) Tr. zák.- bol už za trestný čin odsúdený), osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, rešpektujúc pritom požiadavky zákona na zabezpečenie účelu trestu hlavne v smere preventívneho pôsobenia a dospel k záveru, že v danom prípade vzhľadom na povahu predmetnej trestnej činnosti a možnosť nápravy obžalovaného svoj výchovný a preventívny účel splní iba represívny súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 28.11.2017, právoplatného dňa 22.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/1/2018 zo dňa 22.05.2018, a v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/28/2017 zo dňa 13.02.2017 právoplatným dňa 13.02.2017 a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5/päť/rokov / a to najmä s poukazom na už skôr uložený 3 ročný trest zákazu činnosti ako i množstvo spáchaných priestupkov v cestnej doprave v rokoch 2014-2015, t.j. pred spáchaním tohto trestného činu/, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest považuje súd za zákonný a primeraný k závažnosti spáchanej trestnej činnosti, k možnostiam nápravy a prevýchovy obžalovaného, ako i v súlade s požiadavkami jak generálnej, tak i individuálnej prevencie a to aj s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovanému bola už v minulosti poskytnutá šanca podmiennečným odsúdením ako i opätovným podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody preukázať polepšenie, avšak sa dopúšťal opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol opakovane právoplatne odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

K samotnému zrušeniu výroku o treste uloženého obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 28.11.2017, právoplatného dňa 22.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/1/2018 zo dňa 22.05.2018 / za skutok spáchaný dňa 08.11.2016/, a v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/28/2017 zo dňa 13.02.2017,

právoplatným dňa 13.02.2017/ za skutok spáchaný dňa 10.02.2017/, má súd za potrebné iba uviesť, že obžalovaný momentálne súdený skutok spáchal skôr / dňa 07.12.2016/, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom v danej veci účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/28/2017 zo dňa 13.02.2017 a následne tiež rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 28.11.2017. Prípadné upustenie od uloženie súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zák. ako i uloženie iného miernejšieho trestu, nepovažuje súd vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý trestnú činnosť opakovane páchal aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam a napriek prebiehajúcim trestným stíhaniam a tiež vzhľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.