

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203296
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418203296.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. Š., O.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, trvale bytom ako matka, dieťa rodičov: matky R. M., O.. XX.XX.XXXX, O. X, XXX XX G. a D. P. Š., O.. XX.XX.XXXX, O. XX/XX, XXX XX G., zastúpeného: Mgr. Et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca maloletého dieťaťa P. Š., O.. XX.XX.XXXX s maloletým Z. Š., O.. XX.XX.XXXX tak, že otec maloletého dieťaťa je o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletým Z. každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu vždy v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti otcovej matky, starej matky maloletého L. Š.D., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.. O. XX/XX, XXX XX G..

Matka maloletého dieťaťa R. M., O.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á maloletého Z. Š., O.. XX.XX.XXXX na styk s otcom P. Š., nar. XX.XX.XXXX riadne pripraviť, styk otcovi s maloletým umožniť a to za prítomnosti otcovej matky, starej matky maloletého L. Š., O.. XX.XX.XXXX.

Matka maloletého dieťaťa R. M. je p o v i n n á dieťa otcovi odovzdať vo svojom bydlisku a otec maloletého dieťaťa P. Š. je p o v i n n ý dieťa v stanovenom čase v bydlisku matky prevziať a v stanovenom čase v bydlisku matky dieťa matke odovzdať.

odôvodnenie:

1. Na Okresný súd Žiar nad Hronom bol dňa 16.07.2018 podaný návrh P. Š., otcom maloletého Z. Š. (ďalej len „otec“) na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z. Š., O.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), dieťa otca a matky R. M., O.. XX.XX.XXXX (ďalej len „matka“), ktorým otec navrhuje najmä to, aby súd rozhodol o tom, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovať a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia a aby bol styk upravený tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým synom každú párnú sobotu a každú nedeľu v príslušnom kalendárnom roku v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny utorok a štvrtok v príslušnom kalendárnom roku v čase od 09.00 hod. do 19.00 hodiny a aby bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 100,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, ktorú bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V rámci tohto návrhu bol podaný i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd rozhodol o úprave jeho styku s maloletým a to tak, že žiadal, aby súd dočasne upravil jeho styk s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu a nedeľu v príslušnom kalendárnom roku v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny utorok a štvrtok v príslušnom kalendárnom roku v čase od 09.00 hod. do 19.00 hodiny. Vo svojom návrhu otec uviedol, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu medzi ním a matkou maloletého. S matkou maloletého žili v spoločnej domácnosti po dobu cca 5 mesiacov, a to v období po narodení maloletého do dňa XX.XX.XXXX, pričom ich spoločné nažívanie ukončila matka. Dôvodom jej odchodu bola tá skutočnosť,

že si prestali navzájom rozumieť a od tohto obdobia vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého matka. Svoj návrh odôvodnil tým, že mu matka bráni v styku s maloletým, a to aj napriek tomu, že sú medzi otcom a maloletým vytvorené silné vzájomné citové väzby. Po odchode zo spoločnej domácnosti odišla matka s maloletým bývať k svojim rodičom, ktorí bývajú v obci Lutíla. Otec sa spočiatku s maloletým stretával intenzívne, cca trikrát týždenne, pričom matka proti styku nemala žiadne výhrady a v styku mu nebránila. Zároveň sa vyjadril, že to bolo pravdepodobne z dôvodu, že existoval predpoklad obnovy ich vzájomného partnerského spolužitia. Problémy so stykom nastali, keď sa rodičia otca obrátili na matku, aby im vrátila finančné prostriedky, ktoré jej poskytli. Od toho okamihu matka otcovi neumožnila styk asi po obdobie jedného týždňa a následne obmedzila styk otca s maloletým asi na jedenkrát týždenne, pričom takto prebiehal asi do mája 2018. V súčasnosti mu umožňuje stretávanie s maloletým len trikrát mesačne v čase od 13.00 hod. do 19.00 hod. Otec uviedol, že matka toho času žije s jej novým priateľom v Žiari nad Hronom a styk otca s maloletým je realizovaný tak, že v mieste súčasného pobytu ho vyzdvihne otcova matka, pretože jemu ho matka odovzdať odmieta a v dohodnutej dobe ho jeho matka na tom istom mieste matke vráti. Otec je názoru, že na základe uvedeného je zrejmé, že matka mu styk s maloletým obmedzuje, nekoná v jeho najlepšom záujme, pričom dieťa by malo mať pravidelný režim a malo by vedieť, kedy sa môže stretávať s otcom. Medzi otcom a maloletým sú vytvorené silné citové väzby a vzájomný pozitívny vzťah. Maloletému sa vraj odísť späť k matke väčšinou nechce, rád trávi čas v dome jeho rodičov, kde sa mu všetci venujú. Komunikácia medzi otcom a matkou nie je na požadovanej úrovni, pričom si uvedomuje, že tento stav nie je v záujme maloletého. Matka s ním odmieta komunikovať, a o maloletom komunikuje prostredníctvom otcovej matky. Komunikácia s matkou je obtiažna a informácie o maloletom je ochotná mu poskytnúť len s veľkou nevoľou alebo vôbec. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňuje otec okamžitou potrebou uloženia povinnosti matke zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým svojvoľne a bezdôvodne bráni styku otca s maloletým, čím vystavuje maloletého riziku, že jeho priaznivý vývoj bude vážne ohrozený či dokonca narušený. Otec v súčasnosti nemá žiadnu dôveru v konanie matky a má reálnu obavu z jej ďalšieho postupu, a preto navrhol vydať vyššie uvedené neodkladné opatrenie.

2. Uznesením č. k. 9P/14/2018-20 zo dňa 16.07.2018 súd maloletému pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

3. Dňa 19.07.2018 súd uznesením č. k. 9P/14/2018-50 nariadil neodkladné opatrenia tak, že do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá je ho oprávnená zastupovať a spravovať jeho majetok, otec je povinný do rozhodnutia vo veci samej platiť výživné vo výške 100,- Eur splatného vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počínajúc od 19.07.2018 a zároveň rozhodol, že otec je oprávnený do rozhodnutia vo veci samej stýkať sa s maloletým každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v čase od 10.00 do 19.00 hodiny a každý nepárny utorok v čase od 09.00 hod. do 19.00 hodiny za prítomnosti otcovej matky, starej matky maloletého L. Š..

4. Dňa 14.08.2018 podala matka maloletého voči pre uzneseníu č. k. 9P/14/2018-50 zo dňa 19.07.2018, a to konkrétne voči jeho tretiemu výroku, ktorým súd upravil styk otca s maloletým, prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Matka v odvolaní navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť v tejto časti, prípadne zmeniť tak, že otec maloletého bude oprávnený do rozhodnutia súdu vo veci samej stýkať sa s maloletým každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v čase od 10.00 hod do 17.00 hod. za prítomnosti matky maloletého. Síce sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že súhlasí, aby sa otec mohol s maloletým stretávať každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 10.00 hod do 19:00 hod. a v prítomnosti jeho matky, nakoľko šetrenie kolíznym opatrovníkom bolo uskutočnené počas jej pracovnej doby, v odvolaní sa vyjadrila, že nebola schopná plne vnímať a odpovedať na otázky, preto následne upravila svoje vyjadrenie s tým, že nesúhlasí, aby sa otec s maloletým stretával v utorok z dôvodu, že matka sa v tej dobe nachádza v práci a nie je schopná mu dieťa odovzdať. Pokiaľ ide o víkendy, navrhovala upraviť styk v čase od 10.00 hod. do 17:00 hod., a to z dôvodu denného režimu maloletého a jeho veku, nakoľko ho treba pripraviť na spánok - kúpanie, večera. Navrhovala tiež kolíznemu opatrovníkovi, aby sa styk realizoval za jej prítomnosti z dôvodu, že maloletý má väčšie väzby na jej osobu ako na matku otca, na ktorú nie je zvyknutý. Nechce brániť styku otca s maloletým, chce, aby sa medzi nimi vytvoril vzťah rodič a dieťa, avšak nie za podmienok, ako navrhol otec. Kolízny opatrovník a otec sa k odvolaniu nevyjadrili.

5. Krajský súd uznesením č. k. 13CoP/44/2018-73 zo dňa 28.09.2018 zrušil uznesenie okresného súdu č. k. 9P/14/2018-50 zo dňa 19.07.2018 v jeho treťom výroku s odôvodnením, aby súd výrok zmenil tak, aby bol priamo a bezprostredne vykonateľný, vynútitel'ny a to tak, aby súd uviedol miesto prevzatia a odovzdania dieťaťa a uvedenie toho, kto komu má dieťa odovzdať. Krajský súd poukázal na skutočnosť, že styk je potrebné upraviť tak, aby bolo v reálnych možnostiach rodičov styk realizovať, aby rozsah a čas styku nenarušil denný režim dieťaťa. A že z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu pre nedostatok dôvodov nie je zrejmé, ako okresný súd prihliadol na záujem maloletého, jeho denný režim a tiež na možnosti rodičov realizovať styk podľa tohto rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, akými úvahami sa okresný súd riadil, keď upravil styk otca s maloletým na každý nepárny utorok v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod., keď z obsahu spisu sa javí, že rodičia pracujú a tiež nie je zrejmé ako posúdil návrh otca na úpravu styku v každý nepárny štvrtok v čase od 09.00 hod do 19.00 hod. v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod..

6. Krajský súd uznesením č. k. 13CoP/44/2018-73 zo dňa 28.09.2018 určil okresnému súdu, aby opäť rozhodol o dočasnej úprave styku otca s maloletým, pričom má prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa s rešpektovaním práva maloletého na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Pri určení styku musí súd prihliadnuť okrem iného na to, aby bol určený styk realizovateľný, t. j. vychádzať zo schopnosti a možnosti rodičov realizovať súdom určený styk a zohľadniť záujem mal. dieťaťa (t. j. zohľadniť pracovné povinnosti rodičov, denný režim maloletého a iné) a musí zistiť stav veci ku dňu rozhodnutia.

7. Podľa § 391 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

8. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 267 ods. 1 zákona č. 161/2015 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19. Súd sa po zrušení tretieho výroku uznesenia č. k. 9P/14/2018-50 zo dňa 19.07.2018 uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/44/2018-73 zo dňa 28.09.2018 opäť zaoberal úpravou styku otca s maloletým s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré boli uvedené v odôvodnení vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu. Preto súd upravil styk tak, aby bol i vykonateľný. Súd vo výroku tohto uznesenia okrem iného uviedol miesto prevzatia a odovzdania dieťaťa a uviedol kto má komu dieťa odovzdať, a to tak, že uložil povinnosť otcovi prevziať maloletého každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v čase o 10.00 hod. od matky pred vchodom do jej bydliska a následne ho každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu o 17.00 hod. matke pred vchodom do jej bydliska odovzdať, a to za prítomnosti otcovej matky, starej matky maloletého L. Š.. Súd uložil matke povinnosť, aby maloletého na styk s otcom riadne pripravila a styk otcovi s maloletým umožnila a odovzdala ho otcovi každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu pred vchodom do jej bydliska v čase o 10.00 hod. a o 17.00 hod. ho od otca prevzala, a to všetko za prítomnosti otcovej matky, starej matky maloletého L. Š..

20. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na všetky okolnosti súdu známe v čase vydania tohto rozhodnutia, a hlavne na to, aby boli zachované citové väzby otca s maloletým, aby v budúcnosti nedošlo k ich odcudzeniu a narušeniu ich vzájomného vzťahu, pretože obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj, pričom v prvom rade sa musí prihliadnuť na záujem dieťaťa. Súd je názoru, že napriek tomu, že rodičia sa odcudzili, nemá mať táto skutočnosť vplyv na maloletého a jeho citové väzby s otcom. Dieťa má podľa súdu právo na zachovanie ich citových väzieb. Na to, aby sa udržiavali i naďalej a nie, aby sa odcudzili. Obaja rodičia maloletého pracujú. Matka maloletého pracuje na Obecnom úrade v Lutile do 15.00 hod. a v tom čase sa o maloletého stará prastará a stará matka maloletého. Pracovný čas otca maloletého je pohyblivý. Matka nie je schopná odovzdať otcovi dieťa počas pracovného týždňa, teda každý nepárny utorok o 9.00 hod., keďže pracuje. Otec maloletého je zamestnaný. Taktiež nie je možné predpokladať, či si otec bude vedieť zariadiť pracovný čas počas pracovného týždňa tak, aby mohol maloletého prevziať každý nepárny utorok o 9.00 hod., keďže má pohyblivý pracovný čas a je len predpoklad, že by mohol mať práve v každý neprávný utorok na maloletého čas počas od 9.00 do 19.00, ako žiadal v návrhu a mohol ho tak i prevziať a odovzdať matke maloletého. Preto súd posúdil, že je v záujme maloletého, aby mal počas týždňa zabezpečenú riadnu starostlivosť, čo by v prípade, že by súd upravil styk otca s maloletým i počas každého nepárneho utorka, nebolo v jeho záujme. Súd vzhľadom na denný režim maloletého rozhodol o tom, že je potrebné styk počas víkendov upraviť tak, aby sa otec s maloletým stýkal od 10.00 hod. do 17.00 hod., a to z dôvodu, aby bol zachovaný jeho denný režim. Súd pritom prihliadol na jeho vek a na to, aby boli čo najviac zachované jeho životné potreby, ako je zdravý spánkový režim, hygiena, zachovanie stravovacích návykov hlavne po zobudení maloletého a po vstávaní.

21. Súd je však názoru, že najlepšie pre maloletého a pre styk otca s ním je, aby ho upravil tak, že pri prevzatí, odovzdaní i počas celej doby trvania styku, pri tom bude prítomná i stará matka maloletého a nie matka maloletého, a to vzhľadom k tomu, že matka maloletého ho odmietala jeho otcovi odovzdať osobne a odkedy od otca odišla, odovzdávala ho len jeho matke, ktorá jej ho i vrátila. Súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol, že je vhodnejšie, aby bola pri styku otca s maloletým i stará matka maloletého, matka jeho otca, z dôvodu, že by matka opäť zmenila svoj názor a odmietla by otcovi maloletého odovzdať, pričom maloletý je už na takýto spôsob styku zvyknutý, pretože i doposiaľ sa realizoval týmto spôsobom. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd opravil styk otca s maloletým za prítomnosti starej matky je ten, že spolu žili v spoločnej domácnosti, stará matka sa o maloletého starala, vie poskytnúť jej synovi, otcovi maloletého, dostatočne vhodnú pomoc so starostlivosťou a maloletého a má k nemu vytvorené citové väzby.

22. Súd neodkladné opatrenie nariadil do doby, kým sa nerozhodne vo veci samej, kde sa rozhodne o osobnej starostlivosti o maloletého, styku otca s maloletým a o vyživovacej povinnosti otca voči maloletému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).