

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204462
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5817204462.20

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Adriana Paneková, advokátka so sídlom Miestneho priemyslu 1140, 029 01 Námestovo, proti žalovaným: 1/ D. E., na neznámom mieste, 2/ F. G., na neznámom mieste, 3/ G. G., na neznámom mieste, 4/ H. G., na neznámom mieste, 5/ I. J. (Karolov), na neznámom mieste, 6/ I. B. (II), na neznámom mieste, 7/ I. A., na neznámom mieste, 8/ K. H., na neznámom mieste, žalovaní v 1/ až 8/ rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 9/ B. L. A., B. B. E. XX, XXX XX E., D.: XX XXX XXX, 10a/ D. I. M., C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, E., 10b/ K. N. M., C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. O. XXXX/XX, J., 10c/ P. M., C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. O. XXXX/XX, J., (žalovaní 10a/ až 10c/ ako právni nástupcovia po žalovanom 10/ - C. A. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. O. XXXX/XX, J., zomr. XX.XX.XXXX), 11a/ K. H., C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X. XXXXXX XXXX/XX, H. K., 11b/ K. S. A. H., C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., O. XXXX/X, H. K., (žalovaní 11a/ a 11b/ ako právni nástupcovia po žalovanej 11/ - S. H., C. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. X. XXXXXX XXXX/XX, H. K., zomr. XX.XX.XXXX), 12/ F. H., C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. O. XXX, žalovaná 12/ právne zastúpená: JUDr. Miroslav Bachynec, advokát so sídlom Podbiel 177, 13/ D. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XX/ T. Q. L., C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. B. X/X, K., R. B. C., 15/ K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/ XX, C., 16/ W. G., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, J., 17/ F. Q., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, v konaní o zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie rozdelením vecí, o späťvzatí, žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej 12/ sa proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Žalovaným 1/ - 8/, 9/, 10a - 10c/, 11a/ - 11b/, 13/ - 17/ sa nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 05.10.2017 sa žalobca domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k pozemku E-KN parc. č. 490/1, trvalé trávne porasty o výmere 8090 m², zapísaného na LV XXXX pre k.ú. a obec C. a prikázania novovzniknutých pozemkov v k.ú. C. C-KN parc. č. 1647/7 - ttp. o výmere 2687 m², C KN parc. č. 1647/8 - ttp. o výmere 362 m², C KN parc. č. 1665/3 - zast. plochy a nádvoría o výmere 175 m², C KN parc. č. 1665/4 - zast. plochy a nádvoría o výmere 33 m², C KN parc. č. 1699/2 orná pôda o výmere 151 m², C KN parc. č. 1699/3 orná pôda o výmere 8 m², C KN parc. č. 1703/14 ttp. o výmere 17 m², ktoré vznikli odčlenením z pozemku E-KN parc. č. 490/1 na základe geometrického plánu č. XXXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 29.08.2017 do jeho výlučného vlastníctva. Pozemok E-KN parc. č. 490/1, ttp. o výmere 4657 m² navrhol prikázať do podielového spoluvlastníctva žalovaných 1/- 17/ v žalobou stanovených podieloch.

2. Uznesením súdu zo dňa 22.11.2018, č. k. 5C/10/2017 – 78 súd konanie prerušil až do právoplatného rozhodnutia v konaní sp. zn. 5C/41/2018 vedenom na Okresnom súde Námestovo. Uznesením súdu zo dňa 28.07.2020, č.k. 5C/10/2017-108 bolo toto konanie prerušené až do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 12C/1/2020. Konanie bolo prerušené z dôvodu konaní, ktorých predmetom bolo určenie neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu porušenia predkupného práva.

3. Uznesením súdu zo dňa 23.09.2020, č.k. 5C/10/2017-141 rozhodol o tom, že pokračuje v konaní s právnymi nástupcami žalovanej 11/ - S. H., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom H. K., R. X. XXXXXX XXXX/XX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a to ako žalovaným 11a/ K. H., C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. K., R. X. XXXXXX XXXX/XX a žalovanou 11b/ K. S. A. H., C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. K., R., O. XXXX/X.

4. Uznesením zo dňa 28.09.2022, č.k. 5C/10/2017-156 súd rozhodol o pokračovaní v tomto konaní o zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie rozdelením vecí.

5. Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu na pojednávaní dňa 29.05.2024 zobral žalobcu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť vzhľadom k tomu, že predmet sporu je komplikovaný a žiaden zo spoluvlastníkov nemá záujem o odkúpenie výmery, ktorá pripadá na podiel neznámych spoluvlastníkov – 2650,81 m², a to ani žalobca, pretože primeraná náhrada, vychádzajúc z trhových cien, by bola vysoká. Žalobca navrhol, aby súd žalovaným náhradu trov konania nepriznal aj napriek tomu, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, pretože v prípade, ak by aj došlo k dokazovaniu na strane žalovaných, na ich strane neexistuje taká finančná situácia, aby dokázali vyplatiť primeranú náhradu za spoluvlastnícky podiel tých spoluvlastníkov, ktorých podiel je malý, či minimálny, resp. podiel neznámych (nezistených) spoluvlastníkov. Na pojednávaní prítomní žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili a to žalovaní 1/-8/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, žalovaní 9/, 11a/, 12/,13/,15/, 16/, 17/.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok - (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP konanie za súhlasu prítomných žalovaných zastavil, keďže žaloba bola vzatá späť celkom, žalobca tak prejavil vôľu, aby sa v konaní nekonalo a meritórne nerozhodovalo.

10. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a žalovaným 1/ - 8/, 9/, 10a - 10c/, 11a/ - 11b/, 13/ - 17/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. V súdnej veci žalobca zobral žalobcu v celom rozsahu späť, čím v podstate procesne zavinil zastavenie konania. Žalovaným vznikol proti žalobcovi nárok na náhradu trov. Keďže žalovaní 1/ - 8/, 9/, 10a - 10c/, 11a/ - 11b/, 13/ - 17/ si nárok na náhradu trov konania neuplatňovali, súd o nároku na náhradu trov v pomere medzi nimi a žalobcom rozhodol tak, že im nárok na náhradu trov nepriznal (niektorým z nich ani žiadne trovy nevznikli – pozn. súdu). Naopak žalovaná 12/ si voči žalobcovi uplatnila nárok na náhradu trov konania, ktorý jej súd priznal, keďže vznik jej trov procesne zavinil žalobca. V prípade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva nie je súd viazaný navrhovaným spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva, žalobca si musí byť preto vedomý, že súd môže eventuálne rozhodnúť aj iným ako žalobcom navrhovaným spôsobom. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že doposiaľ bol postoj niektorých žalovaných neistí.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.