

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/126/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117213312  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117213312.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: T. V., B.. XX.XX.XXXX, X. W. XXXX, XXX XX P. Š., právne zastúpená: Mgr. Matúš Macko, advokát, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, p r o t i žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 442,39 Eur a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

- I. súd konanie zastavuje,
- II. strany nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.05.2017 domáhala voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 442,39 Eur a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok. Nárok odôvodnila tým, že dňa 29.12.2008 uzavrela so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou jej bol poskytnutý úver vo výške 15.000 Sk (497,91 Eur) a zároveň so zmluvou uzatvorila aj zmluvu o zabezpečení splátok úveru, ktorou mala zaplatiť žalovanému za službu spočívajúcu v preberaní splátok odmenu vo výške 7.095 Sk (235,51 Eur). V žalobe poukázala na to, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýbajú povinné náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g), i), j) zákona č. 258/2001 Z.z. a v dôsledku tejto absencie treba považovať úver za bezúročný a bezpoplatkový. Zároveň žiadala vysloviť neprijateľné zmluvné podmienky ohľadom zmluvnej podmienky v zmluve o spotrebiteľskom úvere, v ktorej je uvedený administratívny poplatok a zmluvnej podmienky v zmluve o zabezpečení splátok úveru uvedenej v bode 1.2.

2. Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom zo dňa 06.10.2017, č.k. 11Csp/126/2017-64 tak, že žalobu zamietol (I. výrok) a určil, že žalovaný má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok).

3. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 19.06.2018, č.k. 4Co/20/2018-174 tak, že zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podaním doručeným súdu dňa 25.09.2018 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu oznámila, že berie žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o urovnaní a navrhla, aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

5. Výzvou zo dňa 02.10.2018 vyzval súd žalovaného, aby v lehote 10 dní oznámil či súhlasí so späťzatím žaloby, vzhľadom na to, že žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o urovnaní a žiada zastaviť konanie a stranám nepriznať náhradu trov konania.

6. Podaním zo dňa 01.10.2018, doručeným súdu dňa 08.10.2018, žalovaný oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovnaní sporu. V nadväznosti na to žiada konanie zastaviť, žiadnej zo strán konania nepriznať náhradu trov konania, zrušiť nariadené neodkladné opatrenie a vrátiť peňažné prostriedky zložené do úschovy súdu.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť postupom podľa § 144 CSP z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o urovnaní a žalovaný so späťvzatím žaloby v celom rozsahu súhlasil, preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. Zároveň súd uvádza, že v tomto prípade sa nebude rozhodovať o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia a vrátení peňažných prostriedkov zložených do úschovy súdu, nakoľko v tomto spore nebol ani podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, čím ani nemohlo dôjsť k zloženiu peňažných prostriedkov do úschovy súdu.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení. Nakoľko medzi stranami došlo k mimosúdnej dohode o urovnaní, na základe ktorej zobrala žalobkyňa žalobu späť, má súd za to, že každá zo strán sporu rovnakým dielom procesne zavinila zastavenie konania, preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.