

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 12C/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202373  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218202373.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Y., proti žalovanej G., o podaní označenom ako dohoda o vysporiadaní spoločného majetku, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu Y., označené ako dohoda o vysporiadaní spoločného majetku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil dňa 10.08.2018 na súd podanie označené ako dohoda o vysporiadaní spoločného majetku. Nakoľko súd toto podanie považoval za neúplné, vyzval žalobcu uznesením č. k. 12C/24/2018-12 zo dňa 30.08.2018 na odstránenie väd podania v zmysle § 129 ods. 1 CSP s poučením, že ak písomné podanie doručené tunajšiemu súdu nebude v lehote 15 dní doplnené v zmysle uznesenia, súd ho podľa § 129 ods. 3 CSP odmietne.

2. Žalobca predmetné uznesenie na odstránenie väd podania prevzal dňa 05.09.2018, a teda dňom 06.09.2018 mu začala plynúť 15 dňová lehota na odstránenie väd podania. Žalobca v stanovenej lehote podanie neopravil a nedoplnil.

3. Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je podanie - úkon určený súdu, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP. Všeobecnými náležitosťami podania sú, ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

4. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa ustanovenia § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Keďže žalobca v súdom určenej lehote svoje podanie nedoplnil a neopravil a pre tento nedostatok nemohol súd v konaní pokračovať, súd rozhodol o odmietnutí podania žalobcu pre nedostatok zákonom stanovených náležitostí. Zákonou požiadavkou na to, aby súd mohol o žalobe konať a posudzovať je z vecného hľadiska je dodržanie zákonných náležitostí podľa § 127 v spojení s náležitosťami, ktoré sú uvedené s § 132 CSP. Z podania žalobcu, ktoré bolo doručené súdu dňa 10.08.2018 nie je zistiteľný nárok, ktorého sa žalobca voči žalovanej domáha, pretože podanie neobsahuje žalobný petit, absentuje označenie procesných strán (žalobcu a žalovanej) a dôkazov, pričom žalobca neponúkol súdu dostatočne kvalifikovaný (pravdivý a úplný) opis rozhodujúcich skutočností, ktoré by umožňovali takýto nárok žalobcu v jeho podaní súdu identifikovať. Žalobca pravdivo a úplne neopísal rozhodujúce skutočnosti v zmysle § 132 ods. 1 CSP, najmä či žalobca so žalovanou žil v spoločnej domácnosti

ako druh a družka, či žalobca ústne alebo písomne uzavrel so žalovanou dohodu o tom, že všetky veci sa počas spoločného spolunažívania budú nadobúdať do podielového spoluvlastníctva. Neoznačil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, neoznačil nehnuteľnosť, v ktorej žil žalobca spolu so žalovanou a ktorá mala byť rekonštruovaná (list vlastníctva: kraj, okres, obec, katastrálne územie, súpisné číslo, parcela, druh stavby, popis stavby, číslo vchodu, poschodie, číslo bytu, vlastníci, ľarchy), podrobne neopísal všetko čo bolo v nehnuteľnosti rekonštruované (kedy a v akej hodnote) svojpomocne alebo prostredníctvom zmluvy o dielo a nepredložil o tom doklady. Žalobca nešpecifikoval všetky hnutelné veci, ktoré nadobudol so žalovanou počas ich spoločného spolužitia, a to najmä druh hnutelnej veci (farba, výrobné číslo, počet kusov), nepredložil doklady o nadobudnutí vecí a neuviedol aktuálnu trhovú hodnotu vecí. Žalobný návrh (petit - t.j. ako má súd vo veci rozhodnúť) musí byť jasný, určitý a zrozumiteľný a musí byť z neho zrejmé čoho sa žalobca domáha. Žalobca neuviedol výšku sumy, ktorú si žalobou uplatňuje titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva, nedoplnil všetky prílohy a dôkazy v potrebnom počte, tak aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá ďalšia strana dostala jeden rovnopis s prílohami. Z týchto dôvodov potom súd podanie postupom podľa 129 ods. 3 CSP ako neúplné a nezrozumiteľné odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.