

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6Csp/145/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717207979  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1717207979.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava proti žalovanému: R. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. XX, Š., štátny občan SR, o zaplatenie 1.666,05 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.666,05 eur, spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 1.11.2017 do zaplatenia, s úrokom 598,7 eur a 974,49 eur, ako aj úrokom zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 24,5 % ročne z dlžnej sumy od 1.11.2017 do zaplatenia, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorom nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 06.12.2017 žalobca žaloval žalovaného o zaplatenie istiny 1.666,05 eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 1.11.2017 do zaplatenia, s úrokom 598,7 eur a 974,49 eur, ako aj úrokom zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 24,5 % ročne z dlžnej sumy od 1.11.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že 23.08.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a.s. a žalovaným uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver.

Na základe zmluvy bol žalovanému zo strany Poštovej banky, a.s. poskytnutý úver vo výške 2.000,00 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok.

V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“.

V dôsledku omeškania žalovaného vzniklo v zmysle Obchodných podmienok pre úver právo požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru Poštová banka, a.s. zaslala žalovanému upozornenie, kde bol oboznámený s tým, že pohľadávka je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a zároveň bol žalovaný vyzvaný na doplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve nezaplatil dlžnú pohľadávku.

V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver pôvodnému žalobcovi úroky, pričom v zmluve je dojednaná sadzba vo výške 24,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“.

Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania je 5,15 %.

Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 01.11.2017, je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017, nakoľko do času 31.10.2017 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy).

2. Žalovaný sa k žalobe doručenej mu dňa 23.02.2018 nevyjadril.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6Csp/145/2017 - 64 zo dňa 27.08.2018 súd vyhovel, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu - Poštová banka, a.s. vstúpil nový žalobca BENCONT COLLECTION, a.s.

4. Na termín pojednávania dňa 11.10.2018 sa strany sporu nedostavili, obaja majú doručenie predvolania riadne vykázané, právny zástupca žalobcu dňa 4.9.2018, neúčast' ospravedlnila písomne dňa 2.10.2018, žalovaný dňa 2.10.2018, neúčast' neospravedlnil. Súd v zmysle § 157 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu.

Po vyvolaní veci sa súd oboznámil zo žalobou, dokladmi založenými súdu ku konaniu, a to Zmluvou o úvere Č.. XXXXXXXXXX, Obchodnými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Predpisom splátok k zmluve o úvere, Aktuálnym stavom úveru, Upozorením s podacím hárkom, Výzvou na úhradu dlžnej sumy spolu s doručenkou, písomným podaním zo dňa 28.9.2018 a dospel k názoru, že žaloba je podaná dôvodne.

5. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže Poštová banka, a.s. má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv, predpisom lex specialis. Súd teda daný vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 1 ods. 1, 2, § 2, § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným bola dňa 23.08.2012 uzavretá zmluva o úvere - dostupná pôžička, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 72 mesačnými splátkami po 56,29 eur, splatnými v 12. deň kalendárneho mesiaca, pričom termín splatnosti 1. splátky bol 12.9.2012 a konečná splatnosť úveru bola určená na 12.8.2018, pri úrokovej sadzbe vo výške 24,50 %, pri RPMN banky 27,45 % a priemernej RPMN vo výške 19,08 %, pri celkovej výške nákladov 1.798,45 eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok Č.. Z. má súd preukázané, že medzi zmluvnými stranami Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1.

Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.03.2015 oznámila Poštová banka, a.s. žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.08.2012 a obchodných podmienok. Z toho dôvodu sa stala pohľadávka žalovaného k 09.03.2015 predčasne

splatná v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy predstavuje 1.983,45 eur a žalovaný bol vyzvaný na jej zaplatenie v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

Z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.000,00 eur, pričom žalovaný splatil celkovo 333,95 eur. Nezaplatené splátky predstavujú sumu vo výške 3.213,53 eur.

7. Vzhľadom k tomu, že z listinných dôkazov má súd nárok žalobcu preukázaný - platné uzavretie zmluvy o úvere, podstatné porušenie ustanovení zmluvy zo strany žalovaného, súd žalobe vyhovel a v zmysle aktuálneho stavu úveru zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Úspech žalobcu v spore je vzhľadom na vyhovenie žaloby v celom rozsahu vo výške 100%.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 Civilný sporový poriadok)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)