

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19Ps/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218209327
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218209327.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľky: U. X., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, G., v konaní o zmenu opatrovníka pre osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony: P. F., nar. XX.X.XXXX, umiestnený v Zariadení sociálnych služieb Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci, Gemerská 233, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 21.9.2018 sa navrhovateľka opätovne domáhala, aby súd uvoľnil navrhovateľku z funkcie opatrovníka pre osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony P. F., nar. XX.X.XXXX. Uviedla, že jej prvý návrh mal byť postúpený Okresnému súdu Rožňava.
2. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 161 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.
4. Podľa ust. § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.
5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
6. Súd postupom podľa cit. ust. zákona skúmal procesné podmienky konania a zistil, že dňa 15.1.2018 bol do súdneho registra 14Ps zapísaný návrh na zmenu opatrovníka pre P. F., nar. XX.X.XXXX. Konanie je vedené pod sp. zn. 14Ps/1/2018 a nie je právoplatne skončené. Spis bol odstúpený dňa 1.3.2018 Okresnému súdu Rožňava.
7. Po oboznámení sa s obsahom oboch spisov má súd za preukázané, že medzi rovnakými účastníkmi o tom istom predmete konania prebieha iné konanie, vedené pod sp. zn. 14Ps/1/2018, podstúpené Okresnému súdu Rožňava. Uvedené konanie začalo podaním návrhu navrhovateľky dňa 15.1.2018.

Začatie konania 14Ps/1/2018 preto predstavuje taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť. Z uvedeného dôvodu súd konanie v súlade s cit. ust. zákona zastavil.

8. O trovách konania súd s odkazom na ust. § 57 CMP nerozhodoval, pretože takýto návrh podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.