

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Er/438/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202097  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jitka Lukáč Mohauptová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617202097.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti povinnému H. V., nar. XX. X. XXXX, W. XXXX/X, J. Q., za ktorého koná správca JUDr. Alena Balážová, so sídlom kancelárie Rosinská cesta 8, Žilina, pre vymoženie pohľadávky 201,04 eura s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, pod sp. zn. EX 2508/2017, takto

### rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Súd **nepriznáva** súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 20. 1. 2017 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou Ex 2508/2017 na vymoženie pohľadávky vo výške 201,04 eura, na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/136/2016 zo dňa 30. 6. 2016. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505070683 zo dňa 25. 5. 2017 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 201,04 eura s prísl. a trovy exekúcie.

2. Podaním zo dňa 4. 7. 2018 podal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného uznesením Okresného súdu Žilina č. 9OdK/113/2018 zo dňa 31. 5. 2018. Trovy exekúcie priznať nežiadal.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdK/113/2018 zo dňa 31. 5. 2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov

takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

7. Exekútor vo svojom písomnom podaní zo dňa 4. 7. 2018 uviedol, že trovy exekúcie nežiada priznať, a preto súd rozhodol o trovách exekúcie tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a súdnemu exekútorovi žiadne trovy exekúcie nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.