

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9Csp/175/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206937  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317206937.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35855673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX R. S., o zaplatenie 161,59 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 161,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 161,59 € od 06.06.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 30.08.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.09.2017, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 161,59 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 161,59 € od 06.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy č. X a č. XXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve č. XXXXXXXX odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 515 black za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvou pokutou vo výške 69,42 €. Pri určení výšky zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve bola zohľadnená výška zľavy poskytnutá žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia a nie je vyššia ako výška zľavy. Taktiež bol zohľadnený časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, kedy žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu je prispôbená aj výška zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 92,17 €, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. XXXXXXXX mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 69,42 €. Žalovaný bol pokusom o pokonávku zo dňa 26.04.2016 vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy v dodatočnej lehote, ktorú nezaplatil. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.06.2016. Žalobca ako dôkazy označil a doložil: zmluvy č. X č. XXXXXXXX, dodatok k zmluve č. XXXXXXXX, faktúry, všeobecné podmienky a pokus o pokonávku.

2. Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/175/2017-46 zo dňa 06.10.2017, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 zákona č.

160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) uznesením č.k. 9Csp/175/2017-77 zo dňa 29.05.2018 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný, ktorému bol opis žaloby s prílohami a uznesením, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, doručené podľa § 116 ods. 2 CSP, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril, v konaní bola nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nespochybnil.

4. Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Za splnenia procesných podmienok v zmysle citovaných procesných ustanovení, súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa XX.XX.XXXX žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o pripojení č. X podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, s predmetom zmluvy: telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a účastníckym programom: „Majster paušál za 1 euro“, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby a Cenník, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX za účelom umožnenia pripojenia sa žalovaného do siete žalobcu a používania služieb v účastníckom programe „Majster paušál za 1 euro“.

7. Zo Zmluvy o poskytovaní služieb GSM zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXXXXX v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné podmienky a Cenník, súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX za účelom umožnenia pripojenia sa žalovaného do siete žalobcu a používania služieb v účastníckom programe „Sova 15 eur“. Zároveň sa žalobca zaviazal odpredať žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia 515 black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- €, pričom žalovaný prehlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena tohto zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca toto zariadenie zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu telekomunikačného zariadenia nedohodne na podmienkach uvedených v dodatku k zmluve, je 120,- €. Zároveň žalovaný prehlásil, že si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie mu je predávané za kúpnu cenu uvedenú vyššie, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dohodnutú dobu viazanosti v trvaní 24 mesiacov. V bode 2.3 dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov - doba viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy ako účastník služieb poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty, s tým, že po celú túto dobu bude bez prerušenia predmetné služby využívať v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, tiež že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, a tiež že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi a súčasne bude včas a riadne uhrádzať žalobcovi iné platby, ktoré je povinný platiť žalobcovi, a to aj v prípade, že sa nejedná o peňažné záväzky voči žalobcovi, avšak je povinný ich žalobcovi uhradiť alebo prostredníctvom neho tretej osobe. Podľa Dodatku k zmluve bola medzi účastníkmi pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 119,- € (bod 2.5 Dodatku). Podľa tohto dojednania žalovaný vyhlásil, že si je vedomý,

že telekomunikačné zariadenie je mu predávané za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou zariadenia a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia, by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia). Túto zmluvnú pokutu sa žalovaný zaviazal uhradiť v prípade: a) ak žalovaný počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za poskytnuté služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok alebo inú platbu voči žalobcovi; alebo b) ak žalovaný počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v zmysle tohto dodatku a po celú dobu užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo poruší povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. K zmluvnej pokute bolo zároveň dodatkom stanovené, že sa jej výška znižuje postupne v závislosti od počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do porušenia povinnosti, na základe ktorej nárok na zmluvnú pokutu vznikne, a to až do uplynutia doby viazanosti.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2016, ktorá sa stala splatnou dňa 07.02.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2016, ktorá sa stala splatnou dňa 07.02.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.12.2015, ktorá sa stala splatnou dňa 08.01.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.12.2015, ktorá sa stala splatnou dňa 08.01.2016 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.02.2016, ktorá sa stala splatnou dňa 09.03.2016 žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za mesačné poplatky, ako aj iné poplatky a služby tak pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, ako i pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 92,17 €.

9. Pre neplnenie si povinností a neuhrádzanie vystavených faktúr vystavil žalobca pokus o pokonávku, ktorý zaslal ako list zo dňa 26.04.2016 žalovanému, v ktorom žalovaného vyzval na uhradenie dlžnej sumy vyúčtovanej ceny poskytovaných služieb vo výške 92,17 € a zmluvnej pokuty vo výške 69,42 €.

10. Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o pripojení (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), (1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

11. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

12. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať

všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20180401>> to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

23. Podľa § 3 citovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Súd posúdil záväzkový vzťah strán sporu zo zmluvy o pripojení a zo zmluvy poskytovaní služieb v zmysle dodatku ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie sumy 161,59 €, pričom časť tejto žalovanej sumy vo výške 92,17 € predstavovala cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, resp. iné služby, ktoré boli vo vzťahu k žalovanému uskutočnené a ktoré boli riadne vyúčtované a vyfakturované žalobcom žalovanému, avšak z jeho strany neboli uhradené, a časť žalovanej sumy vo výške 69,42 € predstavovala zmluvnú pokutu. Žalovaný nárok vyplýva zo zákonom určenej povinnosti žalovaného uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby žalobcu, v zmysle podrobne zmluvne určených podmienok a podľa sadzobníka. V zmysle uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej je v prípade porušenia stanovených zmluvných povinností žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu, stanovenú na sumu 69,42 €. Žalobca preukázal (a žalovaný to nijako nerozporoval), že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, nezaplatil cenu poskytovaných služieb, a že mu tým zároveň vznikla povinnosť zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Súd preto žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť cenu služieb aj zmluvnú pokutu, v celkovej výške 161,59 €.

25. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku a súd mu ho od toho dátumu (06.06.2016) zo sumy 161,59 € priznal, keďže aj tento nárok považoval súd za preukázaný. Žalobca si pritom úrok z omeškania uplatnil v zákonnej výške, keď základná úroková sadzba ECB bola k 06.06.2016 vo výške 0,00 %, zvýšená o 5 percentuálnych

bodov, teda výška úroku z omeškania bola 5,00 % ročne, preto žalobca má nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z prisúdenej sumy.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu vznikol nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. vo výške 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.