

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/269/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214254  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317214254.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: B., proti žalovanému: W. v zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37927795, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 342,33 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalovaného - E.. žalobou doručenou súdu dňa 23.6.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného - B. zaplatiť v tomto konaní žalobcovi sumu 2.092,22 eur s príslušenstvom. V rámci konania vedeného pod č.k. 12C/239/2016 podal žalovaný vzájomnú žalobu a žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní určil, že úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.1.2009 uzavretý medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov, určil, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.1.2009 je neplatná a zaviazal žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 342,33 eur.

2. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12C/239/2016- 82 zo dňa 10.8.2017 vylúčil vzájomnú žalobu na samostatné konanie, ktoré konanie je vedené pod č.k. 12Csp/269/2017.

3. Konanie vedené pod č.k. 12C/239/2016 bolo zastavené dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu, bez zdôvodnenia späťvzatia žaloby. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12C/239/2016-92 zo dňa 21.5.2018, právoplatné dňa 18.7.2018 konanie zastavil.

4. Žalobca pred otvorením pojednávania nariadeného na deň 11.10.2018 žalobu zobral v celom rozsahu späť z dôvodu späťvzatia žaloby v konaní č.k. 12C/239/2016.

5. Podľa § 144 CSP, Žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

2 12Csp/269/2017

7. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu pred pojednávaním vo veci samej, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 256 ods. 2 CSP, Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Podľa § 257 CSP, Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keďže žalobu zobral späť. V danom prípade mal súd za to, že v tomto konaní existuje dôvod osobitného zreteľa, keďže žalobca podal vzájomnú žalobu v priebehu konania, v ktorom sa právny predchodca žalovaného domáhal zaplatenia sumy 2092,22 eur z úverovej zmluvy, ktorej platnosť, bezúročnosť a bezpoplatkovosť namietal žalobca, žalobu zobral späť bez dôvodu späťvzatia žaloby a z tohto dôvodu, berúc do úvahy predmet sporu, okolnosti, za ktorých bola žaloba podaná ako aj pozíciu žalobcu ako slabšej strany sporu, súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho

3

12Csp/269/2017

posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Právo na podanie odvolania nemá tá strana sporu, ktorá sa práva odvolania výslovne vzdala.