

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/104/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010401
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3818010401.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému G. J., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v spojení s § 138 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/74/2018 zo dňa 21.8.2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.10.2018 takto

r o z h o d o l :

Podľa 321 ods.1 písm.d), písm.e), ods.2 Tr.por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovaný G. J. - nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D. (mesto), prechodne bytom D., Š. L. XX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

odsudzuje:

Podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/74/2018 zo dňa 21.8.2018 bol obžalovaný G. J. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v spojení s § 138 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v spojení s § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12.2.2018 okolo 24,00 hod. v D. na L. ulici X/X, v byte č. 6, zobudil svoju priateľku M. R. a vyčítal jej, že má znova založený účet na sociálnej sieti Facebook, následne ju v spálni bil opakovane päťami do tváre a do hlavy, pričom jej vulgárne nadával a niekoľkokrát jej povedal, že ju zabije, potom priniesol z kuchyne nôž s čepeľou približne 20 cm, poškodenej prikázal ľahnúť na chrbát a vyhrnúť tričko, posadil sa na ňu a priložil jej nôž na brucho a povedal jej, že jej vyreže pod brucho slovo označujúce vulgárne prostitútku, na čo poškodená kričala a plakala, potom nôž odložil, chytil poškodenú rukami pod krk a škrtil ju, pričom jej povedal, že si ju radšej

odsedí, následne ju prestal škrtiť a povedal, že ju takto nesmie nikto vidieť, radšej ju niekam odvezie a zakope, potom z kuchyne priniesol pohár vody, ktorý vyliol poškodenej do tváre, znova ju hodil na posteľ, opätovne ju bil päšťami do hlavy, opakoval, že ju zabije a s bitím prestal, až keď poškodená zvracala, čím u poškodenej M. R. vzbudil obavu o jej život a zdravie a spôsobil jej mnohopočetné pomliaždenia hlavy, okolo-očnicové krvné výrony oboch očí, viacej vľavo, pomliaždenie ľavej ušnice s podkožným krvným výronom, pomliaždenie ľavej spánkovej a ľavej predočnicovej oblasti s podkožným krvným výronom, pomliaždenie za ľavou ušnicou s podkožným výronom krvi, pomliaždenie ľavej strany krku s podkožným výronom krvi v priebehu svalu ľavého kývača hlavy a pomliaždenie ľavého ramena s podkožnými krvnými výronmi siahajúcimi až ku ľavému lakťu s dobou narušenia obvyklého spôsobu života od 12.2.2018 do 28.2.2018, to je 16 dní.

Za to bol odsúdený podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona „per analógiám“, k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor v neprospech obžalovaného. V odôvodnení odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s uloženým trestom, ktorý považuje za mierny s poukazom na závažné protispoločenské konanie obžalovaného voči poškodenej. Vzhľadom na spôsob spáchania skutku - vyhrážanie sa poškodenej, ohrozovanie poškodenej so zbraňou - nožom, ako aj obavu poškodenej o svoj život a zdravie, zranenie poškodenej, ako aj možnosť páchatel'a spáchať závažnejší trestný čin, záujem spoločnosti na ochranu občanov pred páchatel'mi násilných trestných činov, stúpajúcu násilnú trestnú činnosť a generálnu prevenciu, nepovažuje v danom prípade použitie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona "per analogiam", za primerané a uložený trest je neprimerane mierny. Pri ukladaní trestu nestačí vziať do úvahy len to, že páchatel' sa doznal k trestnej činnosti, ale treba vziať do úvahy všetky skutočnosti uvedené v ustanoveniach § 34 ods. 1 ods. 4 Tr. zákona. Preto navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 321 písm. d/, e/ Trestného poriadku zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/74/2018 zo dňa 21.08.2018 a uložil obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, v prvej polovici trestnej sadzby, na výkon ktorého ho podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátora sa písomne prostredníctvom obhajcu vyjadril obžalovaný, ktorý vyslovil nesúhlas s názorom prokurátora, že mu bol uložený neprimerane mierny trest. Poukázal pritom na to, že doposiaľ nebol súdne trestaný, k spáchaniu trestnej činnosti sa doznal a túto úprimne oľutoval. Súd zohľadnil pri ukladaní trestu všetky skutočnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 1 Tr.zák. a pri zohľadnení všetkých týchto skutočností správne dospel k záveru, že je namieste uložiť mu úhrnný trest odňatia slobody s použitím mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia na 8 mesiacov nepodmienečne, ktorý je z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie dostatočný a splní svoj účel. Takýto trest sám považuje za primeraný, spravodlivý a zákonný. Preto navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, zástupca krajskej prokurátorky v konečnom návrhu uviedol, že z dôvodov uvedených v písomnom odôvodnení odvolania navrhuje zrušiť výrok o treste v napadnutom rozsudku a obžalovanému uložiť trest odňatia slobody tak ako je uvedené v dôvodoch odvolania.

Obhajca obžalovaného uviedol, že s poukazom na písomné vyjadrenie navrhuje odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný rovnako žiadal odvolanie prokurátora zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal z podnetu odvolania prokurátora napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa v intenciách § 317 ods.1 Tr.por., pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď potom čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods.1 písm.b) Tr.por. o vine, uznal obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v spojení s § 138 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v spojení s § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona, pretože obžalovaný svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcim nezistil chyby odvolaním prokurátora nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania prokurátora len výrok o treste, pričom dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Prvostupňový okresný súd síce v posudzovanom prípade pri ukladaní trestu postupoval správne, keď obžalovanému uložil nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody podľa § 156 ods.2 Tr.zák. a podľa § 42 odsek 1 Tr. zákona za spáchané prečiny v jednočinnom súbehu, správne tiež ustálil poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného podľa ustanovenia § 36 písm. l) Tr. zákona a na druhej strane priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, čo i relevantne odôvodnil a s čím sa i odvolací súd stotožňuje a v tejto časti odkazuje v podrobnostiach na dôvody napadnutého rozsudku. Prvostupňový súd však nesprávne postupoval, keď u obžalovaného, hoci to formálne vylúčené inak nie je, aplikoval i mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody u obžalovaného podľa ustanovenia § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona per analogiam pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby, t. j. pod 3 roky, pretože na takéto mimoriadne zníženie v posudzovanom prípade relevantné dôvody neboli. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že samotné vyhlásenie o vine neodôvodňuje automaticky použitie ustanovenia § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona, pričom v prejednávacom prípade tiež absentuje u obžalovaného výrazná prevaha poľahčujúcich okolností. Navyiac je potrebné uviesť, že okresný súd nedostatočne vyhodnotil najmä okolnosti spáchania skutku, kedy obžalovaný pomerne brutálnym spôsobom fyzicky a opakovane útočil na poškodenú, vyhrážal zabitím, útočil na jej hlavu a to až do momentu kedy začala vracat' a spôsobil jej zranenia popísané v skutku, pričom na zdôraznenie vyhrážok použil tiež nôž. V danom prípade nešlo teda len o nejaké verbálne vyhrážky, ale i značné fyzické násilie, pričom nie bez významu je i skutočnosť, že v minulosti (v roku 2016) bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch a to za fyzické napadnutie inej osoby. Z uvedených dôvodov potom krajský súd z podnetu odvolania prokurátora podľa § 321 odsek 1 písm. d), písm. e), odsek 2 Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o uloženom úhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a sám rozhodol v zmysle § 322 odsek 3 Tr. poriadku tak, že obžalovanému uložil podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takto uložený trest je na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, bez použitia mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia a zohľadňuje všetky okolnosti prípadu a skutočnosti rozhodné pre uloženie trestu uvedené v § 34 Tr.zák. a bude ním splnený i jeho účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Vzhľadom na uvedené potom odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.