

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 3T/87/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218010867  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218010867.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava v senátu JUDr. Romana Farkaša, PhD. a prísediacich Ernesta Horvátha a Ing. Vlasty Barátovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.10.2018 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:  
Y. M., A.. XX.XX.XXXX Q. W., S. W. L.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 07.04.2018 v čase od 18.35 hod. do 18.40 hod v Bratislave na W. ulici vykonal vlámanie do riadne uzamknutej a rozostavanej stavby rodinného domu na pozemku s parcelným číslom XXXXX/XX, katastrálne územie S. W. G. -H. a to takým spôsobom, že pretlačil pletivový plot vo výške 160 cm smerom do vnútra pozemku pri novostavbe rodinného domu, následne tento plot prekročil, vstúpil na pozemok priliehajúci k predmetnej novostavbe odkiaľ odcudzil medenú trúbku pre chladiacu zmes medeného čerpadla, ktorá trčala z domu a ktorú si odložil na kopy, následne kameňom rozbil pravú sklenenú výplň v rozmere 808x988 mm na dvojkridlovom bielom plastovom okne model Vekra komfort EVO a vnikol do objektu stavby, kde na 1.nadzemnom podlaží k technickej miestnosti a garáži odrezal 3 ks medených káblov CYKY o rozmere 3x2,5 mm v dĺžke 5 m a to nožom, ktorý si so sebou priniesol, následne zo steny a z podlahy vytrhal uložené 2 ks zaizolované medené potrubia s priemerom 1,5 cm v dĺžke približne 5 m vyúsťujúce k vonkajšej jednotke tepelného čerpadla, čím došlo k poškodeniu vodoinštalácie na podlahe ako aj k samotnej elektroinštalácie a omietky, na čo bol pristihnutý G.. H. H. mladším, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenú spoločnosť B. - rodinné domy, s.r.o. so sídlom X. Q. XX/A W. celkovo škodu vo výške 780,-€, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Městského súdu v Brne, Česká republika sp. zn. 4T/158/2016 zo dňa 16.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Brne sp. zn. 4To/15/2017 zo dňa 31.01.2017 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a/ písm. b/ ods. 2 Trestného zákonníka Českej republiky, pričom uvedené rozhodnutia boli uznané rozsudkom Krajského súdu v Trnave, číslo konania 6Ntc/6/2017 zo dňa 04.07.2017, právoplatným dňa 04.08.2017

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 3 písm. b /, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Y. M. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchaného skutku. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, a dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáчанию skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä s odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj so súdnym spisom.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 19 krát súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má niekoľko záznamov o priestupkoch. Na základe takto vykonaného dokazovania a s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, mal súd vinu obžalovaného za preukázanú v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadal na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, na úmyselný charakter trestnej činnosti na vzniknutý následok, na osobné a rodinné pomery obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáчанию trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Naopak priťažujúcou okolnosťou bolo, že obžalovaný už bol pre trestnú činnosť odsúdený. Týmto je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1, pričom súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona.

U obžalovaného vzal súd do úvahy najmä charakter spáchaného skutku ako i okolnosti za ktorých k spáчанию skutku prišlo, a dospel k záveru, že je potrebné aby bolo nevyhnutné ukladať represívny nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval. Na druhej strane ale je potrebné konštatovať, že obžalovaný už bol pre trestný čin odsúdený. Súd konštatuje, že u každého obžalovaného sa trest ukladá prísne individuálne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, na jeho osobu, jeho správanie sa pred a po skutku, s prihliadnutím na dobu, ktorá od skutku uplynula a na možnosť nápravy páchatel'a a potrebu ochrany spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním páchatel'a. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatel'a dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu je potrebné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v trvaní 2 roky. Nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia

slobody, zaradil ho súd pre výkon tohto trestu do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest považuje súd za plne v súlade so zákonom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia