

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 37P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120200139
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120200139.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Gomolovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: W. Z., nar. X.XX.XXXX a W. Z., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky Ing. W. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, právne zastúpená JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou so sídlom Žilina, Kysucká cesta 3 a otca U. Z. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o. so sídlom D. Dlabača 35, Žilina, o návrhu matky na určenie výživného do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Návrhom doručeným súdu 24. 3. 2021 sa matka domáhala rozhodnutia súdu, na základe ktorého by bol otec povinný prispievať na výživu maloletej W. vo výške 130 € a na výživu maloletého W. výživným vo výške 170 € mesačne k rukám matky od 4. 2. 2020, kedy nadobudlo uznesenie o neodkladnom opatrení právoplatnosť do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Poukázala na uznesenie o neodkladnom opatrení č.k. 37P/1/2020-93 z 31. 1. 2020. Uviedla, že neodkladné opatrenie nariaďuje súd, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pričom výživné bolo stanovené neodkladným opatrením v minimálnej výške a matka sa po celý čas osobne celodenne starala sama o mal. deti, zabezpečovala im bývanie. Nakoľko sa jedná o konanie nesporové, pričom súd v tejto veci môže konať aj bez návrhu, žiadala, aby súd rozhodol o výživnom otca do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

2) V písomnom vyjadrení k návrhu otec poukázal na to, že dôvodom určenia výživného späťne má byť argument, že sa matka po celý čas osobne celodenne starala o mal. deti a zabezpečovala im bývanie. Ak by aj uvedené tvrdenia boli pravdivé (otec spochybňuje osobnú celodennú starostlivosť o deti a to najmä s poukazom na miesto výkonu práce matky v meste Stará Turá), nie je možné tieto považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa. Medzi takého dôvody patrí objektívna nemožnosť podať návrh proti otcovi maloletých. Súdna prax a komentáre k tomuto ustanoveniu uvádzajú príklady, že matka netušila, kde otec žije a pracuje, zlý zdravotný stav matky, ktorý jej bránil podať návrh na určenie výživného alebo iný vážny dôvod, ktorý jej bránil v podaní návrhu na súd. Dôvody hodné osobitného zreteľa v návrhu na určenie výživného nie sú matkou nie len tvrdené, ale ani preukázané.

3) Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 15. 3. 2022 poukázala na zdravotné problémy mal. W. a predložila súdu lekárske nálezy, podľa ktorých mal mať v čase konania o rozvod manželstva účastníkov vážne zdravotné problémy - porucha prijímania stravy, s ktorými bol dokonca aj

hospitalizovaný v nemocnici a to v dňoch od 4. 2. 2020 do 25. 2. 2020, ktoré spolu s ďalšími dokladmi týkajúcimi sa nepriaznivého a život ohrozujúceho stavu mal. detí, tvoriacimi spisový materiál spisu vedeného vo veci rozvodu manželstva účastníkov, preukazujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré matka nemohla podať návrh na určenie výživného na mal. deti v období od februára 2020 do podania návrhu.

4) Na nariadené pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník. Doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti zástupcu kolízneho opatrovníka.

5) Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca, oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

6) Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 37P/1/2020-93 zo dňa 31. 1. 2020 súd o návrhu matky a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že mal. W. a mal. W. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca prispievať na výživné na mal. W. vo výške 220 € mesačne a na mal. W. vo výške 180 € mesačne, počnúc 1. 2. 2020. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Podľa výroku 4 tohto uznesenia neodkladné opatrenie platilo v čase zverenia na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a v časti výživného do rozhodnutia vo veci samej. O odvolaní otca proti uvedenému uzneseniu Krajský súd v Žiline ako odvolací uznesením č. k. 5CoP/11/2020-156 zo dňa 31. 3. 2020 rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu potvrdil.

7) Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 37P/1/2020-286 zo dňa 8. 2. 2021 bolo manželstvo rodičov mal. detí W. a W. Z. rozvedené, zároveň súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, v rámci ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk otca s mal. deťmi, ďalej bola upravená informačná povinnosť rodičov ohľadne mal. detí a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. detí vo výške 350 € na každé, pričom sumu 300 € mal poukazovať k rukám matky a na sporiaci účet mal. detí novozriadený matkou po 50 € na každé dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.3.2021 v časti rozvodu manželstva a 9.3.2021 v časti schválenej rodičovskej dohody o úprave práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. O odvolaní matky proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline ako odvolací súd rozhodol uznesením č. k. 6CoP/36/2021-432 zo dňa 28. 7. 2021 rozhodol tak, že odvolanie navrhovateľky odmietol.

8) Z obsahu spisu sp.zn. 37P/1/2020 vyplývajú nasledovné procesné návrhy a procesné úkony matky:

- dňa 3. 1. 2020 návrh na rozvod manželstva a návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré podania sú urobené v zastúpení právnym zástupcom,
- dňa 17. 1. 2020 predloženie vyhlásenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch matky,
- dňa 22. 1. 2020 zaslanie lekárskeho správ mal. detí, podanie urobené v zastúpení právnou zástupkyňou,
- dňa 18. 2. 2020 vyjadrenie matky k návrhu na rozvod manželstva, podanie urobené v zastúpení právnou zástupkyňou
- dňa 25. 2. 2020 vyjadrenie matky k odvolaniu otca proti uzneseniu o neodkladnom opatrení, podanie urobené prostredníctvom právneho zástupcu,
- dňa 31.5.2020 a 11.6.2020 komunikácia medzi matkou, resp. jej právnou zástupkyňou a právnym zástupcom otca (č.l. 179, 180 spisu)
- dňa 28. 9. 2020 - oznámenie a zaslanie dokladov do spisu,
- dňa 5. 10. 2020 - účasť na pojednávaní,
- dňa 14. 10. 2020 - doplnenie k spisu - návrh na rodičovskú dohodu, v rámci ktorého podania matka doručila súdu aj špecifikáciu výdavkov na deti a matku vypracované 2.10.2020 spolu s podrobným spolužitia, resp. situácie v manželstve po podaní návrhu na rozvod na súd
- dňa 15. 10. 2020 - oznámenie ku spisu ohľadom rokovaní o rodičovskej dohode, návrh na výsluch dcéry - podanie urobené prostredníctvom PZ,
- dňa 19. 10. 2020 - účasť na pojednávaní.

9) Z uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 41C/26/2020 zo dňa 30.3.2020 vyplýva, že matka dňa 30.3.2020 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému (otcovi) dočasne vstúpať do rodinného domu č.s. 815 v kat. ú. Višňové.

10) Podľa lekárskej správy pedopsychiatrickej ambulancie zo dňa 10. 1. 2020 č. I. 63 bol v tento deň mal. W. Z. na pedopsychiatrickom vyšetrení. Ďalej z lekárskej prepúšťacej správy FNsP Žilina č. k. 64 vyplýva, že mal. W. bol hospitalizovaný dňa 13. 1. 2020 a prepustený 17. 1. 2020. Z lekárskeho správ č. I. 66 a 68 súd zistil, že ide o záznamy z vyšetrení mal. detí z roku 2019. Lekárska správa č.l. 191 preukazuje vyšetrenie mal. W. Z. u endokrinológa a diabetológa dňa 7.8.2020. Zo správy z vyšetrenia mal. W. Z. z XX.X.XXXX v pedopsychiatrickej ambulancii vyplýva, že stravovací režim maloletého bol v tom čase pod kontrolou.

11) Lekárske správy predložené matkou pred pojednávaním sú správy zo dňa 30. 10. 2020, 22. 1. 2021, 5. 3. 2020 a 13. 3. 2020, všetky sa týkajú mal. W. Z. a ide o pedopsychiatrické kontroly, pričom zo správy z 5. 3. 2020 vyplýva, že dieťa v čase od 4. 2. do 25. 2. 2020 bolo hospitalizované v NÚDCH v Bratislave pre poruchu príjmu potravy, dehydratáciu, hypovolémiu.

12) Podľa výpisov z účtu otca predložených súdu vyplýva, že otec dňa 12. 3. 2021 titulom výživného uhradil sumu 300 € na W. Z. a dňa 22. 3. 2021 sumu 50 € na sporenie na W.. Ďalej vyplýva platba 12. 3. 2021 ako výživné na W. vo výške 300 € .

13) Právna zástupkyňa matky na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Dôvod, pre ktorý návrh matka podala bol v tom, že v tomto období mala zvýšenú starostlivosť o mal. deti, v roku 2020 mali zhoršený zdravotný stav. Poukázala na v konaní predložené záznamy o návštevách lekárov, pričom mal. W. bol aj hospitalizovaný vo februári 2020. Matka nemala priestor podávať návrh, situácia v manželstve v roku 2020, resp. už aj v roku 2019 jej to neumožňovala, bola nútená chodiť na výsluchy na Okresné riaditeľstvo PZ z dôvodov sporných incidentov medzi manželmi. V 9/2020 matke jej matka onemocnela, bola hospitalizovaná, mala opuch na mozgu. Matka sa musela sústrediť aj na starostlivosť o svoju matku a následne táto matka zomrela.

14) Matka na pojednávaní uviedla, že do 31. 5. 2020 pracovala vo firme Scheidt & Bachmann a to na pracovisku najskôr v Žiline, potom v Bytči. Od 1. 6. nastúpila do firmy v Leoni Stará Tura. V čase od 17. 4. 2020 do 12. 5. 2020 bola na pandemickej OČR. Pracovala som na bežný pracovný úväzok 37,5 hod. týždenne. Pokiaľ ide o iné prebiehajúce konania (pozn. súdu konanie o zákaz vstupu 41C/26/2020, rokovanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, iniciovanie trestných oznámení), dodnes nevie, ako to zvládala. Prvoradé pre ňu bolo, aby zlepšila zdravotný stav mojich detí a v druhom rade, aby som chránila seba s svoju rodinu. Ona v podstate vždy len reagovala na to, ako druhá strana na ňu útočila.

15) Na pojednávaní otec uviedol, že po 10. 12. 2019, kedy matka bez jeho súhlasu odišla s mal. deťmi k svojim rodičom, nastali situácie, ktoré v podstate viedli k tomu, že sa zhoršoval zdravotný stav ich syna. Syn začal chradnúť, prestal piť, bol hospitalizovaný už od 13. 1. 2020 v Nemocnici s poliklinikou v Žiline. Bol tam týždeň, avšak nepomohli mu. Po návrate domov sa jeho stav zhoršoval, nezlepšil. Vo februári 2020 bol potom hospitalizovaný v Národnom ústave detských chorôb, tam ho nemohol ani navštíviť. Po konzultácii s Dr. J. mu táto umožnila telefonický kontakt so psychológom, ktorý jediný mu pomohol. Zdravotný stav bol spôsobený konaním, ktorý spôsobila matka. On zo všetkých tých obvinení v tom konaní o rozvod bol vyvinený. Vyživovaciu povinnosť k mal. deťom si plní fakticky od narodenia. O výdavkoch na mal. Deti v roku 2020 nekomunikoval. Od rozhodnutia neodkladným opatrením platil výživné a keď mali deti sviatky, narodeniny, dal im darček alebo im poslal peniaze.

16) Právna zástupkyňa otca poukázala na ustanovenie § 77 ods. 1 zákona o rodine, ďalej na skutočnosť, že návrh matky bol podaný 24. 3. 2021, výrok o rozvode nadobudol právoplatnosť 25. 3. 2021. Dôvody hodné osobitného zreteľa neboli preukázané, ona ich fakticky v návrhu ani netvrdila, až v podaní, ktoré im bolo doručené včera, uvádza zdravotné dôvody mal. detí, čo nie je dôvodom hodným osobitného zreteľa, aby matka nebola objektívne schopná podať návrh na určenie výživného do rozvodu. Urobila aj iné úkony. Navrhla pripojiť spisy z iných konaní, v ktorých vždy robila podania, bola zastúpená advokátom. V žiadnom prípade nemožno tvrdiť, že matka nebola schopná podať návrh, nakoľko 31. 1. 2021 bolo vydané neodkladné opatrenie, kedy otec sa 3. 2. odvolal a matka sa k tomuto odvolaniu vyjadrila hneď vo februári a na druhej strane tvrdí, že nebola schopná podať návrh na určenie výživného do rozvodu. Ide vlastne o ten istý mesiac.

17) Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18) Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19) Citované ustanovenie podmieňuje priznanie výživného pre maloleté dieťa spätne pred podaním návrhu na začatie konania existenciou dôvodov hodných osobitného zreteľa. Podľa dôvodovej správy zákonodarcu k tejto úprave viedla úvaha o potrebe zamedzenia špekulácií a zneužívania možnosti priznávať výživné pre maloleté dieťa. Sprisňujúca úprava od oprávnených vyžaduje zodpovedný a včasný prístup k riešeniu tejto otázky, t.j. aby návrh na určenie výživného podávali bez zbytočného odkladu pri naplnení zákonných podmienok. Pokiaľ však z určitých dôvodov, ktoré možno posúdiť ako výnimočné, účastníci žiadajú o určenie výživného s časovým odstupom a v ich konaní nemožno vidieť snahu o zneužívanie tohto inštitútu, súd môže výživné priznať aj spätne. Dôvody hodné osobitného zreteľa treba posúdiť podľa konkrétnych okolností prípadu. Výnimočným dôvodom nebude uvádzaná neznalosť možnosti uplatňovať si výživné. Relevantným dôvodom by mohol byť zdravotný stav oprávnenej osoby, ktorý jej zabránil včas uplatniť nárok, konanie, ktoré má znaky trestného činu spočívajúce v bránení uplatnenia nároku na výživné (vyhrážky, násilie).

20) Matka ako dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré podľa nej odôvodňujú priznanie výživného na mal. deti spätne, uviedla zdravotné problémy mal. W. v čase konania o rozvod manželstva, poukázala na hospitalizácie v dňoch 4.2.2020 až 25.2.2020. Na pojednávaní poukazovala aj na hospitalizáciu jej matky v septembri 2020 a jej následné úmrtie.

21) Zo spisového materiálu vyplýva, že matka dňa 3.1.2020 podala na súd návrh na rozvod manželstva a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, predmetom ktorého bol aj návrh na určenie výživného otca na mal. deti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo rozhodnuté prvoinštančným súdom dňa 31.1.2020. V konaní matka ďalej vykonávala jednotlivé procesné úkony tak, ako sú špecifikované v bode 8 tohto odôvodnenia. Až následne dňa 24.3.2021 podala návrh na určenie výživného na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva, pričom toto žiadala určiť od 4.2.2020.

22) Z vykonaného dokazovania súd nezistil existenciu takého dôvodu hodného osobitného zreteľa, ktorý by matke objektívne bránil uplatniť návrh na výživné na mal. deti voči ich otcovi do rozvodu manželstva. Matka taký návrh mohla urobiť už zároveň s návrhom na rozvod manželstva, čo však neučinila. S odstupom viac ako jedného roka sa rozhodla taký návrh podať, pričom počiatok určenia tejto povinnosti otcovi vymedzila od 4.2.2020, čo je dátum právoplatnosti uznesenia o neodkladnom opatrení. Pokiaľ sa týka hospitalizácie mal. W. a cestovania matky za ním do Bratislavy, ide o obdobie od 4.2.2020 do 25.2.2020. Matka neuviedla žiadne dôvody, prečo návrh na určenie výživného nepodala v januári 2020, resp. neskôr. Ak by aj súd vyhodnotil skutočnosť, že bol maloletý v uvedenom čase hospitalizovaný, resp. aj predtým alebo následne po hospitalizácii mal zdravotné problémy, ako dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý bránil matke podať návrh na začatie konania, z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by tento dôvod trval do 24.3.2021, resp. že by tesne pred týmto dátumom odpadol. Podľa názoru súdu ak dôvod hodný osobitného zreteľa bráni oprávnenému podať návrh na určenie výživného na súd, oprávnený sa ho nemôže dovolávať, ak už odpadol a návrh podá po uplynutí značného časového odstupu (v danom prípade minimálne jeden rok). Matka na pojednávaní uviedla, že mal. W. už nebol následne hospitalizovaný, po jeho prepustení (25.2.2020) si zobrala ešte týždeň OČR. Zároveň v rozpore s jej tvrdeniami o nemožnosti podať návrh na určenie výživného do rozvodu sú jej úkony v konaní, kedy konkrétne počas hospitalizácie mal. W. urobila procesné podanie - vyjadrila sa k vyjadreniu otca vo veci rozvodu 18.2.2020 a podala vyjadrenie k odvolaniu otca proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia 25.2.2020. Ide síce o podania urobené prostredníctvom zástupcu, avšak tak ako matka poverila právnu zástupkyňu na tieto podania, mohla ju poveriť aj na podanie návrhu na určenie výživného do rozvodu, pričom na základe prevzatia veci pokiaľ ide o rozvod manželstva, právna zástupkyňa disponovala informáciami potrebnými pre skutkové odôvodnenie návrhu. Neobstoja ani tvrdenia matky, že pre ňu prvoradé bolo zlepšenie zdravotného stavu detí a v druhom rade, aby chránila seba a svoju rodinu. Vyjadrenie k návrhu na rozvod a vyjadrenie k odvolaniu otca nie sú úkonmi priamo smerujúcimi k uvedeným prvoradým, resp. druhoradým záujmom matky. Rovnako taký charakter nemajú ani už vyššie

spomínané úkony matky v konaní (okrem návrhu na zákaz vstupu), a to ani v septembri 2020, kedy sa matka starala o svoju chorú matku.

23) Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť 25.3.2020. Pokiaľ sa týka návrhu na určenie výživného za obdobie od 24.3.2020 do 25.3.2020, súd konštatuje, že rozsudok o rozvode manželstva v časti vyživovacej povinnosti bol vykonateľný 9.3.2021, pričom bolo preukázané, že otec v marci 2021 uhradil určené výživné (podľa výroku právoplatného rozsudku výživné bolo splatné do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje).

24) Súd teda nezistil dôvod hodný osobitného zreteľa pre priznanie výživného späť. Preto ani ďalej neskúmal návrh z hľadiska posudzovania výšky vyživovacej povinnosti a návrh matky na určenie výživného do rozvodu zamietol.

25) Súd návrh právnej zástupkyne otca na pripojenie spisov, ktorých predmetom bol zákaz vstupu otca do domu a zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zamietol a to z dôvodu, že nimi by mali byť len podložené tvrdenia, ktoré vyplývajú aj zo spisového materiálu, v ktorom sa viedol rozvod manželstva. Vychádzal zo zásady hospodárnosti konania, kedy by muselo byť pojednávanie za týmto účelom odročené a zistený skutkový stav by sa zásadným spôsobom nezmenil.

26) Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 - § 56 CMP, žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.