

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114217920
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4114217920.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v právnej veci žalobcu: DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom Trnava, Mikovíniho 10, IČO: 46 713 930, zastúpený advoconsulting, s. r. o., so sídlom Trnava, Tamaškovičova 17/2742, proti žalovanej: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F., Na G. X/XXX, o zaplatenie sumy 298,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 298,88 eur spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27.09.2013 vo výške 8,11 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 298,88 eur od 28.09.2013 do 31.12.2014 vo výške 18,79 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 298,88 eur od 01.01.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania súdu prvej inštancie a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 298,88 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaná uzavrela s pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s., dňa 10.4.2008 zmluvu o kreditnej karte, ktorej predmetom bolo vydanie kreditnej karty žalovanej s celkovým úverovým rámcom vo výške 20 000,- Sk (663,87 eur), pričom žalovaná sa zaviazala úver splácať formou inkasa minimálnej splátky. Prijatím návrhu na uzavretie dodatku k uvedenej zmluve zo dňa 22.7.2008 došlo k zmene výšky úverového rámca na sumu 27 000,- Sk (896,23 eur). Žalovaná splácanie úveru nedodržala, preto banka listom zo dňa 22.10.2010 odstúpila od zmluvy, ktoré bolo doručené 25.10.2010. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou zo dňa 27. 9. 2013. Žalovaná čerpala poskytnutý úverový rámec dňa 22.04.2008, a to výberom kartou vo výške 5 000,- Sk. Dňa 18.05.2010 bola na účte žalovanej uskutočnená posledná splátka vo výške 30 eur, po započítaní ktorej predstavoval zostatok na kartovom účte stav vo výške -557,48 eur. Od uskutočnenia tejto splátky žalovaná ani napriek výzvam zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s., žiadne ďalšie splátky nezaplatila. Nakoľko žalovaná nezabezpečila na inkasnom účte dostatočné množstvo peňažných prostriedkov, neboli uhrádzané minimálne splátky určené Slovenskou sporiteľňou, a.s.. V dôsledku čerpania poskytnutého úverového rámca, ako aj pripisovania kartových poplatkov a debetných úrokov, dochádzalo zároveň k navyšovaniu výšky čerpaného úverového rámca. Žalovaná poskytnutý úver nevyrovnala. Žalovaná od 30.12.2010 vykonala úhrady v celkovej výške 820 eur, po započítaní ktorých predstavovala istina pohľadávky sumu vo výške 298,88 eur.

2. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 9C/97/2016-63 zo dňa 28.06.2016, ktorým návrh zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Voči predmetnému rozsudku podal odvolanie

žalobca a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že po čiastočnom zastavení konania žalobe v celom rozsahu vyhovie a prizná žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Odvolací súd uznesením č. k. 5Co/746/2016-89 zo dňa 13.12.2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm. b) CSP), pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami: žaloba zo dňa 03.06.2014, zmluva o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, návrh na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte zo dňa 10.04.2008, odstúpenie od zmluvy o kreditnej karte zo dňa 22.10.2010, čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 21.07.2015, doplnenie návrhu na začatie konania zo dňa 08.06.2016, návrh na uzatvorenie dodatku k zmluve o kreditnej karte zo dňa 14.07.2008, obchodné podmienky pre kreditné karty, všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., výpis z účtu žalovanej za obdobie od 10.04.2008 do 31.12.2008, za obdobie od 01.01.2009 do 16.09.2011, prehľad transakcií žalovanej od 01.01.2011 do 06.04.2016, výzva na zaplatenie zo dňa 21.11.2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z obsahu spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o kreditnej karte č. 233 958906 zo dňa 25.3.2008, na základe ktorej bola oprávnená žalovaná k úverovému rámcu 20 000,- Sk (663,87 eur), pričom žalovaná sa zaviazala úver splácať formou inkasa minimálnej splátky. Prijatím návrhu na uzavretie dodatku k uvedenej zmluve zo dňa 22.7.2008 došlo k zmene výšky úverového rámca na sumu 27 000,- Sk (896,23 eur). Slovenská sporiteľňa, a.s. odstúpila od zmluvy o kreditnej karte podaním zo dňa 22.10.2010, ktoré bolo doručené žalovanej dňa 25.10.2010. Na žalobcu bola pohľadávka postúpená zmluvou číslo 0945/2013/CE zo dňa 27.9.2013, ktoré postúpenie žalobca oznamoval žalovanej listom zo dňa 11.10.2013. Žalovaná čerpala poskytnutý úverový rámec dňa 22.04.2008, a to výberom kartou vo výške 5 000,- Sk. Dňa 18.05.2010 bola na účte žalovanej uskutočnená posledná splátka vo výške 30 eur, po započítaní ktorej predstavoval zostatok na kartovom účte stav vo výške -557,48 eur. Od uskutočnenia tejto splátky žalovaná ani napriek výzvam zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. žiadne ďalšie splátky nezaplatila. Nakoľko žalovaná nezabezpečila na inkasnom účte dostatočné množstvo peňažných prostriedkov, neboli uhrádzané minimálne splátky určené Slovenskou sporiteľňou, a.s.. V dôsledku čerpania poskytnutého úverového rámca, ako aj pripisovania kartových poplatkov a debetných úrokov, dochádzalo zároveň k navyšovaniu výšky čerpaného úverového rámca. Žalovaná poskytnutý úver nevyrovnala. Žalovaná od 30.12.2010 vykonal úhrady v celkovej výške 820 eur, po započítaní ktorých predstavovala istina pohľadávky sumu vo výške 298,88 eur.

6. Z listu zo dňa 22.10.2010 vyplýva, že právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o kreditnej karte dňa 22.10.2010 s účinnosťou od 31.10.2010.

7. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

8. Podľa zákona § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 4 ods. 1. zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

15. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom, a preto súd na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 OZ) a zákona č. 258/2001 Z. z.. Žalovaná čerpala poskytnutý úverový rámec dňa 22.04.2008, a to výberom kartou vo výške 5 000,- Sk. Dňa 18.05.2010 bola na účte žalovanej uskutočnená posledná splátka vo výške 30 eur, po započítaní ktorej predstavoval zostatok na kartovom účte stav vo výške -557,48 eur. Od uskutočnenia tejto splátky žalovaná ani napriek výzvam zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s., žiadne ďalšie splátky nezaplatila. Nakoľko žalovaná nezabezpečila na inkasnom účte dostatočné množstvo peňažných prostriedkov, neboli uhrádzané minimálne splátky určené Slovenskou sporiteľňou, a.s.. V dôsledku čerpania poskytnutého úverového rámca, ako aj pripisovania kartových poplatkov a debetných úrokov, dochádzalo zároveň k navyšovaniu výšky čerpaného úverového rámca. Žalovaná poskytnutý úver nevyrovnala. Vzhľadom k tomu, že žalovaná riadne nespĺcala svoju pohľadávku, právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy dňa 22.10.2010. Žalovaná od 30.12.2010 vykonala úhrady v celkovej výške 820 eur, po započítaní ktorých predstavovala istina pohľadávky sumu vo výške 298,88 eur. Súd mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne v časti sumy vo výške 298,88 eur spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27.09.2013 vo výške 8,11 eur. Súd mal za to, že v konaní boli skutkové tvrdenia uvedené žalobcom v žalobe nesporné, nakoľko žiadnu skutočnosť v priebehu konania žalovaná nenamietala, k žalobe sa nevyjadřila a skutkové tvrdenia nepoprela. Súd nemal za preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu uhradila. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa dostala s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania) zo sumy 298,88 eur od 28.09.2013 do 31.12.2014 vo výške 18,79 eur.

19. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania.

21. Vzhľadom k tomu, že žalobca podaním zo dňa 21.07.2015 vzal svoj návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 298,88 eur od 01.01.2015 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti v súlade s § 145 ods. 2 CSP zastavil. Nakoľko k čiastočnému späťvzatíu žaloby došlo pred začatím pojednávania, súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Vzhľadom na to, že v konaní mal žalobca plný úspech vo veci, súd s poukazom na cit. ust. §-u 255 ods.1 CSP, priznal žalobcovi náhradu trov konania súdu prvej inštancie a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.