

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118204597
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118204597.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Bratislava, právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 44 250 029, Nám. Sv. Egídia 93, Poprad, proti žalobcovi: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, o zaplatenie 2.011,83 eur, takto

rozhodol:

Súd podanie zo dňa 25.05.2018, doručené Okresnému súdu Trnava súdu dňa 28.05.2018

o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.05.2018 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Žaloba o zaplatenie 2011,83 Eur s príslušenstvom“. Žalobca v žalobe uvádza, že žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 2.011,83 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Ako žalovaného označil osobu - Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX. K žalobe pripojil listinné dôkazy, ktoré sa všetky týkajú takto označenej osoby žalovaného.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 20Csp/4/2018-32 zo dňa 17.09.2018 bol žalobca vyzvaný, aby svoje podanie zo dňa 25.05.2018, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou doplnil v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, a to tak, že riadne označí strany sporu, predovšetkým žalovaného, a to fyzické osoby - menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, právnickú osobu - názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

3. Uvedené uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené 17.09.2018. Žalobca svoje podanie v zmysle uznesenia tunajšieho súdu neopravil, ani nedoplnil.

4. Podľa §123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 132 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa § 133 CSP sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

10. Podľa § 134 CSP sa zahraničná právnická osoba v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla, prípadne iným identifikačným údajom.

11. Podľa § 135 CSP ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

12. Podľa § 136 CSP ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

13. Keďže žalobca v lehote neodstránil vady podania, súd podanie odmietol. V danej veci bol súd toho názoru, že žalobca neodstránil nedostatky svojho podania tak, aby toto podanie malo všetky náležitosti riadneho návrhu v zmysle § 123 a nasl. CSP. Medzi vady predmetného podania patrí.

a. opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky (žalovaná istina, úrok z omeškania), prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva,

b. uvedenie určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu,

c. absencia dôkazov, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

14. Nakoľko ide o také nedostatky konania, pre ktoré nemožno ďalej v konaní pokračovať, súd podanie odmietol, keď navrhovateľ bol poučený o následkoch neodstránenia nedostatkov podania.

15. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).