

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11Csp/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618202315  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618202315.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zast. AK Herceg, s.r.o. - advokátska kancelária, Bratislava, Košická 56, IČO: 35 890 240, proti žalovanému: S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., S. XXX/X, v konaní o zaplatenie 1.862,71 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.862,71 Eur, úrok vo výške 124,60 Eur, poplatky vo výške 16,10 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.862,71 Eur od 16.1.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.4.2018 podal žalobca tunajšiemu súdu žalobu v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 1.862,71 Eur titulom nezaplatenej istiny, 124,60 Eur titulom zmluvného úroku, 16,10 Eur titulom poplatkov a požadoval i zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.862,71 Eur počnúc od 16.1.2016 do zaplatenia a trovy konania.

2. Konštatoval, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. 001460111140214 zo dňa 17.02.2014 bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000,00 Eur s úrokovou sadzbou 16,10 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vrátane poistného vo výške 35,39 Eur mesačne, počnúc mesiacom marec 2014, vždy k 19. dňu príslušného mesiaca. Posledná splátka mala byť uhradená v januári 2024. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvou dohodnutých podmienok. Dňa 15.01.2016 žalobca vyhlásil v súlade s článkom IV. bodu 11. Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len "VOP") predčasnú splatnosť úveru. Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 15.01.2016 bola žalovanému zasielaná do vlastných rúk, zásielku sa však nepodarilo doručiť. Zostatok úveru ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavoval sumu 2.003,41 Eur, z toho istina 1.862,71 Eur, úroky 124,60 Eur a poplatky 16,10 Eur. Žalovaný zaplatil žalobcovi spolu sumu 637,19 Eur, ktorá bola vo výške 137,29 Eur započítaná na istinu, zvyšok na zmluvné úroky, poplatky a úroky z omeškania. Uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

3. V danej právnej veci súd vydal dňa 18.5.2018 platobný rozkaz č.k. 11Csp/55/2018-28, ktorý bol uznesením zo dňa 7.8.2018 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému.

4. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p..

5. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 11.10.2018 na ktorom sa zúčastnil iba právny zástupca žalobcu, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, preto súd v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, predovšetkým zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17.2.2014, so všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 15.1.2016 vrátane doručky, prehľadom platieb a zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. 001460111140214 zo dňa 17.02.2014 súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.000,00 Eur s úrokovou sadzbou 16,10 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vrátane poistného vo výške 35,39 Eur mesačne, počnúc mesiacom marec 2014, vždy k 19. dňu príslušného mesiaca. Prvá splátka mala byť uhradená v 3/2014, posledná splátka mala byť uhradená v 1/2024. Celkový počet splátok bol 119. Priemerná hodnota RPMN činila 18,87 %, RPMN 17,37 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť činila 4.019,29 Eur, výška celkových nákladov dlžníka činila 2.019,29 Eur.

9. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 15.1.2016 súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že ku dňu vyhotovenia výzvy bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, pričom zostatok úveru s prílušenstvom činil 2.003,41 Eur a zároveň bol tento vyzvaný na jej úhradu v lehote do 7 dní od doručenia výzvy. Výzva sa dňa 25.1.2016 vrátila s poznámkou adresát neznámy.

10. Z prehľadu platieb úveru súd zistil, že žalovaný zaplatil žalobcovi spolu sumu 637,19 Eur.

11. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľom so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú existenciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere "Flexipôžička" medzi žalobcom a žalovaným. Na základe zmluvy o úvere bola žalovanému poskytnutá pôžička 2.000,- Eur, ktorú sa tento zaviazal splácať v 119-tich mesačných splátkach po 35,39 Eur. Úrok činil 18,10 % ročne. Priemerná hodnota RPMN činila 18,87 %, RPMN 17,37 %. Nakoľko žalovaný splátky v stanovených termínoch uhradil avšak iba čiastočne, plnil iba sumu 637,19 Eur, žalobca vyhlásil dňa 15.1.2016 predčasnú splatnosť úveru a tak sa jednotlivé záväzky stali splatnými. Žalobca uplatnil právo na zaplatenie splátok istiny vo výške 1.862,71 Eur, zmluvného úroku vo výške 124,60 Eur a poplatkov vo výške 16,10 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že nárok žalobcu je dôvodný, preto mu priznal právo na zaplatenie žalovanej sumy tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Žalovaný riadne neuhradil žalovanú istinu a to do doby jej splatnosti, ocitol sa teda v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo žalovanej istiny v zmysle Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. tak ako mu bol priznaný t.j. od 16.1.2016 do zaplatenia.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.