

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Csp/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217209225
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:1217209225.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10/10, IČO: 36 284 831, zast.: Hašák & partners, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Prokopova 345/42, IČO: 50 575 821, proti žalovanej: B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., R. XXX/XX, o zaplatenie 171,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou Okresnému súdu Bratislava II dňa 24.07.2017 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 171,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 171,55 eur od 30.05.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné, poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti, zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu, alebo užitia alkoholu, alebo inej návykovej látky v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10,- eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname dlžníkov, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti.

3. Žalovaná bola podľa § 25 ods. 1 písm. e/ druhý bod a § 25a zákona č. 580/2004 Z.z. zverejnená v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne. Uviedol, že si uplatňuje za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanej poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená suma v celkovej výške 171,55 eur. Súčasťou podanej žaloby bol aj prehľad poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, z ktorého vyplynulo, že žalovanej bola v období od 21.11.2014 -28.10.2015 poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť, za ktorú vznikli náklady vo výške 37,87 eur, splatné 29.05.2016; v období od 06.03.2015 - 06.03.2015 jej bola poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť, za ktorú vznikli náklady vo výške 11,10 eur, splatné 29.05.2016; v období od 27.02.2014 - 26.10.2015 jej bola poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť, za ktorú vznikli náklady vo výške 28,79 eur, splatné 29.05.2016; v období 19.03.2014 - 19.03.2014 jej bola poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná

starostlivosť, za ktorú vznikli náklady vo výške 12,06 eur, splatné 29.05.2016; v období od 27.05.2015 - 07.07.2015 jej bola poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť, za ktorú vznikli náklady vo výške 13,64 eur, splatné 29.05.2016; v období od 24.02.2014 - 04.12.2015 jej bola poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť, za ktorú vznikli náklady vo výške 5,57 eur, splatné 29.05.2016; v období od 27.01.2014 - 18.12.2015 jej bola poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť, za ktorú vznikli náklady vo výške 18,59 eur, splatné 29.05.2016; v období od 30.03.2015 - 30.03.2015 jej bola poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť, za ktorú vznikli náklady vo výške 1,80 eur, splatné 29.05.2016; v období od 21.02.2014 - 21.02.2014 jej bola poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť, za ktorú vznikli náklady vo výške 2,27 eur, splatné 29.05.2016; v období od 08.06.2015 - 09.06.2015 jej bola poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť, za ktorú vznikli náklady vo výške 18,12 eur, splatné 29.05.2016 a v období od 24.10.2014 - 07.09.2015 jej bola poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť, za ktorú vznikli náklady vo výške 21,74 eur, splatné 29.05.2016. Výzvou zo dňa 17.05.2016 vyzval žalobca žalovanú na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Napriek výzve si žalovaná ku dňu podania žaloby svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnila.

4. Okresný súd Bratislava II vydal dňa 22.05.2017 pod č.k. 10C/28/2017 platobný rozkaz.

5. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná proti nemu odpor, ktorý odôvodnila tým, že si nie je vedomá, že by mala zdravotnej poisťovni platiť to, čo za ňu uhradil štát. Od roku 2011 bola na materskej, následne na rodičovskom príspevku až do času, kým nezačala dcéra navštevovať predškolské zariadenie od 05.09.2016, čo oznámila poisťovni, takže od 04.09.2016 za ňu poistné uhradil štát. Zdravotná poisťovňa jej v roku 2014 oznámila, že je dlžná za obdobie od 01/2011 do 05/2011, načo jej oznámila, že je ochotná dlh vo výške 214,50 eur platiť formou splátok. Poisťovňa jej odpovedala, že nespĺňa ich interný predpis a preto jej nebude povolený splátkový kalendár. Na základe dlhu vo výške 214,50 eur ju v roku 2015 zaradili do zoznamu dlžníkov a späťne jej započítali úkony, ktoré následne začali vymáhať a to aj napriek tomu, že poistné za ňu pravidelne uhradil štát. Preto aj s touto poisťovňou ukončila zmluvný vzťah k 31.12.2016.

6. Dňa 10.07.2017 Okresný súd Bratislava II postúpil vec Okresnému súdu Námestovo z dôvodu miestnej príslušnosti.

7. Žalobca sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' spolu so svojim zástupcom ospravedlnil.

8. Súd preto podľa § 180 CSP rozhodol, že vykoná pojednávanie v ich neprítomnosti.

9. Žalovaná na pojednávaní udelila plnú moc na zastupovanie J. P.F., ktorý plnomocenstvo v celom rozsahu prijal.

10. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobou plnou mocou, s výzvou na úhradu, s predžalobnou upomienkou, s plnou mocou, s lustráciami, s plnou mocou, s platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 10C/28/2017-20 zo dňa 22.05.2017, s odporom proti platobnému rozkazu, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/91/2017 zo dňa 01.08.2017, s vyjadrením žalovanej, s podaním zástupcu žalobcu, s vyjadrením zástupcu žalobcu, s odvolaním plnej moci a s novým plnomocenstvom.

11. Zástupca žalovanej na pojednávaní predložil súdu výkaz nedoplatkov za obdobie od 01/2011 do 05/2011 vo výške 214,45 eur s tým, že na základe ich výzvy im Union zdravotná poisťovňa oznámila dňa 31.01.2017, že okrem pohľadávky 214,45 eur neevidujú voči B. F. žiadnu inú pohľadávku a preto sa mu táto suma nezohoduje so sumou, ktorú požadujú v rámci podanej žaloby. Zároveň predložil doklady o tom, kedy bola žalovaná na materskej dovolenke, rodičovskom príspevku s tým, že za obdobie od 01.07.2014 do 02.09.2016, kedy dcéra nastúpila do materskej škôlky, bola žalovaná na neplatenom rodičovskom príspevku a poberala len prídavky na dieťa. V prípade potreby vie zabezpečiť prehľad platieb od 01.07.2014 do 02.09.2016, do kedy bola žalovaná poistencom štátu. O tejto skutočnosti zdravotná poisťovňa aj vie. Preto si myslí, že poisťovňa neoprávnene žiada zaplatenie poistného a to aj napriek tomu, že žalovaná v rozhodnom období bola poistencom štátu. Má vedomosť o tom, že poisťovňa má vo svojich stanovách klauzulu, že pokiaľ je fyzická osoba poistencom štátu, nemôže byť poskytovaná len základná zdravotná starostlivosť.

12. Z výsluchu žalovanej vyplynulo, že v apríli 2011 nastúpila na materskú dovolenku s tým, že bola do 3 rokov veku dieťaťa na rodičovskom príspevku a od troch rokov do 6 rokov bola na neplatenom rodičovskom príspevku. Keďže má zdravotné problémy, nepracuje, je samoplatcom zdravotného poistenia v zdravotnej poisťovni Dôvera.

13. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení:

(1) Poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, 1) ak ďalej nie je ustanovené inak.

(2) Poistenec, ktorý je dlžníkom podľa § 25a ods. 1, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti.

14. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení dlžník na účely tohto zákona je poistenec alebo platiteľ poistného, voči ktorému príslušná zdravotná poisťovňa eviduje ku dňu zverejnenia zoznamu dlžníkov pohľadávku na preddavku na poistnom po lehote splatnosti najmenej za tri mesiace, na nedoplatku alebo pohľadávku na poistnom, ktorú bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, v celkovej sume vyššej ako 100,- eur.

15. Podľa § 11 ods. 7 písm. j/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení štát je platiteľom poistného, ak v odseku 8 nie je ustanovené inak, za fyzickú osobu, ktorá sa osobne celodenne a riadne stará o dieťa vo veku do šiestich rokov.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca si uplatňuje úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti v súvislosti s neuhradeným poistným za obdobie január 2015 až máj 2015. Z listinných dokladov, predložených žalovanou, však jednoznačne vyplýva, že v období od 31.12.2011 do 15.06.2017 bola poberateľkou rodičovského príspevku a preto podľa § 11 ods. 7 písm. j/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení bol v danom prípade platiteľom poistného za žalovanú štát.

17. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého žalovaná, ktorá bola v konaní úspešná, má nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.