

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/96/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203104
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621203104.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav J u r i č k o, v právnej veci navrhovateľa - manžel: U. R. M., nar. XX.X.XXXX, bytom E. U. H., Y. G. Š. XXXX/XX, proti odporkyni - manželke, ktorá návrh na rozvod nepodala: U. H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. U. H., Y. G. Š. XXXX/XX, t.č. bytom XXX, F. N. U., T. H. F., M. E., H., za účasti mal. detí: E. F. H. M., nar. XX.XX.XXXX a U. U. K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. U., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo U. R. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a U. H. L., A. H. L., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v E. U. H., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E. U. H. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

II. Na čas po rozvode sa zverujú mal. E. F. H. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. U. K. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude obe maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. E. F. H. minimálne zákonné výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrované dieťa mesačne, a na výživu mal. U. U. K. minimálne zákonné výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrované dieťa mesačne, ktoré výživné sa matka zaväzuje uhrádzať k rukám otca, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Styk matky s mal. E. F. H. a mal. U. U. K. súd neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.06.2021 domáhal, aby súd jeho manželstvo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX rozviedol. V návrhu uviedol, že s odporkyňou sa zobraли z lásky. Počas ich vzťahu sa im narodili dve dieťa. Zo začiatku bolo ich manželstvo harmonické, avšak postupne si prestali rozumieť. Výnimkou neboli ani vážne nezhody a konflikty. Manželka, ktorá návrh nepodala, dňa 14.02.2019 odišla do H., doposiaľ sa nevrátila a minimálne kontaktuje maloleté deti. Od roku 2018 dochádza medzi nimi k roztržkám a hádkam. Navrhovateľ má vedomosť, že jeho manželka má novú známosť, s ktorou žije v jednej domácnosti. O tom mala informovať aj ich spoločnú dcéru. Vzhľadom k tomu, že ich manželstvo neplní spoločenský účel, navrhol, aby súd ich manželstvo rozviedol. Ďalšie spolužitie s manželkou je pre neho nemysliteľné a niet u neho žiadnej nádeje na obnovenie ich spolužitia. Navrhovateľ ďalej uviedol, že jeho finančná situácia je v porovnaní s manželkou priaznivejšia,

preto navrhuje, aby maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do jeho osobnej starostlivosti a aby bola matka zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu na každé z maloletých detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, ktoré výživné je povinná platiť k rukám otca vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred.

2. K návrhu otec pripojil aj listinné dôkazy, a to sobášny list, Potvrdenie o trvalom pobyte, Výpis zo živnostenského registra, rodné listy maloletých detí, Vyjadrenie manžela, ktorý návrh na rozvod nepodal a kópiu občianskeho preukazu.

3. Dňa 14.12.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie manželky, ktorá návrh na rozvod nepodala, v ktorom uviedla, že s rozvodom súhlasí, nakoľko kvôli rozdielnosti ich pováh, názorov a záujmov je ich manželský vzťah tak vážne narušený a trvalo rozvrátený, že toto manželstvo už neplní svoj účel a ani jeden z nich nevidí zmysel v obnovení manželského spoluzitia. Intímne spolu nežijú už tri roky. Manželka, ktorá návrh na rozvod nepodala doplnila, že začína nový život vo svojom rodnom meste vo H.. Zároveň žiada súd, aby rozhodol v jej neprítomnosti, nakoľko býva vo H. a cestovanie na súdne pojednávanie je pre ňu finančne nemožné. S navrhovateľom sa dohodli a súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a aby bola matka zaviazaná výživným.

4. Vzhľadom na opakované zlyhanie doručenia súdnych písomností do H. manželke, ktorá návrh na rozvod nepodala, súd doručil manželke návrh, potvrdenie o pridelení sudcu, poučenie o procesných právach a povinnostiach, výzvu na vyjadrenie sa k návrhu, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka a predvolanie na súdne pojednávanie prostredníctvom Úradnej tabuli a webového sídla tunajšieho súdu.

5. Dňa 17.03.2022 sa konalo pojednávanie, na ktorom bol prítomný navrhovateľ a zástupca kolízneho opatrovníka. Manželka, ktorá návrh na rozvod nepodala sa pojednávania nezúčastnila. Doručenie predvolania mal súd riadne vykázané u všetkých účastníkov konania. Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento stav vecí:

6. Manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v E. U. H., u oboch sa jedná o prvé manželstvo, obaja účastníci sú štátnymi občanmi SR, pričom v čase sobáša bola manželka, ktorá návrh na rozvod nepodala, štátnou občiankou H. E. A.. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to mal. E. F. H. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. U. K. M., nar. XX.XX.XXXX.

7. Otec na pojednávaní dňa 17.03.2022 uviedol, že trvá na podanom návrhu na rozvod. S manželkou sa nechce zmieriť a nechce ani obnoviť spoluzitie. Žiada súd, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a aby matka platila minimálne zákonné výživné. Taktiež žiada, aby styk matky s deťmi nebol upravený. S manželkou nebývajú spolu už viac ako 3 roky. Manželku už neľúbi. Telefonujú spolu málo. Deti sú v jeho starostlivosti a k matke do H. nechcú ísť. Matka sa s deťmi kontaktuje tiež len málo. Deti chodia do školy - dcéra chodí na I. do D. ročníka a syn chodí na Q. L. do X ročníka. V byte, v ktorom žijú, má dcéra vlastnú izbu a syn má izbu spoločnú s navrhovateľom. Deti sa učia dobre. Nákupy do domácnosti, vrátane oblečenia pre deti a ďalších vecí, ktoré deti potrebujú, nakupuje všetko sám. Je živnostník a jeho mesačný príjem je cca 1000,- eur. Príjem manželky nepozná. Nevie ani kde konkrétne býva manželka, ale počul od príbuzných, že žije už s niekým iným. Jeho manželka po slovensky rozumie, ale tak slabšie.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07.09.2021 vyplynulo, že manželia už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária ani nekomunikujú, pričom starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje výlučne ich otec. Matka deti kontaktuje len sporadicky, približne 1-krát do mesiaca na pár minút. Ako vyplynulo z výpovedi otca, ale aj maloletých detí na pohovore s pracovníkom úradu, matka o deti neprejavuje dostatočný záujem, odišla od nich náhle s tým, že viac neuvažuje vrátiť sa späť na Slovensko. Vzhľadom na uvedené, preto úrad doporučil súdu zveriť maloleté deti do starostlivosti otca a matku zaviazat' primeraným výživným.

9. Z vyjadrenia matky doručeného tunajšiemu súdu dňa 12.11.2021 vo forme fotokópie a dňa 14.12.2021 vo forme originálu, mal súd preukázané, že manželka, ktorá návrh na rozvod nepodala, s rozvodom manželstva súhlasí, pričom taktiež navrhuje, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, nakoľko je to podľa jej názoru najvhodnejšie riešenie, keďže sa maloleté deti narodili na Slovensku,

celý svoj život tu žijú, navštevujú slovenské školy a majú aj záujem pokračovať vo vzdelávaní tu na Slovensku.

10. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 27.01.2022 a zo dňa 04.02.2022 na dožiadanie tunajšieho súdu vyplynulo, že U. H. L. ani U. R. M. nie sú vedení v evidencii registra poistencov a sporiteľov SDS.

11. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na dožiadanie zo dňa 31.01.2022 vyplynulo, že U. H. L. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bola vedená v danej evidencii do 04.02.2019, pričom 05.02.2019 bola vyradená z dôvodu nedostavenia sa na úrad bez vážnych dôvodov. Menovaná nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a nie je ani v okruhu spoločne posudzovaných osôb pre účely tejto pomoci. Nie je poberateľkou žiadnych štátnych sociálnych dávok.

12. Z Potvrdenia Okresného úradu Spišská Nová Ves zo dňa 07.02.2022 vyplynulo, že v živnostenskom registri neevidujú žiaden zápis o U. H. L..

13. Z odpovede Okresného riaditeľstva policajného zboru v Spišskej Novej Vsi zo dňa 21.01.2022 vyplynulo, že z ich strany nebolo možné prešetriť pobyt U. H. L., nakoľko menovaná sa na adrese svojho prechodného pobytu nezdržiava a ani susedia nevedeli uviesť žiadne informácie.

14. Zo spisového materiálu sp.zn. 14P/27/2021 vyplynulo, že dňa 12.02.2021 bolo začaté konanie o rozvod na návrh U. R. M.-K., ktorý následne na pojednávaní konanom dňa 07.05.2021 vzal svoj návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Tunajší súd následne uznesením č.k. 14P/27/2021-26 zo dňa 07.05.2021 konanie o rozvod manželstva zastavil.

15. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

16. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

17. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

18. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

19. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

20. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. K jeho zrušeniu možno pristúpiť len ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. V zmysle § 18 Zákona o rodine sú manželia povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. V rodinnom prostredí by tak mala vládnuť vzájomná tolerancia, porozumenie, dôvera, láska.

21. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku (CMP), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

22. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

23. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

24. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

26. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno kvalifikovať ako hlboký a trvalý. Podmienky citovaných zákonných ustanovení upravujúcich

rozvod manželstva sú teda splnené, pretože vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo účastníkov prestalo plniť svoj spoločenský účel. Je nutné konštatovať, že nemožno vzťah účastníkov hodnotiť ako partnerský - manželský, a to s poukazom na tú skutočnosť, že manželka už od 14.02.2019 žije vo H. a na Slovensko sa neplánuje vrátiť. V súčasnej dobe teda ani nežijú spolu v spoločnej domácnosti, nevychováajú spolu svoje maloleté dieťa, spoločne nehospodária a ani sa intímne nestýkajú. Z vykonaného dokazovania je teda jednoznačne zrejmé, že manželstvo účastníkov si neplní svoju funkciu v žiadnej oblasti a je len formálnym zväzkom. Takéto manželstvo, ktoré nespĺňa svoj účel vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, je nefunkčné a je možné konštatovať, že vzhľadom na postoj oboch manželov, je bez perspektívy jeho obnovenia. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol. Za príčiny rozpadu manželstva účastníkov považoval súd rozdielnosť pováh, názorov a taktiež vzájomné odcudzenie sa manželov.

36. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom pochádzajúcemu z ich manželstva na čas po rozvode.

37. Čo sa teda týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom E. F. H. M. a U. U. K. M., vykonaným dokazovaním bolo zistené, že o maloleté deti sa dlhodobo osobne stará ich otec a v jeho starostlivosti o maloletých neboli zistené žiadne nedostatky. Matka k zvereniu maloletých do starostlivosti otca nemala žiadne výhrady, a preto súd rozhodol o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo objektívne zistiť príjmy a výdavky matky, súd zaviazal matku vyživovacou povinnosťou v zákonom minimálnom rozsahu, a teda sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa mesačne.

38. Styk matky s maloletými deťmi súd neupravoval, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že účastníci ho nežiadali upraviť.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Z uvedeného vyplýva, že účastníci si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. Na podanie odvolania nie je oprávnený účastník, ktorý sa oprávnenia podať odvolanie voči súdu vzdal po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.