

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010985
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010985.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného Y. E., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.10.2018, samosudcom JUDr. Michalom Fialom, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného Y. E., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 10.07.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Y. E., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že Y. E. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/144/2016 zo dňa 29.09.2016, pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 11.10.2017 a ktorý vykonal dňa 11.04.2018.

Následne nastúpil na výkon trestu v trvaní 13 (trinásť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/55/2015 zo dňa 12.07.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/55/2015 zo dňa 20.11.2017 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 08.05.2019.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 23.07.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č. I. 4) vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (1-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Voľný čas trávil aktívne a zmysluplne, a to samoštúdiom anglického jazyka, čítaním, športovaním, taktiež sa zapájal do kultúrno - osvetovej činnosti. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom je hodnotený pozitívne. Podľa ústavu má vybudované trvalé pracovné návyky. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi a sestrou. Program zaobchádzania odsúdený plní vo všetkých bodoch. K trestnej činnosti je kritický. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, nízkeho vzdelania, nadužívania alkoholu a experimentovania so psychoaktívnymi látkami. Ústav taktiež podotkol, že odsúdený počas výkonu trestu dosahuje pozitívne výsledky, akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, k spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj a prezentuje riadny spôsob života po výkone trestu. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený spĺňa podmienky na

podmienečné prepustenie, pričom ústav odporúča odsúdeného podmienečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Z oznámenia zmien hodnotenia odsúdeného (č. I. 13) vyplynulo, že od spracovania hodnotenia k podmienečnému prepusteniu došlo u odsúdeného k viacerým zmenám, keď dňa 29.07.2018 bolo u odsúdeného zaznamenané disciplinárne previnenie, nakoľko napadol fyzicky iného odsúdeného. Vzhľadom k uvedenému bol odsúdený disciplinárne potrestaný celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5 dní. Taktiež bol z výchovných dôvodov vyradený z práce. Na záver riaditeľ ústavu uviedol, že mení záver pôvodného hodnotenia, a to tak, že odsúdený spĺňa podmienky na podmienečné prepustenie len čiastočne a zároveň neodporúča odsúdeného podmienečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 3-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že výkon trestu mu bol veľkým ponaučením. Myslí, že to zvládol, že aj dospel. Od nástupu na výkon trestu nebol súdne trestaný a zároveň aj rok pred nástupom žil plnohodnotný život, do ktorého sa chce vrátiť. K disciplinárnemu previneniu uviedol, že od začiatku vedel, keď nastupoval do výkonu trestu, že ide medzi ľuďmi s rôznymi povahami. Snažil sa od začiatku vyhýbať konfliktom a hádkam. Po čase zistil, že v izolovanom prostredí s toľkými ľuďmi je to takmer nemožné, ale snažil sa. Žiaľ stalo sa, že sa s jedným väzňom slovne chytili kvôli kanvici. Nečakal to, udialo sa to veľmi rýchlo. Do očí mu povedal veci, ktoré boli veľmi ostré, nevie, nepoznal ho, nevedel ako zareaguje, tak ho sotil na zem, na zemi chvíľu zápasili, nakoniec ich rozdelili odsúdení čo tam boli. Je mu to veľmi ľúto, hlavne kvôli tomu, že chvíľu po tom všetkom si dali s tým väzňom kávu, ten druhý väzeň sa mu ospravedlnil, že to vyprovokoval, odsúdený sa mu tiež ospravedlnil. Žiaľ bola tam kamera, tam to bolo všetko vidno ako to bolo, že ako prvý ho sotil na zem, tak ho potrestali. Veľmi to ľutuje.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania dodatku k hodnoteniu nedošlo k zmene.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade nebola táto podmienka splnená, keď súd prihliadol na negatívne hodnotenie ústavu v tejto oblasti, konkrétne na nedostatok v podobe disciplinárneho previnenia, keď odsúdený fyzicky napadol iného spoluodsúdeného, za čo mu bol uložený aj disciplinárny trest v podobe celodenného umiestnenia do uzavretého oddielu na dobu 5 dní. Súd v tomto uvádza, že len celkom výnimočne a na základe odôvodnených skutkových zistení možno tolerovať vybočenie z inak riadneho dodržiavania ústavného poriadku odsúdeným. Súd však takéto okolnosti v prípade odsúdeného nenašiel. Vzhľadom už na uvedený nedostatok nemožno podľa súdu hovoriť o vzornom správaní odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Na základe týchto skutočností je nepochybné, že odsúdený nepreukazuje vedenie riadneho života vo výkone trestu.

Splnená však nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, keď v prípade odsúdeného poukázal na stredné riziko sociálneho zlyhania pri menej priaznivej resocializačnej prognóze.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu pre prečin útoku na verejného činiteľa a pre prečin výtržníctva, kedy v oboch prípadoch sa dopustil fyzického útoku voči tretej osobe, v jednom prípade dokonca voči príslušníkovi Policajného zboru. Uvedené skutočnosti v kombinácii práve s disciplinárnym previnením, kedy sa odsúdený opätovne dopustil fyzického útoku voči tretej osobe, nesvedčia tomu, že by mali byť u odsúdeného odstránené jeho negatívne návyky a že výkon trestu prispel k jeho náprave. Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu aj z dôvodu, že sa vo veci vedenej Okresným súdom Prievidza sp. zn. OT/55/2015 neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti násilného charakteru, pričom od jej páchania odsúdeného neodradila ani hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.