

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202659
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318202659.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté deti O. P., O.. X. X. XXXX R. U. P., O.. XX. X. XXXX, deti rodičov: matka C. U., O.. X. X. XXXX, M. O. M. XXXX a otec Y. R. P., O.. XX. X. XXXX, N. XX/XX, M., P. E., o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia ohľadne podstatnej veci týkajúcej sa maloletých detí takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným dňom 24. 9. 2018, podaným na súde dňa 28. 9. 2018, sa matka maloletých detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd matku maloletých detí oprávnil vystať sa od 1. 10. 2018 s maloletými deťmi do Českej republiky. V návrhu uviedla, že rozsudkom vydaným vo veci 5P/72/2013 č. I. 50 zo dňa 3. 4. 2014 bola schválená dohoda rodičov maloletých detí, v zmysle ktorej boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti a ich otec sa zaviazal prispievať na ich výživu sumou 170,- € mesačne. Následne v roku 2015 podala návrh na úpravu styku otca s maloletými deťmi, pretože jeho rozhodnutia boli náhle, nerešpektoval okolnosti týkajúce sa detí, vynucoval si stretnutia s nimi a chodieval za nimi, kedy on uznal za vhodné. Matka bola nútená svoje pracovné povinnosti a denný režim meniť a hľadať rôzne náhradné riešenia. Súd rozhodol vo veci 11P/21/2015 rozsudkom zo dňa 8. 2. 2017 (právoplatným dňa 17. 1. 2018) až na základe znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie. V decembri 2016 podala matka návrh na zvýšenie výživného, pričom Okresný súd v Čadci rozsudkom vydaným vo veci 9P/55/2016 dňa 31. 7. 2017 (právoplatným dňa 24. 2. 2018) zvýšil výživné na maloleté deti zo sumy 170,- € na 200,- € mesačne. Matka ďalej uviedla, že pracuje ako SZČO v oblasti kaderníctva, túto činnosť má v záujme vykonávať aj v Českej republike, avšak už v pracovnom pomere. Maloleté deti budú navštevovať základnú školu V.. Y. XXXX/X, D. - L. XXX. Vzďialenosť školy od miesta bydliska je zhruba 5 minút pešo. Sťahuje sa do 3-izbového bytu do podnájmu na adrese B. XXXX/XX, XXX XX D. - V. G.. V byte bude žiť len so svojimi deťmi. Domnieva sa, že v mieste nového bydliska je aj väčšia možnosť fyzického, psychického a osobnostného rozvoja maloletých detí. Pretože sa o deti stará výlučne sama a otec absolvuje len stretnutia určené súdom, nepredpokladala, že by mu presťahovanie detí do D. prekážalo, nakoľko aj jemu by sa skrátila vzdialenosť cestovania za deťmi, pretože žije a býva v Poľsku. Keď mu však oznámila svoj úmysel vystať sa s deťmi do D., veľmi dôrazne ju upozornil, že nesúhlasí s takýmto riešením a v prípade, že deti odvezie do D. napriek jeho nesúhlasu, udá ju na políciu pre trestný čin medzinárodnoprávneho únosu dieťaťa. Matka uviedla, že sťahovanie plánuje k termínu 1. 10. 2018 tak, aby obaja maloletí začali v D. navštevovať školskú dochádzku v školskom roku 2018/2019. Keďže sa rodičia maloletých detí nevedeli na vystať sa detí do cudziny dohodnúť, navrhla nariadenie neodkladného opatrenia. K návrhu pripojila kópie rodných listov maloletých detí a nájomnú zmluvu.

2. Z kópií rodných listov maloletých detí mal súd zistené, že matke C. U., O.. X. X. XXXX a otcovi Y. R. P., O.. XX. X. XXXX sa dňa X. X. XXXX narodila dcéra O. P. a dňa XX. X. XXXX syn U. P..

X. Zo zmluvy o podnájme bytu uzavretej medzi nájomcom C.. F. F. a podnájomcom C. U. vyplýva, že predmetom podnájomu je bytová jednotka označená č. XXXX/XX X. X. nadzemnom podlaží, I. kategórie o veľkosti K+3 izby a ďalšie príslušenstvo k bytu ako vedľajšie miestnosti - predsieň, kúpeľňa, WC, lodžia a pivnica, o výmere 84 m², nachádzajúca sa v bytovom dome súp. č. XXXX O. H. B.Í. Č.. XXXX, Č. D. Y., D. D.. Doba trvania podnájomu bola dojednaná na dobu určitú od 1. 10. 2018 do 30. 9. 2019 s tým, že po obojstrannej dohode bude zmluva predĺžená počnúc dňom 1. 10. 2019. Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami a je účinná od 27. 9. 2018.

4. Súd v uvedenom konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vykonal lustráciu v registri súdnych spisov, z ktorých mal zistené, že na Okresnom súde v Čadci boli vedené konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti P. pod sp. zn. 5P/72/2013, 11P/21/2015, 9P/29/2016, 9P/55/2016 a zároveň v súčasnosti je vedené aj konanie pod sp. zn. 16P/37/2018. Tieto zistenia korešpondujú aj s tvrdeniami uvedenými matkou v jej návrhu.

5. Z pripojeného spisu 5P/72/2013 mal súd zistené, že konanie v uvedenej veci iniciovala matka, jeho predmetom bolo zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Návrh bol podaný dňa 20. 8. 2013. V uvedenom konaní rodičia maloletých detí uzavreli dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a ich otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu nasledovne: na maloletú O. sumou 90,- € mesačne a na maloletého U. sumou 80,- € mesačne. Rozsudkom č. k. 5P/72/2013-50 zo dňa 3. 4. 2014 súd túto rodičovskú dohodu schválil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14. 5. 2014.

6. Zo spisu 11P/21/2015 mal súd zistené, že toto konanie bolo iniciované rovnako návrhom matky zo dňa 15. 7. 2015. Žiadala úpravu styku otca s maloletými deťmi. V tomto konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia detí a za znalca bol ustanovený P. L. Š., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 26/2016, z ktorého záverov okrem iného vyplýva, že z psychologického hľadiska u maloletého U. P. ide o dieťa s výrazne introvertovaným temperamentom s vysokou potrebou súkromia, subjektivity a stálosti. Nemá utvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu ku kľúčovým osobám v jeho živote (rodičom). Nemá potrebu sociálneho styku a v interakcii s cudzími osobami zažíva ochromujúcu úzkosť. Jeho správanie je egocentrické a miestami pripomína autizmus. V rozhovore so znalcom deklaroval pranie bývať pri mame. Znalec však u maloletého nepredpokladá ustálený názor na to, či chce byť pri otcovi alebo pri mame. Pravdepodobne iba oportunisticky reprodukuje želanie toho ktorého rodiča. Z bodu 8/ záveru znaleckého posudku vyplýva, že psychický vývin maloletého U. je disharmonický a nekonzistentný. Zo strany 12 uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obe deti trpia úzkostnými poruchami. Maloletý U. je od malička neprispôsobivý, sociálne izolovaný, mimoriadne neznáša zmeny. Pri zmene osôb a prostredia sa dlhý čas správa bizare a často u neho recidivuje porucha vyprázdňovania, má mimoriadnu potrebu stálosti (osôb, jazyka, hračiek, oblečenia, interiéru a podobne) a predvídateľnosti nevyhnutných zmien. Mal by sa čo najmenej zdržiavať v inom jazykovom prostredí a o všetkých nevyhnutných zmenách by mal mať vedomosť na dlhší čas dopredu, aby mal dostatok času sa na budúcu zmenu v predstavivosti adaptovať. Rozsudkom č. k. 11P/21/2015-138 zo dňa 8. 2. 2017 súd upravil styk otca s maloletými deťmi. Na odvolanie otca Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozsudok súdu prvej inštancie svojím rozsudkom č. k. 9CoP/34/2017-159 zo dňa 14. 12. 2017 potvrdil.

7. Zo spisu 9P/29/2016 mal súd zistené, že toto konanie bolo iniciované otcom maloletých detí, ktorý sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal povinnosťou prispievať na ich výživu - na malol. O. sumou 90,- € mesačne a na malol. U. sumou 80,- € mesačne. Uznesením č. k. 9P/29/2016-23 zo dňa 23. 6. 2016 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otca zamietol. Na odvolanie otca rozhodoval Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, ktorý uznesením č. k. 6CoP/32/2016-35 zo dňa 29. 7. 2016 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Zo spisu 9P/55/2016 mal súd zistené, že konanie iniciovala matka, ktorá podala dňa 13. 12. 2016 návrh na zvýšenie výživného na obe maloleté deti. U malol. O. na sumu 120,- € a na u malol. U. sumu 110,- € mesačne. Súd v uvedenej veci rozhodol rozsudkom č. k. 9P/55/2016-85 zo dňa 31. 7. 2017, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca vydaný vo veci 5P/72/2013 dňa 3. 4. 2014 a vyživovaciu povinnosť otca vo vzťahu k malol. O. zvýšil zo sumy 90,-€ na sumu 100,- € a k malol. U. zo sumy 80,- € na sumu 100,- €. Zároveň rozhodol o nedoplatku na výživnom za dobu od podania návrhu do rozhodnutia súdu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 2. 2018.

9. Dňa 27. 9. 2018 podal otec maloletých detí na Okresnom súde Čadca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal matke premiestňovať maloleté deti do zahraničia. V návrhu uviedol, že napriek jeho nesúhlasu matka pravidelne cestuje do D., i s maloletými deťmi. V tejto súvislosti poukázal na znalecký posudok vypracovaný v konaní o úprave styku, v zmysle ktorého by sa

maloletý U. mal čo najmenej zdržiavať v inom jazykovom prostredí. Otec viackrát vyzval matku, aby s prevozom maloletého U. do ČR prestala. Matka to však úplne ignoruje, ignoruje aj samotný znalecký posudok. V lete minulého roka požiadala otca o podpísanie súhlasu na premiestnenie detí do Českej republiky. Následne však v apríli 2018 zapísala malol. U. do 1. triedy Základnej školy v M. O. M.. Dňa 10. 8. 2018, keď otec prišiel pre deti na základe rodičovskej ústnej dohody, matka pri aute povedala deťom, aby doriešili s otcom D.. Dňa 21. 9. 2018 sa otec rozhodol podať na matku trestné oznámenie, ktoré k svojmu návrhu pripojil. Na to ho začala vydierať, že ak otec nebude súhlasiť, tak podá návrh na zvýšenie výživného. Otec poukázal tiež na to, že nemá vedomosť o tom, že kde sa deti v čase pobytu na území Českej republiky nachádzajú a aké majú podmienky, kto sa pohybuje v ich prostredí. K návrhu pripojil zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 21. 9. 2018, ktorou potvrdil svoje tvrdenia v návrhu. Pripojil aj kópiu oznámenia matky, založeného v žiackej knižke maloletého U., z ktorej vyplýva oznámenie matky adresované škole, v zmysle ktorého matka nemá záujem o časopis Vrabček, nakoľko sa za mesiac sťahujú do D. N.Z, ďakuje za pochopenie. Uvedené oznámenie však nie je datované.

10. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Ustanovenia § 360 - 369 CMP upravujú len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Matka detí sa domáha vydania neodkladného opatrenia spočívajúceho v rozhodnutí o podstatnej veci týkajúcej sa maloletých detí, konkrétne o udelení súhlasu matke, aby mohla spolu s deťmi vycestovať do Českej republiky, pretože otec detí s tým nesúhlasí. V danom prípade nejde o prípad podľa § 365 ods. 1 až 5 CMP, podľa ktorého ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. V takomto prípade o návrhu rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. Nejde ani o prípad podľa § 367 ods. 1, 2 CMP, podľa ktorého môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti, kedy súd rozhoduje v lehote 7 dní. Súd preto postupoval v súlade s § 328 ods. 2 CSP. V danom prípade mal súd zistené, že obe maloleté deti boli rozsudkom súdu zverené do osobnej starostlivosti matke, otec je povinný prispievať na ich výživu a má súdom určené aj právo styku s deťmi. S matkou sa však nevedia dohodnúť na podstatnej veci týkajúcej sa maloletých detí, a to na vystaňovaní detí spolu s matkou do Českej republiky, kde matka už prenajala byt.

17. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výchova, výživa, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti, rovnako pri rozhodovaní, súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí.

18. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli inak potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom

konaní. Jeho rozsah je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Je však nevyhnutné, aby navrhovateľ (v danom prípade matka) osvedčil aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd poskytne oprávnenému účastníkovi (v danom prípade maloletým deťom) dočasnú ochranu, príp. zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia, aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo a jemu zodpovedajúca povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Neodkladnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, to znamená, že obsahom takejto úpravy v prípadnom neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

19. Vo vzťahu k neodkladnej úprave pomerov maloletých detí týkajúcej sa udelenia súhlasu matke k vysťahovaniu maloletých detí na územie Českej republiky súd vychádzal nielen z tvrdení matky, ale aj z pripojených spisov, najmä zo znaleckého posudku vypracovaného v konaní 11P/21/2015, ako i z tvrdení otca maloletých detí produkovaných v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či z iných listinných dôkazov. Navrhovateľka podľa názoru súdu neosvedčila naliehavosť situácie spojenú s potrebou okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme vydania neodkladného opatrenia. Matka podľa názoru súdu musela mať vedomosť o tom, že mieni s maloletými deťmi vycestovať, resp. vysťahovať sa na územie cudzieho štátu už skôr, pričom jej bol zrejmý aj nesúhlas otca maloletých detí. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala bezprostredne predtým, než malo k vysťahovaniu dôjsť. Návrh podala dňa 28. 9. 2018, pričom nájomnú zmluvu v ČR uzavrela dňa 27. 9. 2018 a k vysťahovaniu malo dôjsť 1. 10. 2018. Vychádzajúc z vyjadrení otca v jeho návrhu, že už minulý rok ho matka mala požiadať o súhlas, aj napriek tomu, že z návrhu matky nevyplýva, kedy o súhlas otca požiadala (túto skutočnosť časovo nevymedzila), súd je toho názoru, že úmysel vycestovať s deťmi do zahraničia musela mať už skôr, ide predsa o zásadnú vec, nielen v živote maloletého dieťaťa, ale i osoby dospelaj, ktorej predchádzajú ďalšie iné okolnosti, rozhodnutia. Napríklad len samotnému uzavretiu matkou predloženej nájomnej zmluvy museli predchádzať iné kroky, ktoré vyžadovali určitý čas a pod. Súd teda dospel k záveru, že matka mala dostatok času riešiť túto situáciu v riadnom súdnom procese, v ktorom by bolo zachované aj vykonanie riadneho dokazovania, vrátane zistenia názoru samotných maloletých detí. Pokiaľ matka znalecký posudok nedodržiava, nerešpektuje, čo možno z jej správania vyvodíť, musí si byť vedomá aj dôsledkov prípadného trestného stíhania, ktoré avizoval a preukazoval otec maloletých detí v konaní 16P/37/2018.

20. Súd zároveň poukazuje na závery znaleckého posudku č. 26/2016 vypracovaného dňa 12.8.2016 P. L.O. Š., P., znalcom z odboru psychológie, ktoré sú jednoznačné. Vo vzťahu k maloletému U. z nich vyplýva, že U. nemá utvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu k rodičom, jeho správanie je výrazne egocentrické a pripomína autizmus. Je od malička neprispôsobivý, sociálne izolovaný a mimoriadne neznáša zmeny. Má mimoriadnu potrebu stálosti a predvídateľnosti nevyhnutných zmien. Mal by sa čo najmenej zdržiavať v inom jazykovom prostredí a o všetkých nevyhnutných zmenách by mal mať vedomosť na dlhší čas dopredu, aby mal dostatok času sa na budúcu zmenu v predstavivosti adaptovať. Uvedený znalecký posudok vrátane jeho záverov je známy i matke maloletých detí, nakoľko jej bol na vyjadrenie v konaní 11P/21/2015 riadne doručený (č. l. 59 a doručka za č. l. 59 spisu 11P/21/2015). Matka netvrdila a nepreukázala, či (nielen) maloletého syna vopred oboznámila s jej zamýšľanou zmenou životného prostredia a či maloletého na takúto zmenu dostatočne pripravila, ako maloletý reagoval, aké sú jeho názory a vyjadrenia týkajúce sa tejto zmeny. Vychádzajúc z tvrdení oboch rodičov produkovaných v ich návrhoch vznesených v dvoch rôznych konaniach (8P/36/2018 a 16P/37/2018), súd ustálil, že matka plánovala odchod s maloletými deťmi do zahraničia už dlhší čas (bez ohľadu na dátum uzatvorenia nájomnej zmluvy). Napriek tomu maloletého U. v septembri 2018 prihlásila do 1. ročníka základnej školy s tým, že po mesiaci navštevovania tejto školy malo dieťa nastúpiť už na základnú školu v D.. V danom prípade s poukazom na závery znaleckého posudku týkajúce sa maloletého U. a jeho psychického vývinu, takéto náhle, po sebe nasledujúce, zmeny (nástup na základnú školu do 1. ročníka, čo je samo o sebe veľkou podstatnou zmenou v živote maloletého dieťaťa a po mesiaci, resp. krátkom čase ďalšia zmena spočívajúca v zmene nielen školského prostredia spojeného so zmenou prostredia jazykového, ale celkovo zmena ohľadne životného prostredia, vrátane ľudí, ktorí boli dovtedy jeho neoddeliteľnou súčasťou), rozhodne nemôžu byť v záujme maloletého U. a podľa názoru súdu ani v záujme maloletej O., pričom je zároveň potrebné poukázať na potrebu zachovania súrodeneckého vzťahu medzi maloletými deťmi. Podľa názoru súdu matka týmto správaním závery znaleckého posudku bagatelizuje a z jej správania nemožno usúdiť, že by konala v záujmoch svojich maloletých detí. Vzhľadom ku všetkým uvedeným skutočnostiam súd jej návrhu vyhovieť nemohol.

21. Keďže tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný spolu s návrhom vo veci samej, súd rozhodol samostatným výrokom aj o trovách uvedeného konania. Rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Civilný mimosporový poriadok v časti upravujúcej konania vo veciach starostlivosti o maloletých (§ 111 písm. h/ CMP), inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci (§ 357 písm. d) C.s.p.).