

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/177/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011270
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011270.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného J. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W. W., Ľ. T. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.10.2018, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Mgr. Zuzany Vankovej a Ing. Evy Čížovej takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený J. U., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/29/2016 zo dňa 09.03.2017 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/119/2013 zo dňa 06.11.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/119/2013 zo dňa 01.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/120/2015 zo dňa 12.11.2015.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje úd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky za súčasného uloženia povinnosti hlásiť sa jedenkrát štvrtročne na základe predvolania k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu príslušného podľa aktuálneho bydliska odsúdeného, súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a súčasného uloženia povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 07.09.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. U., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení návrhu poukázal, že splnil všetky podmienky, ktorým zákon podmieňuje pozitívne rozhodnutie o podmiennečnom prepustení.

Následne dňa 26.09.2018 bolo súdu doručené podanie od odsúdeného, ktorého súčasťou bolo aj čestné prehlásenie od rodičov odsúdeného a prípis od spoločnosti W. Y., s.r.o. Rodičia odsúdeného uviedli, že odsúdený bude môcť u nich bývať ako aj sú ochotní mu pomôcť finančne, s hľadaním zamestnania a s tým aby začal žiť slušným zodpovedným životom. Z prípisu od spoločnosť W. Y., s.r.o., vyplynulo, že spoločnosť potrebuje výrobných pracovníkov, avšak nevedia odsúdenému zaručiť, že tak bude aj v čase kedy odsúdený vykoná trest.

Súd zistil, že J. U. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/29/2016 zo dňa 09.03.2017, pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 09.03.2017 a ktorý má predpokladane vykonať po započítaní doby výkonu trestu v inej veci dňa 04.07.2019.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/119/2013 zo dňa 06.11.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/119/2013 zo dňa 01.10.2015 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/120/2015 zo dňa 12.11.2015, pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 04.07.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 04.09.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. U odsúdeného neboli zaznamenané nedostatky v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (3-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne, keď odsúdený bol členom krúžku šikovných rúk a v súčasnosti je členom záhradkárskeho krúžku. Taktiež využíva ponuku v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom jeho pracovná disciplína je hodnotená ako veľmi dobrá. Odsúdený sa zároveň zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (čistiace a upratovacie práce). Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi a bratom. Uvedené kontakty sa podľa ústavu javia ako podporné a je veľký predpoklad ich pomoci odsúdenému aj v období po prepustení z výkonu trestu. V rámci skupinových foriem zaobchádzania je zaradený do skupinového poradenstva so zameraním na prevenciu látkových závislostí. Na stretnutiach skupiny komunikuje otvorene a prezentuje záujem o abstinenciu po výkone trestu. Program zaobchádzania odsúdený plní vo všetkých jeho častiach. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, dlhodobej drogovej závislosti a nízkej úrovne vzdelania. Ústav však dodal, že odsúdený dlhodobo dosahuje počas výkonu trestu pozitívne výsledky, akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, k spáchanej trestnej činnosti je kritický a prezentuje záujem viesť riadny život po výkone trestu. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmienenečné prepustenie, pričom ústav odporúča odsúdeného podmienenečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, najmä trestný čin krádeže, pre ktorý bol odsúdený 5-krát. Súd zároveň zistil, že v prípade 4 odsúdení tresty z nich boli následne zrušené z dôvodu uloženia súhrnného trestu (zrušené tresty vo veci OS Trenčín sp. zn. 3T/63/2015, 8T/27/2015, 4T/143/2015 a 2T/148/2015).

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje trestné činy, ktoré spáchal, výkon trestu bol pre neho veľkým ponaučením a chcel by viesť riadny život.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom poukázal na vysoké riziko zlyhania uvedené v hodnotení ústavu a viacero záznamov v registri trestov.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 3-krát disciplinárne odmenený, voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti, ktorá je u neho spojená najmä s majetkovou trestnou činnosťou. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti je kritický, a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným poučením, aby v budúcnosti viedol riadny život a zaradil sa do spoločnosti.

V tomto sa súd stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V

danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ však ide o riziko sociálneho zlyhania súd sa nie úplne stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý toto riziko vyhodnotil ako vysoké pri nepriaznivej resocializačnej prognóze. Súd v prvom rade poukazuje, že v prípade určovania rizika sociálneho zlyhania ústav vychádza z formulára - Hodnotenie rizika sociálneho zlyhania, ktorý podľa názoru súdu vychádza z kritérií, ktoré vo viacerých prípadoch vykazujú znaky diskriminácie, ktorej zákaz je zakotvený v čl. 12 Ústavy SR a ktoré odsúdený nemôže svojou vôľou sám ovplyvniť. V tomto konkrétnom prípade mal odsúdený 12 negatívnych bodov, pričom ústav prirátal odsúdenému aj 2 negatívne body za vek (1 bod) a pohlavie (1 bod). Tieto kritéria sú podľa súdu diskriminačné. Bez týchto 2 bodov by celkový bodový súhrn predstavoval 10 bodov, a teda v zmysle tabuľky uvedenej vo formulári by išlo u odsúdeného o stredné riziko sociálneho zlyhania a menej priaznivú resocializačnú prognózu (6-11 bodov).

Podľa súdu sú u odsúdeného čiastočne eliminované aj riziká uvedené v hodnotení ústavu, ktorý poukazoval na opakované páchanie trestnej činnosti, dlhodobú drogovú závislosť a nízku úroveň vzdelania. Súd k tejto úvahe viedli najmä skutočnosti uvádzané ústavom v jeho hodnotení, konkrétne skutočnosť, že odsúdený bol vo výkone trestu členom skupinového poradenstva zameraného na prevenciu látkových závislostí, pričom z hodnotenia ústavu zároveň vyplynulo, že odsúdený plní program zaobchádzania pokiaľ ide o protidrogovú osvetu a zároveň prezentuje záujem o abstinenciu po výkone trestu.

K opakovanému páchaniu trestnej činnosti súd uvádza, že tá je u odsúdeného prevažne majetkového charakteru, preto súd zohľadnil, že odsúdený bol vo výkone trestu pracovne zaradený s tým, že jeho pracovná disciplína je hodnotená ako veľmi dobrá. Nakoniec ako vyplynulo z čestného prehlásenia rodičov odsúdeného tí sú mu ochotní poskytnúť pomoc po jeho prípadnom podmienenom prepustení poskytnutím domova a aj poskytnutím finančnej pomoci a pomoci pri hľadaní práce. Táto skutočnosť tiež vyplynulo aj z hodnotenia ústavu, ktorý z hľadiska resocializácie považoval vzťahy s rodičmi a bratom ako podporné, pričom ústav bol toho názoru, že je daný veľký predpoklad pomoci rodiny aj po prepustení odsúdeného z výkonu trestu. To vytvára predpoklady, aby sa odsúdený napriek svojmu hendikepu v podobe nízkeho vzdelania, po výkone trestu zamestnal a tým si zadovožoval prostriedky pre svoju obživu.

Zároveň pokiaľ ide o trestnú činnosť odsúdeného je potrebné poukázať, že tresty uložené mu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/63/2015, 8T/27/2015, 4T/143/2015 a 2T/148/2015 boli zrušené z dôvodu ukladania súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/29/2016 zo dňa 09.03.2017. Nejde preto vždy o recidívu odsúdeného. Odsúdený sa protiprávneho konania v prípade odsúdení, v ktorých súd ukladal súhrnný trest dopustil predtým než bol v inej veci právoplatne odsúdený, pričom o týchto „starších“ skutkoch bolo rozhodnuté až následne. Preto odsúdenia ako aj tresty, ktoré predchádzali týmto následným odsúdeniam a „dodatočným“ trestom nemohli mať vplyv na korekciu správania sa odsúdeného vo vzťahu k jeho staršej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že nemožno považovať každé ďalšie odsúdenie za prejav nenapraviteľnosti páchatel'a a zároveň za prejav nenaplnenia výchovného účelu trestu.

Súd zároveň zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu „iba“ vo veciach Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/27/2015, 4T/143/2015 a 2T/148/2015, teda v trestných veciach, ktorých tresty boli zrušené z dôvodu ukladania súhrnného trestu a ktorých vykonané časti trestu boli započítané z tohto dôvodu do trestu, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva, t. j. do trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/29/2016. Výkon vyššie uvedených trestov tak treba považovať za výkon akoby iba jedného trestu. Nakoľko súd nezistil, že by odsúdený bol pred nástupom na v súčasnosti vykonávané tresty vo výkone trestu v iných trestných veciach, okrem vyššie uvedených, možno mať za to, že odsúdený je po právnej stránke vo výkone trestu po prvýkrát a aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie uvedené, že v prípade odsúdeného je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dva) roky za súčasného uloženia I. povinnosti hlásiť sa jedenkrát štvrtročne na základe predvolania k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu príslušného podľa aktuálneho bydliska odsúdeného, uloženia II. obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a uloženia III. povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.