

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37C/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116215184  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116215184.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobcov: 1. D. C., X.. XX.XX.XXXX, S. XXXX/X, V., X. D.Á. H., X.. XX.XX.XXXX, S. XXXX/X, V., X. E. H., X.. XX.XX.XXXX, X. P. XX, V., X. K. A., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., X. K.F. A., X.. XX.XX.XXXX, N. D.. D. XX, V., X. Š. R., X.. XX.XX.XXXX, N. H. XXXX/XX, V., X. M. K., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., X. M. C., X.. XX.XX.XXXX, Š.Č. M. XX, V., X. R. R., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. J. Z., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. F. K., X.. XX.XX.XXXX, N. Y.K. M. XX, V., XX. Z. E., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. C. J., X.. XX.XX.XXXX, E. XX/XX, Č., XX. R. C., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. R. Ľ., X.. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, Š., XX. Š. L., X.. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/X, V., XX. E. D., X.. XX.XX.XXXX, N. Ľ.N. J. XX,V., XX. Č. O., X.. XX.XX.XXXX, A. XXXX/XX, L., XX. Z. H., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. Z. J., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. Z. J., X.. XX.X.XXXX, L. F. XXX, XX. C. E., X.. XX.XX.XXXX, S. XXXX/XX, V., XX. J. U., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. Y. H.K., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. Y. A., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. Y. B., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. S. Y., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. L. H., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. L. G., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. R. Š.V., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. A. Š. Z., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. Š. U., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. E. C., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. P. H., X.. XX.XX.XXXX, J. XX, V., XX. C. K., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. C. Y.K., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. H. M., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. G. F., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. G. G., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. K. G. J., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. G. G., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. L.U. K., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. L. H., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. L. G. R. R. Y. V., A.: XXXXXXXXX, Z.F. Y. L. XX, V., XX. Š. K., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. Š. A., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. G.. J.. F. Y., M., X.. XX.XX.XXXX, Š.A. M. XX, V., XX. F. K., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. Š. Z., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. Š. H., X.. XX.XX.XXXX, Š.J. M. XX, V., XX. A. H. P., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. P. Ľ., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. Y.U. J., X.. XX.XX.XXXX, E. R. XXXX/XX, V., XX. V. B., X.. XX.XX.XXXX, G. Y. XXX, XX. E. V., X.. XX.XX.XXXX, E. L. X, V., XX. V. D., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., XX. L. H., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., 58. L. K., X.. XX.XX.XXXX, Š. M. XX, V., vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp.č. 655 v Trnave, zastúpení: UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 662 291, Miletičova 23, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 119, 010 11 Žilina, zastúpená: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 29.6.2016 sa žalobcovia - vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp.č. XXX, Trnava, domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť vydať im bezdôvodné obohatenie s príslušenstvom (titulom vrátenia časti úroku zo zmluvy o úvere), ako aj zaplatiť im náhradu trov konania. Ďalej sa v žalobe uvádza, že v zastúpení žalobcov vystupuje Bytové družstvo so

sídlom v Trnave, IČO: 00 175 480, L. van. Beethovena 26, 917 08 Trnava. Následne sa v žalobe uvádza, že všetci sú zastúpení spoločnosťou UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 662 291, Miletičova 23, 821 09 Bratislava. K žalobe bolo priložené splnomocnenie zo dňa 10.6.2016 pre uvedenú advokátsku kanceláriu, pričom sa v ňom uvádza, že vlastníci bytov a nebytových priestorov súč. 655 zastúpení správcom bytového domu Bytovým družstvom so sídlom v Trnave, udeľujú splnomocnenie uvedenej advokátskej kancelárii. Uvedené splnomocnenie pre advokátsku kanceláriu je podpísané spôsobom „za Vlastníkov bytov a NB v BD v s.č. 655 správca Bytové družstvo so sídlom v Trnave“. Advokátska kancelária následne podala na súd žalobu.

2. Advokátska kancelária doručila súdu druhé splnomocnenie zo dňa 10.6.2016 pre uvedenú advokátsku kanceláriu, pričom sa v ňom uvádza, že vlastníci bytov a nebytových priestorov súč. 655, za ktorých koná v zmysle § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. správca bytového domu Bytové družstvo so sídlom v Trnave, týmto udeľujú splnomocnenie uvedenej advokátskej kancelárii. Zároveň berú na vedomie, že za toto zastupovanie patrí splnomocnencovi odmena, spolu s výdavkami a náhradou za stratu času. Povinní sú ju zaplatiť kedykoľvek im bude vyúčtovaná, bez ohľadu na to, či bola prisúdená voči odporcovi. Uvedené splnomocnenie pre advokátsku kanceláriu je podpísané spôsobom „za Vlastníkov bytov a NB v BD v s.č. 655 správca Bytové družstvo so sídlom v Trnave“.

3. Uznesením č.k. 37C/14/2017-138 zo dňa 9.4.2018 súd vyzval žalobcov, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia prostredníctvom označeného právneho zástupcu 1. predložili originál alebo kópiu zmluvy o výkone správy uzatvorenú medzi vlastními bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súč. 655 v Trnave a správcom, 2. predložili súdu originál splnomocnenia preukazujúceho oprávnenie advokátskej kancelárie na zastupovanie žalobcov v konaní sp.zn. 37C/14/2017, podpísaného žalobcami, alebo 3. preukázali súdu inak oprávnenie Bytového družstva so sídlom v Trnave na udelenie splnomocnenia advokátskej kancelárii na zastupovanie žalobcov v konaní sp.zn. 37C/14/2017. Súd v poučení uviedol, že ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, konanie zastaví.

4. Dňa 25.4.2018 žalobcovia cestou právneho zástupcu súdu doručili sťažnosť proti vydanému uzneseniu (podaná cez Ústredný portál verejnej správy). V sťažnosti uviedli, že napadnuté uznesenie je nesprávne z dôvodu nesprávnej aplikácie hmotnoprávnych ustanovení zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoVB“). Zastávali názor, že predložením zmluvy o výkone správy v konaní preukázali princíp priameho zastúpenia vlastníkov správcom bytov a nebytových priestorov podľa §8b ods. 1 ZoVB. Konania obsiahnuté v druhej vete tohto ustanovenia sa vzťahujú len na tie prípady, v ktorých správca zastupuje pasívne vecne legitimovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov, proti ktorým smeruje žaloba a vôbec sa nedotýka aktívnej vecnej legitimácie vlastníkov-spotrebiteľov, čo vyplýva aj z dôvodovej správy k zákonu č. 246/2015 Z.z., na ktorej znenie poukázali. Správca nemá len oprávnenie a povinnosť zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v pozícii žalobcov, v konaniach, ktoré súvisia so správou bytového domu, ale aj v určitých typoch súdnych konaní, v ktorých sú vlastníci bytov a nebytových priestorov žalovaní v zmysle § 8b ods. 1 druhá veta ZoVB, novelou zákonom č. 246/2015 Z.z. bol inštitút priameho zastúpenia rozšírený o nové prípady zákonného zastúpenia, ak sa nepreukáže konflikt záujmov správcu a zastúpených. Podľa žalobcov nemožno v zmysle ustanovenia § 6 ods. 2 ZoVB rozlišovať v prejednávacom prípade medzi všeobecnou (obvyklou) správou domu a akousi inou, osobitnou správou domu. Poukázali na priamu súvislosť obnovy bytového domu spojenej s dojednaním úverovej zmluvy so správou bytového domu, čo vyplýva aj z § 6 ods. 2 písm. a) ZoVB a z ustanovenia čl. 2 bod 2.2.2 zmluvy o termínovanom úvere č. 06/089/07 z 13.11.2007, v ktorom bol uvedený účel úveru. Správou sa preto rozumie aj oprava a údržba spoločnej časti domu, ktorá bola v zmysle zmluvy dojednaná. Správca konal v danom prípade v intenciách zákona, a ak by nerešpektoval rozhodnutie vlastníkov o obnove bytového domu, jednalo by sa o závažné porušenie ustanovení ZoVB a ukrátenie práv vlastníkov. Zmluva o úvere bola platne uzatvorená, úver bol poskytnutý a použitý na zateplenie bytového domu, jednotlivé splátky úveru sú súčasťou fondu opráv a údržby bytového domu, jedná sa o výkon správy bytového domu. V tomto prípade sa jedná aj o spotrebiteľský vzťah, či majú vlastníci platiť viac na základe rozhodnutia žalovaného, ktorý bez odôvodnenia vykonáva inkaso zvýšenej mesačnej splátky úveru a jednostranne si zráža vyššie úroky. Zvolený zástupcom pre súdne konanie je spoločnosť UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 662 291, Miletičova 23, 821 09 Bratislava a nie Bytové družstvo so sídlom v Trnave, ktoré nie je ani stranou sporu, v konaní sa jedná o právach a povinnostiach žalobcov a žalovaného. V súdnom spise je založená plná moc udelená vlastními bytov a nebytových priestorov zvolenému zástupcovi -advokátskej kancelárii, podpísaná v zmysle § 8b ods. 1 ZoVB Bytovým

družstvom so sídlom v Trnave ako správcom konajúcim v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov samostatne. Podobne správca uzatvára iné zmluvy. Druhá veta §89 ods. 1 CSP sa vzťahuje len na zvolených zástupcov na základe zmluvného vzťahu a nie na zákonného zástupcu, ktorým je správca bytového domu podľa hmotného práva - ZoVB. Súd má skúmať hmotnoprávnu stránku udelenia plnomocenstva, jeho možnosť a dovolenosť a až následne sa zaoberať procesnými účinkami podľa CSP. Upríamil pozornosť na ustálenú súdnu prax a judikatúru týkajúcu sa zákonného zastúpenia vlastníkov bytov správcom a udelenia plnej moci pre advokátske kancelárie priamo správcom v mene a na účet vlastníkov, napr. rozhodnutie krajského súdu v Bratislave sp.zn. 8Co/613/2015, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 31Cob/75/2014, a konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 37C/201/2015. Preto podľa žalobcov neexistuje nedostatok procesnej podmienky, v konaní je preukázané hmotnoprávne ako aj procesné oprávnenie zákonného zástupcu splnomocniť advokátsku kanceláriu na zastupovanie žalobcov v konaní.

5. Uznesením č.k. 37C/14/2017-168 zo dňa 4.7.2018 súd zamietol sťažnosť žalobcov.

6. Podľa § 89 ods. 1 a 3 zákona č. 130/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. (1) Ak je strana zastúpená advokátom, zastupovanie iným zástupcom ako advokátom je vylúčené. Ustanovenia osobitného predpisu o advokácii tým nie sú dotknuté. (3)

7. Podľa § 92 ods. 1 CSP, zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udeli písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

8. Podľa 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „ZoVB“), správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom. Správca zastupuje v konaní na súde vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome, návrh na začatie konania o určenie platnosti zmluvy o výkone správy podaný iným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome alebo návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome; toto zastupovanie trvá, kým sa v konaní pred súdom nepreukáže rozpor záujmov správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

9. Podľa § 161 ods. 1 a 3 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (1) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví. (3)

10. Pokiaľ sa v občianskom súde konaní nechal žalobca právne zastúpiť a žalobu podal v jeho mene zvolený právny zástupca bez preukázania oprávnenia k zastupovaniu, treba to považovať za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžf/30/2010 zo dňa 20.07.2011).

11. Advokátska kancelária preukazuje oprávnenie podať žalobu v mene vlastníkov bytov splnomocnením udeleným mu vlastníkami bytov prenesene, a to prostredníctvom správcu bytového domu. Súd má za to, že takéto splnomocnenie nie je možné akceptovať z nasledovných dôvodov:

12. Fyzické a právnické osoby sa pri právnom úkone môžu dať zastúpiť inou osobou, a to aj advokátom alebo právnickou osobou zriadenou za účelom výkonu advokácie. V tomto prípade zastúpenie vzniká na základe dohody o plnej moci v zmysle § 23 Občianskeho zákonníka („OZ“). Zastúpenie na základe plnej moci je teda právnym vzťahom medzi zástupcom a zastúpeným, založený zmluvou, ktorú zákon nazýva dohoda o plnomocenstve. Na preukázanie existencie vzťahu zastúpenia a jeho rozsahu slúži splnomocnenie ako jednostranný právny úkon zastúpeného. V civilnom sporovom konaní je potrebné udeliť splnomocnenie zástupcovi písomne. V zásade sa vyžaduje, aby zástupca preukázal plnomocnenstvo pri prvom procesnom úkone, právna prax pripustila aj preukázanie oprávnenia zastupovať stranu sporu aj dodatočne (R12/1985). V zmysle § 24 OZ musí zástupca konať osobne,

ďalšieho zástupcu si môže ustanoviť, len ak je to právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

13. Keďže sú stranou sporu označení jednotliví vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, bolo v zmysle § 92 ods. 1 CSP potrebné, aby tieto označené subjekty udelili písomne splnomocnenie advokátskej kancelárii na podanie žaloby a zastupovanie ich v konaní. Z dikcie ustanovenia § 92 ods. 1 CSP jednoznačne vyplýva, že strana udelí písomne splnomocnenie splnomocnencovi, a nie jej tvrdený zákonný zástupca.

14. Navyše, nebolo ani preukázané, že by správca bol v prejednávanej veci zákonným zástupcom vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V zmysle § 8b ods. 1 ZoVB je správca oprávnený konať za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom len pri správe domu, pričom v zmysle vety druhej zastupuje v konaní na súde vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v troch vymedzených prípadoch, medzi ktoré nepatrí prípad tu prebiehajúceho konania. Súd má za to, že správca nie je v prejednávanej veci zákonným zástupcom vlastníkov bytov v zmysle § 8b ods. 1 ZoVB, pretože zákonodarca vymedzil oblasti zákonného zastúpenia správcom taxatívne a v prípade úverového záväzku nemožno hovoriť ani o všeobecnej povahe správy bytového domu správcom (§ 8b ods. 2 ZoVB). Na tomto stave pritom nič nezmenila ani novelizácia zákona č. 182/1993 Z.z. od 01.01.2016, ktorá doplnila dikciu § 8b ods. 1 zákona o vetu druhú.

15. Aj v prípade, že bol správca oprávnený uzavrieť v mene vlastníkov bytov zmluvu o úvere (čo zatiaľ súd nemal dôvod podrobne skúmať, nakoľko sa to týka merita veci), nebolo z hľadiska procesného preukázané, že by bol správca splnomocnený konať v mene vlastníkov bytov v prípade civilného sporového konania týkajúceho sa nárokov z tejto zmluvy, resp. aby v mene vlastníkov bytov splnomocnil na zastupovanie advokáta alebo advokátsku kanceláriu. Vzťah medzi správcou a vlastníkami bytov a nebytových priestorov je zmluvným vzťahom, pričom oprávnenia správcu vyplývajú z dohody o plnomocenstve obsiahnutej najčastejšie v zmluve o výkone správy. Pokiaľ ide o úverové záväzky a z nich plynúce nároky, nie je dané zákonné splnomocnenie pre konanie správcu a v konaní nebolo preukázané ani splnomocnenie správcu pre zabezpečenie právnych služieb pre označených žalobcov. Súd tiež poukazuje na znenie článku IV. bod 2.2 zmluvy o výkone správy, z ktorého vyplýva, že správca je oprávnený a povinný zabezpečiť dodávku tovarov a služieb pre dom, kde v poslednej odrážke figurujú „iné služby na poskytovaní ktorých sa zmluvné strany dohodnú, ak ich schváli nadpolovičná väčšina vlastníkov v dome“ (kam by mohlo teoreticky patriť poskytovanie právnych služieb), ktoré schválenie však v konaní preukázané nebolo.

16. Ak aj predložené plnomocenstvo bolo akceptované v konaní pred NBS, pre súd takáto akceptácia zo strany NBS nie je záväzná, keď následky jeho akceptovania v prípade konania pred NBS sú úplne iné ako následky jeho akceptovania v civilnom sporovom konaní. Keďže v zmysle čl. VII. bod 4. zmluvy o výkone správy bolo potrebné o úvere rozhodnúť hlasovaním na schôdzi vlastníkov dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov v dome, je vylúčené, aby uplatňovanie nárokov z tejto zmluvy v civilnom sporovom konaní a v spojení s tým udelenie splnomocnenia advokátskej kancelárii (s čím majú byť spojené náklady vyčíslené v žalobe zatiaľ na cca 12.000,- eur) bolo možné považovať za bežnú vec spojenú so všeobecnou správou bytového domu vyplývajúcou zo zákona.

17. V posudzovanom prípade je žaloba opatrená podpisom advokátskej kancelárie, ktorá sa označuje za právneho zástupcu žalobcov, avšak súd nemá za preukázané zastúpenie žalobcov právnym zástupcom označeným v záhlaví žaloby. Nakoľko predložené splnomocnenie nepreukazuje oprávnenie advokátskej kancelárie podať predmetnú žalobu, súd vyzval žalobcov prostredníctvom označeného právneho zástupcu na doloženie relevantného splnomocnenia v súlade s ustanovením § 161 ods. 1 CSP. Ani na výzvu súdu také splnomocnenie predložené nebolo, hoci bolo dané poučenie o následku zastavenia konania pre existenciu prekážky konania.

18. Podporne súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 19 S 43/02, časopis Zo súdnej praxe č. 30/2003, podľa ktorého, „podanie, urobené osobou, ktorá sa označila za zástupcu účastníka bez preukázania oprávnenia na zastupovanie účastníka spôsobom uvedeným v ustanovení § 28 ods. 1 OSP, treba považovať za nedostatok podmienky konania na strane účastníka (nedostatok splnomocnenia), ktorý možno odstrániť. Právne významné pre posúdenie, či ide o takýto nedostatok podmienky konania, je nielen to, kto podanie urobil, ale predovšetkým to, či táto osoba procesný

úkon urobila za iného (účastníka konania) ako jeho zástupca.“ Ďalej súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. októbra 2011, sp.zn. 1 Cdo 152/2010, podľa ktorého, „ak odvolanie podáva advokát v mene účastníka konania ako jeho zástupca bez toho, aby bolo preukázané jeho oprávnenie zastupovať účastníka spôsobom uvedeným v § 28 ods. 1 OSP, nejde o odvolanie podané neoprávnenou osobou, lebo v takom prípade ten, kto v odvolaní vystupuje ako zástupca účastníka, neuplatňuje v konaní procesné práva vo vlastnom mene, ale procesnoprávny úkon robí za zastúpeného. Nedostatok preukázania plnomocenstva potom treba považovať za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Procesným dôsledkom neodstránenia tohto nedostatku je zastavenie konania (§ 104 ods. 2 v spojení s § 211 ods. 2 OSP).“

19. Súd zároveň poukazuje na rozpor v tom, že hoci je poukazované na ustanovenie § 8b ods. 1 ZoVB, ktoré ustanovenie umožňuje správcovi v konaní v určitých sporoch vystupovať za vlastníkov bytov, žaloba v prejednávanej veci takto podaná nebola (ako žalobcovia sú označení priamo vlastníci bytov a nebytových priestorov, a nie správca), keď zároveň správca (vychádzajúc z podaní) ani nemá vystupovať v tomto konaní. Ak však mal byť daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 8b ods. 1 ZoVB, žaloba mala byť podaná správcom za vlastníkov bytov, ktorý si na svoje zastúpenie (nie vlastníkov) v konaní mohol zvoliť právneho zástupcu. Keďže boli ako žalobcovia označení všetci vlastníci bytov, je vylúčená aplikácia ustanovenia § 8b ods. 1 ZoVB, ale bolo potrebné, aby označené subjekty udělili písomne splnomocnenie advokátskej kancelárii na podanie žaloby a zastupovanie ich v konaní, a to v zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 CSP (strana udělí písomne splnomocnenie zástupcovi, ktorého si strana zvolila). Súd tiež poukazuje na znenie článku III. bod 5. zmluvy o výkone správy, z ktorého vyplýva, že vlastníci bytov ďalej splnomocňujú správcu k právnym úkonom súvisiacim s uzatvorením ostatných zmlúv, ktoré nesúvisia priamo s bežnou správou domu, a to zmluvy o dielo, úverové zmluvy, ktorými sa zabezpečujú opravy, rekonštrukcie a modernizácie domu a iné ďalšie zmluvy súvisiace s domom (kam by mohlo teoreticky patriť poskytovanie právnych služieb), po predchádzajúcom súhlase vlastníkov bytov v dome, ktorý súhlas v konaní preukázaný nebol. Súd dodáva, že v prípade, ak by aj zmluvné splnomocnenie pre správcu preukázané bolo, bolo by potrebné aplikovať ustanovenie § 89 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa zvolený zástupca nemôže dať zastúpiť, a teda zastúpenie advokátskou kanceláriou by ani nebolo možné.

20. Argumentáciu, že za obchodnú spoločnosť koná pred súdom štatutárny orgán bez toho, aby súd vyžadoval osobitné splnomocnenie, a preto nie je potrebné splnomocnenie ani v tu prejednávanej veci, nie je možné uznať. Právnická osoba svoju vôľu totiž inak ako prostredníctvom štatutárneho orgánu prejaviť nevie, čo je odlišné od vlastníkov bytov, ktorí by v konaní mohli vystupovať aj bez zástupcu, ak ide o fyzické osoby spôsobilé na právne úkony.

21. Splnomocnenie je vyjadrením súhlasu splnomocniteľa, že splnomocnenec môže za neho konať v jeho mene v rámci uvedenej záležitosti. Splnomocnením disponuje splnomocnenec za účelom, aby sa preukázal tretej osobe, že je oprávnený v uvedenej veci konať za splnomocniteľa. V čl. 17 CSP je vyjadrená zásada hospodárnosti konania, v zmysle ktorej súd koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. S poukazom na početnosť označených žalobcov a zásadu hospodárnosti konania vyjadrenú v čl. 17 CSP, ale najmä s poukazom na skutočnosť, že splnomocnením má disponovať tá osoba, ktorá tvrdí, že má oprávnenie konať v mene splnomocniteľa (tu advokátska kancelária za vlastníkov bytov), súd nedoručoval výzvu na preukázanie splnomocnenia vlastníkom bytov, ale advokátskej kancelárii, keďže je to práve označený splnomocnenec, ktorý by mal disponovať riadnym splnomocnením, a nie označení žalobcovia.

22. Súd dodáva, že uvedený postup je nevyhnutný na ochranu vlastníkov bytov, ktorí sú tými, ktorým v spojení s týmto konaním vzniknú trovy konania (v podobe trov ich právneho zastúpenia vyčíslených v žalobe), a ktorí v prípade neúspechu v konaní môžu znášať i trovy protistrany (čím súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci, len uvádza jednu z možností skončenia sporu), a preto musí byť jednoznačne preukázané, že s podaním žaloby v ich mene súhlasili, a za tým účelom splnomocnili advokátsku kanceláriu. Súd poukazuje na to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli žalobcom v čase podania žaloby, a ktoré sú uvedené v žalobe, rozhodne nie sú zanedbateľné, pričom tieto neznáša správca bytového domu, ale vlastníci bytov. Doposiaľ nebolo predložením potrebného splnomocnenia preukázané, že vlastníci bytov sú uzrozumení s podaním žaloby a s nákladmi, ktoré sú s tým spojené.

23. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

27. Ustanovenie § 257 CSP upravuje moderačné právo súdu, ktorého uplatnenie prichádza do úvahy výnimočne, keď výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Súd má za to, že v konaní existujú také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú použitie citovaného ustanovenia.

28. Nakoľko o náhrade trov konania súd rozhoduje medzi stranami sporu, tu by musel zaviazat' k náhrade trov konania žalovanej žalobcov, pretože zastavenie konania bolo zavinené neodstránením prekážky konania zo strany žalujúcej (§ 256 ods. 1 CSP). Súd mal však za to, že by bolo v rozpore s princípom spravodlivosti, aby náhradu trov konania žalovanej mali znášať označení žalobcovia, ktorí s najväčšou pravdepodobnosťou nemajú o konaní vedomosť. Zároveň je potrebné prihliadnuť na to, že kým na strane žalobcov ide o fyzické osoby, na strane žalovanej ide o podnikateľa, ktorého majetková sféra nebude použitím výnimočného ustanovenia badateľne dotknutá. Podporne súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoPr/4/2017-336 zo dňa 31.10.2017, v ktorom odvolací súd v obdobnej situácii pri nedostatku riadneho plnomocenstva pre advokátsku kanceláriu aplikoval ustanovenie § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania.

29. Súd teda nepopiera, že žalovaná nezavinila zastavenie konania, a teda by v zásade mala nárok na náhradu trov konania, avšak vyššie uvedené skutočnosti súd považoval za také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré umožňujú súdu výnimočný postup podľa § 257 CSP, a síce nepriznať nárok na náhradu trov konania žalovanej strane, ktorá týmto rozhodnutím nebude výrazne dotknutá vo svojej majetkovej sfére. Z uvedeného dôvodu súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP, keď žalovanej vo výroku II. uznesenia nárok na náhradu trov konania nepriznal.

30. Súd záverom dodáva, že dňa 28.6.2018 bola súdu doručená zmena žaloby, ktorou advokátska kancelária (za žalobcov) navrhovala pripustenie rozšírenia výšky uplatňovaného bezdôvodného obohatenia o obdobie po podaní žaloby, o ktorom návrhu však súd z dôvodov hospodárnosti konania nerozhodoval, keď s poukazom na vyššie uvedené, u advokátskej kancelárie nemal preukázané oprávnenie konať v mene žalobcov, z ktorého dôvodu celé konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).