

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/272/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118205975  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118205975.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobcu : JUDr. I. D. , občan SR, bytom Y. F. č. XXX proti žalovanému : E. zastúpeného JUDr. R. D. LL.M, advokátom so sídlom v Z., B. XXXX, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 09. júla 2018, č.k. 14C/32/2018-30 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo výroku II. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v danom prípade dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcu nie sú dané, pretože medzi stranami niet stavu právnej neistoty, ktorá vyžaduje upraviť neodkladne pomery medzi stranami. Je nesporné, že žalobca je vlastníkom parcel C-KN č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> -zastavané plochy a nádvoria a parc.č. XXXX/X o výmere XX m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č. XXXX v k.ú. Y. F. a že žalovaný má platné stavebné povolenie č. D./XXX/XXXXXXXX-XXX Z. zo 25.5.2009 vydaného Obvodným úradom životného prostredia v Trenčíne, za účelom odkanalizovania mikroregiónu X.-X. ktoré zabezpečí odkanalizovanie U. O., obcí B. F., F. nad X., B., Y. F. a B. F. a modernizáciou čističky odpadových vôd tak, aby vypúšťané odpadové vody splňali limity znečistenia v súlade s platnými právnymi predpismi. Ide o rozsiahlu stavbu, ktorá má skvalitniť život tisícom obyvateľov uvedených obcí a prispieť k ochrane životného prostredia. Toto stavebné povolenie nepochybne žalovaného oprávňuje stavať na predmetných pozemkoch žalobcu podľa § 26 zák.č. 364/2004 Z.z o vodách a ide o stavbu uskutočňovanú vo verejnom záujme. Žalovaný v procesnom postavení žalobcu podal proti žalobcovi v procesnom postavení žalovaného dňa 2.7.2018 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým od súdu vo veci 21C/33/2018 požaduje, aby súd uložil žalovanému povinnosť strpieť výkon stavebných prác žalobcom na pozemkoch C-KN parc.č. XXXX/X a XXXX/X v k.ú. Y. F. zapísané na LV č. XXXX za účelom vykonania stavebných prác v zmysle vydaného stavebného povolenia a zároveň uloženia povinností žalovanému zdržať sa činností, ktoré by žalobcovi znemožňovali výkon týchto prác v zmysle stavebného povolenia. V tejto žalobe sa odvoláva na rozsiahlu korešpondenciu so žalobcom, v rámci ktorej sa snažil zabezpečiť realizáciu stavebného povolenia a vysporiadať sporné vlastnícke vzťahy napr. formou kúpy, zriadením vecného bremena resp. zámeny pozemkov, pričom žalobca neustále mení svoje požiadavky a nároky, ktoré už boli predtým odsúhlasené a nie je s ním možná žiadna dohoda. Súd dospel k záveru, že žalobca je povinný strpieť na svojich pozemkoch C-KN parc.č. XXXX/X a XXXX/X v k.ú. Y. F. zapísané na LV č. XXXX vodohospodársku líniovú stavbu, ktorá sa má realizovať na

základe platného stavebného povolenia č. D./XXX/XXXXXX-XXX Z. zo XX.X.XXXX, pretože ide o stavbu vo verejnom záujme. Vzhľadom k tomu, že verejná kanalizácia je stavba, ktorá je umiestnená v zemi nie je väčšinou potrebné pozemky vyvlastniť a je výhodnejšie zabezpečiť jej umiestnenie prostredníctvom vecného bremena (151n až §151p Občianskeho zákonníka) za náhradu a takéto obmedzenie vlastníckeho práva a za náhradu vo verejnom záujme nie je v rozpore s čl. 20 Ústavy SR. Preto súd návrh ako nedôvodný zamietol. Právne rozhodnutie ďalej odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1,2 písm. d), § 330 CSP. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilného sporového poriadku), v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a žalovaný mal v konaní úspech, avšak trovy mu nevznikli a preto mu súd ich náhradu nepriznal.

2. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.07.2018 vzal žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť z dôvodu, že došlo so žalovaným k dohode vo veci uskutočnenia stavby na pôvodne sporných nehnuteľnostiach.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd posudzoval účinky späťvzatia žaloby žalobcom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a dospel k záveru, že účinky späťvzatia žaloby vyvolali postup odvolacieho súdu podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu v zmysle ustanovenia § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu vezme účinne späť nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd.

6. Odvolací súd tak skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vydaní uznesenia súdu prvej inštancie a zistil, že žalobca vzal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol vo veci, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v dôsledku podaného odvolania žalobcom. Za týchto okolností odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia pri rešpektovaní práva žalobcu disponovať podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zavinil späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavenie konania. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, preto odvolací súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyselne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).