

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200230
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718200230.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovaným: 1. T. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. S. XXX/XX, XXX XX Z., občan SR, 2. T. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX J. B., občan SR, obaja zastúpení: ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, so sídlom Pod Hájom 1367/169-44, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 51255022, o zaplatenie 7.220,57 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.983,66 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 17. 03. 2017 do zaplatenia, pričom súd povoľuje žalovanej v 1. rade uvedenú sumu splácať v 20,- EUR mesačných splátkach vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom november 2018 pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Súd žalovanému v 2. rade povoľuje uvedenú sumu splácať v 100,- EUR mesačných splátkach vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom november 2018 pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žalobca má nárok na trovy konania voči žalovaným v 1. a 2. rade vo výške 38%, ktoré sú mu povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 7.220,57 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania zo sumy 5.640,85 EUR od 17. 03. 2017 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku a právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653 (ďalej len právny predchodca žalobcu) poskytla žalovaným na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 5066795558 zo dňa 11. 02. 2015 úver vo výške 5.700,- EUR s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 21,9%. V rozpore so zmluvnými dojednaniami dlžníci svoj záväzok prestali riadne a včas uhrádzať a preto, keďže aj napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu, nezaplatili riadne splátky nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy a v súlade s článkom 8 bod 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery bola vyhlásená ku dňu 22. 11. 2016 mimoriadna splatnosť úveru. V zmysle článku 6 bod 6.3 Všeobecných obchodných podmienok pri doručovaní písomností poštou sa písomnosť považuje za

doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní, a to aj keď adresát zmarí jej doručenie alebo sa o doručení nedozvie.

Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky bolo žalovanej v 1. rade doručované 01. 03. 2017 a žalovanému v 2. rade 02. 12. 2016. Nakoľko žalovaní v poskytnutej 15-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti t. j. do dňa 16. 03. 2017 uvedenú sumu nezaplatili, tak sa od 17. 03. 2017 dostali do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu aj s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0258/2017-CE uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom zo dňa 24. 03. 2017 bola predmetná pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru postúpená v celosti v sume 7.806,78 EUR, o čom boli žalovaní upovedomení v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len časť postúpeného nároku a to nesplatenú istinu úveru vo výške 5.640,85 EUR, zmluvné úroky vo výške 1.538,56 EUR, poplatky za správu úveru vo výške 41,16 EUR. Zároveň si uplatňuje aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania si uplatňujú len zo sumy 5.640,85 EUR (t. j. istiny) od 17. 03. 2017 do zaplatenia. Na základe týchto skutočností žiadali, aby súd vydal v tomto zmysle platobný rozkaz.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod sp. zn. 8Csp/2/2018-47, na základe ktorého žalovaní v 1. a 2. rade boli zaviazaní zaplatiť sumu 7.220,57 EUR spoločne a nerozdielne spolu s 5% úrokom ročne zo sumy 5.640,85 EUR od 17. 03. 2017 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto platobného rozkazu. Zároveň boli zaviazaní aj na trovy konania.

3. Proti uvedenému platobnému rozkazu žalovaní v 1. a 2. rade prostredníctvom zástupcu ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa podali odpor, v ktorom, nakoľko má tento odpor až 19 strán, súd poukáže len na tie skutočnosti, ktoré sú v tomto konaní významné s tým, že žalovaní poukázali na to, že uvedená predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 11. 02. 2015 t. j. za novely platnosti a účinnosti Občianskeho zákonníka od 01. 01. 2015 do 31. 03. 2015, kde bola už do nášho právneho poriadku prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 2013 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Na základe uvedeného poukazujú na to, že uvedená úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou. Poukazujú na to, že predmetná zmluva neobsahuje niektoré ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) a to predovšetkým uvedené v písm. i), ktoré sa týkajú úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienok ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonávania tejto zmeny. Podľa písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Predmetná zmluva neobsahuje sumu, počet a termíny splátok, úrokov preto žalobca nemôže od žalovaných požadovať zaplatenie úroku neuvedeného v zmluve a teda je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Taktiež bolo poukázané na to, že bola v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov, pričom ak táto nie je uvedená v zmluve alebo je nižšia hodnota, než v skutočnosti pôžičke alebo úveru prislúcha považuje sa takto poskytnutá pôžička alebo úver za bezúročný a bezodplatný. Taktiež sa považuje za bezúročný a bezodplatný v prípade, ak hodnota RPMN prevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty. V zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva musí obsahovať aj podľa písm. y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu o spotrebiteľskom úvere podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po uverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za prechádzajúci štvrtrok. Preto, ak nie je uvedená alebo je uvedená nesprávne takáto RPMN úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Poukazujú na to, že z internetových portálov zaoberajúcich sa spotrebnými úvermi predložili dva výpočty RPMN so sumou pôžičky 5.700,- EUR suma, ktorá má byť splatená 12.890,14 EUR a dobu splácania 108 mesiacov, kde bola vypočítaná RPMN vo

výške 23,63%, pričom ročná úroková miera bola 9,49% a v rámci druhého portálu uvedená RPMN potom vychádzala 23,65%. Z prílohy o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami vyplýva, že za 4. štvrťrok roku 2014 pri úveroch so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov je RPMN vo výške 16,16%. Na základe uvedeného bola nesprávne uvedená RPMN a to v neprospech spotrebiteľa, keď nebola vo výške 17,18%, ale vo výške 17,33%. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená dňa 11. 02. 2015, pričom údaje o priemernej RPMN za 4. štvrťrok roku 2014 zverejnené Ministerstvom financií Slovenskej republiky boli v rámci úverov so zabezpečením alebo leasing vo výške od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR vrátane vo výške 18,24% alebo v prípade ostatných spotrebiteľských úverov neuvedených v riadku 1 až 5 vo výške od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR vrátane 16,16%. Z uvedeného teda vyplýva, že ročná percentuálna miera nákladov je vo výške 23,45% a priemerná hodnota RPMN, ktorá je vo výške 17,33% je nesprávny údaj, pričom pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona nepostačuje len samotné nesprávne uvedenie hodnoty RPMN, ale kumulatívne musí byť naplnená aj druhá podmienka a to tá, že RPMN musí byť uvedená v zmluve nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Tu poukazujú na to, že pri hodnotení toho, či je údaj v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa platí opačný princíp ako pri hodnotení nesprávne uvedeného údaju o RPMN predmetného úveru. Poukazujú na to, že žalobca v zmluve deklaroval, že priemerná hodnota RPMN obdobných úverov na trhu v rozhodnom období bola vo výške 17,33%, avšak tá bola pri úveroch novoposkytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk vo výške 11,58% (tabuľka č. I. 60) čo zavádza spotrebiteľa v tom, že obdobné úvery na trhu sú nevýhodnejšie ako v skutočnosti. V zmluve bola teda nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa čo je dôvod, pre ktorý je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatku podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona.

Poukazujú na to, že Všeobecné obchodné podmienky neboli žalovanými podpísané a preto nespĺňajú formálne náležitosti platného právneho úkonu podľa § 40 ods. 1 OZ. Pokiaľ sa zmluvné strany spotrebiteľskej zmluvy dohodnú na tom, že pre daný zmluvný vzťah sa budú aplikovať dojednania všeobecných obchodných podmienok atď. tieto sa nemôžu bez ich podpísania zmluvnými stranami stať súčasťou zmluvy. Obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozsudkoch Krajského súdu Trnava sp. zn. 11Co/284/2015 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/623/2014. Podľa článku III. Záverečné ustanovenia predmetnej úverovej zmluvy samotné všeobecné obchodné podmienky, produktové obchodné podmienky a sadzobník sú prístupné na obchodnom mieste a na stránke www.slsp.sk a podľa bodu 6 článku 3 majú byť prílohou zmluvy aj so súhlasom s poistením. Súdna prax (napr. uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/245/2010) zaujíma pomerne konštantné stanovisko, podľa ktorého, že ak nie sú obchodné podmienky podpísané, dojednania ktoré sú v nich obsiahnuté, ak im zákon povinne ukladá písomnú formu sú neplatné.

Uvádzajú, že žalobca predložil kópiu oznámenia o postúpení pohľadávky z právneho predchodcu na neho a ako dôkaz o doručení predložil podací hárok EPH009290739. Pri posudzovaní dôvodnosti žaloby treba skúmať či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha. Žalobca nie je subjektom, ktorý poskytol predmetný úver žalovaným. Žalobca nepreukázal splnenie si notifikačnej povinnosti v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka. Poukazujú na to, že výzva zo dňa 25. 10. 2016 a zo dňa 20. 12. 2016 a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 03. 2017, neboli žalovaným doručené. Na uvedenú námietku súd bližšie nebude poukazovať v zmysle odporu a to z toho dôvodu, že toto považuje za bezpredmetné tak ako na to poukáže v ďalšom vyhodnotení postúpenia pohľadávky.

Taktiež poukazujú na poplatky za poistenie úveru s tým, že na toto súd nebude podrobnejšie poukazovať z dôvodu, že mal za to, že uvedený úver je bezúročný a bez poplatkov čo je preto v tomto prípade bezvýznamné. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadajú, aby súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Súd uznesením 8Csp/2/2018-64 zo dňa 27. 03. 2018 predmetný platobný rozkaz zrušil v zmysle § 267 ods. 3 C. s. p.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Súd zo zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len zmluva) uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa a. s. a žalovanými v 1. a 2. rade zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 5.700,- EUR, výsledná výška úrokovej sadzby 19,90% ročne, výška splátky a splatnosť 119,39 EUR mesačne 20.-ty deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 20. 03. 2015, splatnosť úrokov a poplatkov mesačne ku dňu splatnosti splátky v kalendári, počet splátok 108, konečná splatnosť 20. 02. 2024, ročná percentuálna miera nákladov 23,45%, priemerná hodnota RPMN 17,33%, celková čiastka spojená s úverom 12.890,14 EUR, bankou požadované ručenie alebo

poistenie nevyžaduje sa, poplatok za poistenie k úveru 4,04 EUR mesačne. Podľa článku 2 bod 1 úver bude použitý aj na vyplatenie záväzku a to splátkového úveru č. 5056633427/0900 aktuálny zostatok 1.939,34 EUR. Podľa článku 3 súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky s účinnosťou od 01. 01. 2015, produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou od 01. 01. 2015, sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Prílohami zmluvy je príloha č. 1 Súhlas s poistením úveru. V prílohe zmluvy Súhlas s poistením úveru je uvedené meno dlžníka T. Š., označenie tohto súhlasu je 4/9 a 5/9, pričom súd poukazuje na to, že tento súhlas nie je podpísaný.

7. Súd z listiny Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zistil, že je tu uvedené meno a rodné číslo žalovaných v 1. a 2. rade, ďalej je tu uvedené v J. B. P. 11. 02. 2015, v kolónke vyžadované záruky je uvedené nevyžaduje sa, v kolónke priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je 17,33%, ročná percentuálna miera nákladov 23,45%, v kolónke uvedené na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa musí uzavrieť je - poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru alebo ďalšia zmluva o doplnkovej službe je uvedené nie.

8. Podľa Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a. s. podľa článku 6 bod 6.3 písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní, v cudzine siedmy deň po jej odoslaní a to, aj keď klient zmaří doručenie zásielky alebo ak sa o doručení zásielky nedozvedel. Banka zasiela písomnosť spravidla vo forme obyčajnej listovej zásielky.

9. Súd z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti adresovaného žalovanému v 2. rade zistil, že Slovenská sporiteľňa a.s. listom zo dňa 23. 11. 2016 oznámila žalovanému v 2. rade, že nastal prípad porušenia bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou od 01. 01. 2015, pričom týmto listom mu vyhlásili splatnosť ku dňu 22. 11. 2016 a žiadajú, aby pohľadávka bola vyplatená do 15 dní na ich číslo účtu. Uvedené vyhlásenie bolo žalovanému v 2. rade doručované doporučené na adresu J. XX, XXX XX J. B. s tým, že súd poukazuje na to, že je to adresa zhodná s adresou uvedenou v zmluve, pričom uvedená zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

10. Súd z listu - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti adresovaného Slovenskou sporiteľňou a.s. žalovanej v 1. rade zistil, že týmto listom bola žalovanej v 1. rade vyhlásená mimoriadna splatnosť pohľadávky v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery. Uvedená zásielka bola žalovanej zasielaná do vlastných rúk na adresu U. S. XXX/XX, Z.. Uvedená adresa je adresou totožnou s adresou uvedenou v zmluve.

11. Súd z listu adresovaného žalovaným v 1. a 2. rade zo dňa 20. 12. 2016 zistil, že v banka z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa táto stala splatnou. Týmto im banka oznámila, že ak dlžnú sumu neuhradia banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

12. Súd z listov - Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 03. 2017 zasielaného Slovenskou sporiteľňou a. s. žalovaným zistil, že týmto oznámili žalovaným, že pohľadávka zo spotrebného úveru č. 5066795558 bola postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (žalobca). Uvedené bolo žalovanej v 1. rade adresované na adresu U. S. XXX/XX, Z. a žalovanému v 2. rade na adresu J. XX, XXX XX J. B., pričom k predmetným zásielkam je predložené, že toto sa im doručovalo prostredníctvom Slovenskej pošty čo vyplýva z podacieho háрку EPH009290739, kde je uvedené dňa 04. 04. 2017, meno T. Š., J. XX, J. B. a T. W. dňa 04. 04. 2017, U. S. XXX/XX, Z..

13. Súd zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za štvrtý štvrtrok 2014 zistil, že ostatné spotrebiteľské úvery sa poskytovali v rámci splatnosti nad 5 do 10 rokov za RPMN 11,58%.

14. Súd zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za štvrtý štvrtrok 2014 zistil, že spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo leasing od 1.500,- EUR do 6.000,- EUR vrátane mali percentuálnu hodnotu 18,24% a ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené vo výške od 1.500,- EUR do 6.000,- EUR s dobou splatnosti od 5 do 10 rokov mali 16,16%.

15. Súd zo špecifikácie odovzdanej pohľadávky vyhotovenej Slovenskou sporiteľňou a.s. (č. I. 17 a 18) zistil, že predmetom špecifikácie je spotrebný úver na čokoľvek, názov T. Š. a T. W., taktiež obsahuje rodné čísla oboch osôb, poskytnutá suma úveru je 5.700,- EUR, zostatok pohľadávky 7.806,78 EUR, istina celkom 5.640,85 EUR, úroky 2.124,77 EUR, riadny úrok 1.538,56 EUR, poplatky 41,16 EUR.

16. Súd z rozpisu platieb - výpis z úverového účtu zistil, že žalovaní celkove zaplatili sumu 716,34 EUR (č. I. 87).

17. Súd z dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej medzi žalovanou v 1. rade a zamestnávateľom O. S. U..G..C., B. S. XX, Z. zistil, že dohodnutá odmena za vykonávanú prácu je 2,75 EUR brutto/hod., dohoda bola uzatvorená dňa 24. 04. 2018. Z výplatnej pásky za obdobie máj 2018 bolo zistené, že žalovaná v 1. rade mala vyplatenú odmenu vo výške 40,68 EUR.

18. Súd zo mzdových pásov žalovaného v 2. rade zistil, že tento pracuje v spoločnosti X. U., U.. G.. C., pričom v marci mu bola vyplatená čistá mzda 191,34 EUR, v apríli 621,82 EUR, v máji 627,71 EUR, v júni 691,96 EUR a v júli 621,82 EUR.

19. Súd z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu k odporu žalovaných doručeného súdu dňa 15. 06. 2018 zistil, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje len nezaplatenú istinu úveru, nezaplatené riadne úroky a poplatky vo výške 41,16 EUR.

Zároveň poukazuje na to, že dosadením celkovej čiastky spojenej s úverom, zadaním výšky úveru, výšky splátky, počtu splátok do kalkulačky na výpočet RPMN (zároveň uvádzajú, že každá kalkulačka zverejnená na jednotlivých internetových stránkach počíta RPMN v rozdielnej výške v závislosti od toho s akými parametrami pracuje) nie je možné dostať správnu výšku RPMN, nakoľko je potrebné zohľadniť ďalšie parametre úveru ako je poplatok za poistenie a správu úveru, dátum prvej a poslednej splátky ako aj výšku poslednej splátky, ktorá je vždy v inej výške, než výška dohodnutej splátky.

Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 23,45% zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR vrátane so splatnosťou od 5 do 10 rokov v čase uzavretia úverovej zmluvy v súlade s § 21 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v súhrnných informáciách, v údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrtrok 2015 boli zo stavom ku dňu 31. 03. 2015 16,33%.

Taktiež odkazujú na aktuálny právny názor, ktorý je vyjadrený v rozsudku Súdneho dvora EÚ v právne veci C-42/15 Home Credit Slovakia a.s. proti Klára Bírová, ktoré sa teda týkajú rozdelenia splátky na istinu, úroky, poprípade iné poplatky. Taktiež poukazujú aj na správnosť postupu pri postúpení pohľadávky a to neporušením zákona o bankách č. 483/2001 Z. z. s tým, že uvedené oznámenia boli žalovaným doručované riadne s tým, že aj žalovaní boli riadne vyzvaní na zospoplatnenie úveru a jeho možnosť, o čom predkladajú aj podacie hárky od poštových doručovateľov o tom, že tieto výzvy im boli doručované.

20. Zástupca žalovaných na pojednávaniach uviedol, že podľa nich žalovaným nebolo riadne doručované oznámenie o postúpení pohľadávky, pričom je pravdou, že takéto oznámenie je v spise, avšak dôkaz o doručení je predložený len poštovým hárkom o doručovaní, ktoré ich klienti nedostali. Poukázal aj na to, že sčasti poskytnutý úver mal byť využitý na vyplatenie predchádzajúceho úveru v sume 1.939,34 EUR, pričom by sa súd mal aj touto skutočnosťou zaoberať. Taktiež namietajú aj poistenie úveru v zmluve, na základe ktorého mali žalovaní platiť sumu 4,04 EUR mesačne s tým, že pri zmluve je priložený súhlas s týmto poistením, avšak tento nie je podpísaný. Tiež poukázal, že uvedené splátky nie sú riadne rozčlenené, pričom uvedený úver bol poskytnutý skôr ako bol vydaný rozsudok Európskeho súdneho dvora. Opätovne poukázal a namietal tú skutočnosť, že výška RPMN, ktorá bola v zmluve vypočítaná, táto je zle vypočítaná a je v inej výške, kde oni poukazujú na to, že táto mala byť vo výške 23,63% a preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Na poslednom pojednávaní poukázal, že si je vedomý, že ich klienti majú plniť určitú sumu, avšak vzhľadom na ich námietky táto má byť v inej výške, nakoľko považujú úver za bezúročný a bez poplatkov. Predložil aj výplatné pásky žalovaného v 2. rade a dohodu o pracovnej činnosti žalovanej v 1. rade. Na základe tohto žiadali, aby súd v prípade, že žalovaným zaviazal platiť určitú sumu, aby im toto umožnil splácať v splátkach.

21. Podľa § 149 zákona č. 161/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.) prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.
22. Podľa § 151 ods. 1 C. s. p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
23. Podľa § 151 ods. 2 C. s. p. ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.
24. Podľa § 215 ods. 1 C. s. p. súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.
25. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
28. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
29. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
30. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
31. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.
32. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.
33. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
35. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
36. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

37. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

38. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

39. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

40. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

41. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

42. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sčasti návrh žalobcu je dôvodný a sčasti tento návrh zamietol. Predovšetkým súd sa musel vysporiadať s námietkami, ktoré boli uvedené v odpore žalovaných a to za 1. s aktívnou legitimáciou žalobcu z dôvodu, že žalovaným bol poskytnutý predmetný úver iným subjektom a za 2. s námietkami, ktoré sa týkali toho, že predmetný úver má byť bezúročný a bez poplatkov, hoci sú si vedomí, že určitú sumu budú musieť zaplatiť. Čo sa týka samotnej aktívnej legitimácie žalobcu, súd tu dospel k záveru, že námietky žalovaných nie sú dôvodné a k postúpeniu pohľadávky došlo v zmysle Občianskeho zákonníka. Samotné poukazovanie žalovaných na to, že im nebolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky bolo vyvrátené listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise (č. l. 19 a 20), kde jednoznačne sa identifikuje pohľadávka o postúpení, že táto pochádza zo spotrebného úveru na čokoľvek, pričom je tu uvedené číslo úveru 5066795558, je tu identifikovaná osoba žalovanej 1. a žalovaného v 2. rade. Na základe týchto skutočností teda súd mal preukázané, že v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka si pôvodný veriteľ ako postupca splnil svoju povinnosť a uvedenú skutočnosť o postúpení pohľadávky na postupníka t. j. v našom prípade žalobcu spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o. bola splnená. Taktiež neobstojí to, že žalovaným uvedené oznámenie nebolo doručené, pretože súd s poukazom na Všeobecné obchodné podmienky článok 3 bod 6.3 má za to, že účastníci si dohodli to, že aj v prípade, ak klient zmarí doručenie zásielky, alebo sa o doručení zásielky nedozvedel takáto písomnosť sa považuje na tretí deň doručená. Súd mal preukázané to, že postupca doručoval uvedené oznámenie na adresu, ktorá bola uvedená v zmluve o úvere a to obidvom klientom, pričom títo žiadnym spôsobom súdu nepreukázali, že by Slovenskej sporiteľni a.s. oznámili nejakú inú adresu na doručovanie. Z tohto dôvodu, ako súd vyššie uviedol uvedené postúpenie pohľadávky považuje v súlade so zákonom a preto je tu aktívna legitimácia žalobcu daná.

43. Zároveň však súd má za to, že vzhľadom na porušenie podmienok ustanovených v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Čo sa týka dôvodov, pre ktoré súd považuje predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov súd tu poukazuje na porušenie ustanovení § 9 ods. 2 písm. j), k), y). Čo sa týka porušenia § 9 ods. 2 písm. j) súd má za to, že nebola správne uvedená v zmluve ročná percentuálna miera nákladov, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorá mala byť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného súd poukazuje na to, že ročná percentuálna miera nákladov, tak ako bola uvedená vo výške 23,45% nezodpovedá skutočnosti, pretože žalovaní v samotnom odpore súdu predložili dva výpočty, kde podľa jedného výpočtu mala byť ročná percentuálna miera nákladov vo výške 23,63% a druhá 23,65%. Z uvedeného je teda zrejmé, že ročná percentuálna RPMN vypočítaná žalovanými nekorešponduje s hodnotou, ktorá bola uvedená v predmetnej úverovej zmluve. Je síce pravdou, že právny zástupca žalobcu poukázal, že táto ročná percentuálna miera nákladov, ktorá bola v zmluve má byť správna, avšak k tomuto

neprodukoval žiaden dôkaz a ide iba o jeho tvrdenie, ktoré ničím nepodložil. Súd v tomto poukazuje na to, že bolo povinnosťou žalobcu preukázať či všetky údaje, na základe ktorých bola nimi vypočítaná RPMN, ktorá bola uvedená v predmetnej zmluve sú v súlade so zákonom a či vychádzajú zo správnych veličín, ktoré mali byť do takto vsadeného vzorca potrebného na vypočítanie RPMN správne. Súdu toto žiadnym spôsobom zo strany žalobcu nebolo preukázané. Okrem iného však súd musí poukázať, že vo svojom vyjadrení k odporu právny zástupca žalobcu uviedol, že v RPMN majú byť aj položky ako napr. poistenie úveru, ktoré žalovaní mali platiť vo výške 4,04 EUR mesačne k čomu však súd poukazuje, že podľa súdu uvedené poistenie žalovaní nemali platiť, nakoľko nebolo dohodnuté platne a v súlade so zákonom. Súd má za to, že samotné poistenie a jeho súhlas s takýmto poistením nebol zo strany žalovaného v 2. rade vôbec podpísaný a teda takéto poistenie by nemalo byť platné. Preto súd má za to, že aj keby žalobca v súlade so zákonom vypočítal percentuálnu sadzbu RPMN a bola by tam zároveň uvedená aj sadzba, ktorá sa má platiť za poistenie úveru v takomto prípade by nemohol byť správny výsledok, keďže podľa súdu samotné poistenie žalovaní platiť vôbec nemali.

44. Taktiež podľa súdu v predmetnej zmluve je nesprávne uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnená podľa § 9 ods. 1 písm. y) a § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, ktorá tam bola zverejnená vo výške 17,33%, pričom vo svojom odpore žalovaní priložili výpis, podľa ktorého údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch ku dňu 31. 12. 2014 boli pri spotrebiteľskom úvere so zabezpečením vo výške 18,24% a ostatné spotrebiteľské úvery, ktoré tam neboli uvedené vo výške 16,16% s tým, že jednalo sa o úvery poskytnuté na dobu splácania od 5 do 10 rokov a vo výške od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR. Z tohto teda vyplýva, že hoci žalobca poukázal na tú skutočnosť vo svojom vyjadrení k odporu, že uvedená sadzba vo výške 17,33% je správna taktiež neprodukoval žiaden listinný dôkaz o preukázaní, že by takéto sadzba bola ku dňu podpisania úveru platná. Preto podľa súdu údaje, ktoré boli prezentované žalovanými vo veci predloženej tabuľky (č. I. 61) a ktoré sú rozdielne od údajov uvedeného v zmluve súd považuje za preukázané a preto aj z tohto dôvodu považuje predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov.

Čo sa týka poukazovania žalovaných, že úver má byť bezúročný a bez poplatkov aj z dôvodu porušenia § 9 ods. 2 písm. k), že nie je riadne rozčlenená splátka na istinu, úroky a iné poplatky, ku ktorým sa budú tieto priradiť. Je pravdou, že podľa predmetného ustanovenia by toto malo spôsobovať to, že uvedený úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, avšak vzhľadom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15 súd má za to, že táto skutočnosť nespôsobuje bezúročnosť úveru. Zároveň však súd musí poukázať na to, že je tu určitý, podľa súdu, podporný argument pre posúdenie neplatnosti takéhoto dojednania, keďže nie je možné ponechať bez akéhokoľvek povšimnutia vynechanie rozčlenenia týchto splátok predovšetkým vzhľadom aj na tie skutočnosti, že došlo k viacerým pochybeniam v rámci predmetnej úverovej zmluvy.

45. Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd má za to, že žaloba je v časti dôvodná a to o zaplatenie sumy 4.983,66 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 17. 03. 2017. Súd žalovaných zaviazal na zaplatenie tejto sumy z dôvodu, že uvedený úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, pričom žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 5.700,- EUR, z ktorého bolo uhradené 716,34 EUR a teda rozdiel predstavuje sumu 4.983,66 EUR. V časti, v ktorej súd návrh zamietol, táto predstavuje rozdiel medzi žalovanou sumou 7.220,57 EUR a sumou, na ktorú súd žalovaných zaviazal 4.983,66 EUR, čo je suma 2.236,91 EUR.

46. Zároveň súd okrajovo poukazuje na to, že čo sa týka námietky potreby skúmania úveru, ktorý mal byť predmetným úverom sčasti zaplatený súd má za to, že v tejto časti uvedená námietka nie je dôvodná, keďže toto nie je predmetom konania. Čo sa týka opodstatnenosti zaplatenia iného úveru tu súd má za to, že žalovaní v 1. a 2. rade súhlasili, že sčasti sa má zaplatiť predmetný úver, pričom ak títo majú alebo aj pri podpise tohto úveru+ mali za to, že predmetná suma z tohto úveru nie je správna mohli sa domáhať žalobou o zaplatenie sumy, ktorá podľa nich bola zaplatená týmto úverom navyše.

47. Zároveň súd priznal žalobcovi aj právo na úroky z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania bola určená v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a od kedy sú žalovaní povinní platiť predmetné úroky, keďže súd je viazaný predmetným návrhom vyhovel žalobcovi, že žalovaní sú povinní platiť tieto od 17. 03. 2017 s tým, že v prípade až by si žalobca žiadal platenie

úrokov z omeškania skôr mali by nárok na úroky z nezaplatených jednotlivých splátok a to odo dňa ich jednotlivých splatností.

48. Zároveň súd umožnil žalovaným splácať uvedenú sumu a to tak, že vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovanej 1. táto je povinná platiť žalobcovi sumu 20,- EUR mesačne a žalovaný v 2. rade sumu 100,- EUR mesačne pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Súd mal za to, že v súčasnosti žalovaná v 1. rade pracuje na dohodu, pričom jej jediným príjmom bolo preukázané, že v máji zarobila 40,68 EUR. Čo sa týka žalovaného v 2. rade priemerne od marca do júla 2018 mal priemernú mzdu cca 530,- EUR. Na základe týchto skutočností teda súd povolil žalovaným splácať uvedenú sumu tak ako je vo výrokovej časti rozsudku.

49. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným vo výške 38%. K uvedenej percentuálnej úspešnosti súd dospel na základe toho, že žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 4.983,66 EUR čo predstavuje z pôvodne žalovanej sumy 69% a žalovaní boli úspešní v časti, v ktorej súd zamietol žalobu a to v časti o zaplatenie 2.236,91 EUR čo predstavuje 31%. Na základe uvedeného teda odpočítal od časti úspešnosti žalobcu 69% úspešnosť žalovaných vo výške 31% a preto žalobca bol úspešný vo výške 38%.

§ 149 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 151 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 215 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 52 ods. 1, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 54 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 524 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 526 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 11 ods. 1 písm. a), b) c), d) zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1.odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.