

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119422388
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:6119422388.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. O., o zaplatenie 349,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 349,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

zo sumy 27,94 eur od 19.11.2016 do zaplatenia,
zo sumy 32,93 eur od 20.12.2016 do zaplatenia,
zo sumy 52,73 eur od 19.1.2017 do zaplatenia,
zo sumy 32,93 eur od 21.02.2017 do zaplatenia,
zo sumy 17,81 eur od 21.03.2017 do zaplatenia,
zo sumy 1,99 eur od 19.04.2017 do zaplatenia,
zo sumy 1,99 eur od 19.05.2017 do zaplatenia,
zo sumy 1,99 eur od 20.06.2017 do zaplatenia,
zo sumy 1,99 eur od 19.07.2017 až do zaplatenia,
a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v rámci upomínacieho konania návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 31.10.2019 domáhal toho, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 172,30 eur a zmluvnú pokutu vo výške 176,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,94 eur od 19.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 32,93 eur od 20.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 52,73 eur od 19.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,93 eur od 21.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 17,81 eur od 21.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 1,99 eur od 19.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 1,99 eur od 19.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 1,99 eur od 20.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 1,99 eur od 19.07.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469 na žalobcu. Právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., a žalovaná uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom, a. s. sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom, a. s. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, za ktoré jej vyúčtoval nasledovné faktúry: č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.11.2016 vo výške 27,94 eur s lehotou

splatnosti 18.11.2016, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.12.2016 vo výške 32,93 eur s lehotou splatnosti 19.12.2016, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.01.2017 vo výške 52,73 eur s lehotou splatnosti 18.01.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2017 vo výške 32,93 eur s lehotou splatnosti 20.02.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2017 vo výške 17,81 eur s lehotou splatnosti 20.03.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2017 vo výške 1,99 eur s lehotou splatnosti 18.04.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2017 vo výške 1,99 eur s lehotou splatnosti 18.05.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2017 vo výške 1,99 eur s lehotou splatnosti 19.06.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2017 vo výške 1,99 eur s lehotou splatnosti 18.07.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvné záväzky tým, že neuhradila vystavené faktúry, hoci ju Slovak Telekom, a. s. opakovane vyzýval na ich úhradu. K úhrade faktúr do podania žaloby nedošlo. Žalobca si okrem zákonných úrokov z omeškania uplatnil aj zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná ako základ zmluvnej pokuty mínus počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania rozhodol platobným rozkazom č. k. 17Up/1385/2019 zo dňa 25.11.2019.

3. Podľa § 10 ods. 1 z. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 10 ods. 3 z. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

5. V zmysle citovaných zákonných ustanovení bol predmetný platobný rozkaz pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk zrušený priamo zo zákona a nakoľko žalobca navrhol, aby sa v konaní pokračovalo podľa Civilného sporového poriadku, tak Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Skalica.

6. Okresný súd Skalica v danej veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/35/2020-60 zo dňa 22.09.2020, ktorý, pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk, bol zrušený v celom rozsahu uznesením č. k. 5Csp/35/2020-69 zo dňa 08.01.2021.

7. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila.

8. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na predvolanie na pojednávanie dňa 17.03.2022 nedostavili, ich neúčast' písomne ospravedlnil právny zástupca žalobcu. Na vyššie uvedené pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, svoju neúčast' neospravedlnila, doručenie predvolania mala vykázané náhradným spôsobom.

9. Súd vykonal dokazovanie faktúrami (č. l. 7 - 22), potvrdením o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia (č. l. 22 - 2 strana), oznámením o postúpení pohľadávky (č. l. 23 - 2 strana), výzvou na zaplatenie (č. l. 24), faktúrou (č. l. 25), zmluvou o poskytovaní verejných služieb (č. l. 26 - 30), cenníkom (č. l. 32 - 33), všeobecnými obchodnými podmienkami (č. l. 33 - 39) a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

10. Právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb dňa 05.05.2016 (č. l. 26 - 30), predmetom ktorej bola povinnosť poskytovateľa služby poskytnúť žalovanej služby v rámci balíka. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s dobou viazanosti 24 mesiacov. V zmluve bolo ďalej uvedené: akciová cena za poskytovanie služieb v rámci balíka počas 1. - 3. mesiaca 18 eur s DPH/mesiac a počas 4. - 30. mesiaca 24 eur s DPH/mesiac, zriadenie služby Magio Televízia technikom, technológia služby Magio Televízia optická, zmena existujúcej služby Magio Televízie - aktivácia zliav a benefitov, program služby Magio Televízia L, koncové zariadenie Magio Box bez HDD, zriadenie služby Magio internet technikom, technológia služby optická, program služby Magio internet L, akciová cena za koncové zariadenie pre službu Magio internet Optik Wifi router 1,- eur s DPH. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované

služby stanovenú cenníkom. Žalobca doložil súdu vystavené faktúry, zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou existoval a v čase vystavenia faktúr trval. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb stanovenú cenníkom. V zmluve sa právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli aj na zmluvnej pokute (č. I. 28 druhá strana).

11. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu plnenie riadne a včas a umožnil žalovanej v plnom rozsahu využívať poskytnuté služby, za čo jej boli vystavené faktúry: č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.11.2016 vo výške 27,94 eur s lehotou splatnosti 18.11.2016 (č. I. 7 druhá strana), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.12.2016 vo výške 32,93 eur s lehotou splatnosti 19.12.2016 (č. I. 8), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.01.2017 vo výške 52,73 eur s lehotou splatnosti 18.01.2017 (č. I. 8 - druhá strana), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2017 vo výške 32,93 eur s lehotou splatnosti 20.02.2017 (č. I. 9), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2017 vo výške 17,81 eur s lehotou splatnosti 20.03.2017 (č. I. 9 druhá strana), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2017 vo výške 1,99 eur s lehotou splatnosti 18.04.2017 (č. I. 10), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2017 vo výške 1,99 eur s lehotou splatnosti 18.05.2017 (č. I. 11), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2017 vo výške 1,99 eur s lehotou splatnosti 19.06.2017 (č. I. 12), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2017 vo výške 1,99 eur s lehotou splatnosti 18.07.2017 (č. I. 13). Spolu vo výške 172,30 eur. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.08.2017 vo výške 176,73 eur s lehotou splatnosti 18.08.2017 (č. I. 15) titulom zmluvnej pokuty.

12. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 7 druhá strana) zo dňa 02.11.2016 na sumu 27,94 eur, splatnú dňa 18.11.2016, za poskytnuté služby za obdobie 01.10.2016 - 31.10.2016.

13. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 8) zo dňa 02.12.2016 na sumu 32,93 eur, splatnú dňa 19.12.2016, za poskytnuté služby za obdobie 01.11.2016 - 30.11.2016.

14. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 8 druhá strana) zo dňa 02.01.2017 na sumu 52,73 eur, splatnú dňa 18.01.2017, za poskytnuté služby za obdobie 01.12.2016 - 31.12.2016.

15. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 9) zo dňa 02.02.2017 na sumu 32,93 eur, splatnú dňa 20.02.2017, za poskytnuté služby za obdobie 01.01.2017 - 31.01.2017.

16. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 9 druhá strana) zo dňa 02.03.2017 na sumu 17,81 eur, splatnú dňa 20.03.2017, za poskytnuté služby za obdobie 01.02.2017 - 28.02.2017.

17. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 10) zo dňa 01.04.2017 na sumu 1,99 eur, splatnú dňa 18.04.2017, za poskytnuté služby za obdobie 01.03.2017 - 31.03.2017.

18. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 11) zo dňa 01.05.2017 na sumu 1,99 eur, splatnú dňa 18.05.2017, za poskytnuté služby za obdobie 01.04.2017 - 30.04.2017.

19. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 12) zo dňa 01.06.2017 na sumu 1,99 eur, splatnú dňa 19.06.2017, za poskytnuté služby za obdobie 01.05.2017 - 31.05.2017.

20. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 13) zo dňa 01.07.2017 na sumu 1,99 eur, splatnú dňa 18.07.2017, za poskytnuté služby za obdobie 01.06.2017 - 30.06.2017.

21. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 15) zo dňa 01.08.2017 na sumu 176,73 eur, splatnú dňa 18.08.2017, titulom zmluvnej pokuty.

22. Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 10.06.2016 (č. I. 22 druhá strana), súd zistil, že žalovanej bolo odovzdané koncové zariadenie typu Huawei - ONT, ktorá toto zariadenie prevzala od poverenej osoby právneho predchodcu žalobcu.

23. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 17.08.2018 (č. I. 23 druhá strana) má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky v celkovej sume 349,03 eur (istina + zmluvná pokuta) na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018.

24. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1-3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

29. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

30. Podľa § 44 ods. 10 zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

31. Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

32. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

36. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

37. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

38. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzavreli dňa 05.05.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, ktorá bola uzavretá medzi stranami v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, lebo z postavenia strán je zrejmé, že právny predchodca žalobcu je v nej dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V spore si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy vo výške 172,30 eur titulom nesplatených faktúr za poskytnuté služby, sumu 176,73 eur titulom zmluvnej pokuty a príslušné úroky z omeškania.

39. Z uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 05.05.2016, má žalobca ako veriteľ voči žalovanej, ako dlžníkovi, pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny

predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. v prospech žalovanej plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanej elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaná zaviazala zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán sporu tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal za preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu plnil a umožnil žalovanej využívať svoje služby. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaná, ako spotrebiteľ, riadne a včas nezaplatila faktúry Slovak Telekom, a. s., ktorými účtoval žalovanej pravidelné poplatky za čerpané služby fakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.11.2016 vo výške 27,94 eur s lehotou splatnosti 18.11.2016 (č. I. 7 druhá strana), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.12.2016 vo výške 32,93 eur s lehotou splatnosti 19.12.2016 (č. I. 8), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.01.2017 vo výške 52,73 eur s lehotou splatnosti 18.01.2017 (č. I. 8 druhá strana), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2017 vo výške 32,93 eur s lehotou splatnosti 20.02.2017 (č. I. 9), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2017 vo výške 17,81 eur s lehotou splatnosti 20.03.2017 (č. I. 9 druhá strana), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2017 vo výške 1,99 eur s lehotou splatnosti 18.04.2017 (č. I. 10), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2017 vo výške 1,99 eur s lehotou splatnosti 18.05.2017 (č. I. 11), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2017 vo výške 1,99 eur s lehotou splatnosti 19.06.2017 (č. I. 12), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2017 vo výške 1,99 eur s lehotou splatnosti 18.07.2017 (č. I. 13). Spolu vo výške 172,30 eur. Tieto boli vyúčtované v súlade so zmluvou a priloženými Všeobecnými obchodnými podmienkami a Cenníkom (č. I. 32 druhá strana - 39). Okrem toho si žalobca uplatňoval aj zmluvnú pokutu, vyúčtovanú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.08.2017 vo výške 176,73 eur s lehotou splatnosti 18.08.2017 (č. I. 15). Žalobca vypočítal výšku takejto zmluvnej pokuty podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Žalobca si v tomto konaní uplatnil celkovú sumu vo výške 349,03 eur (172,30 eur + 176,73 eur). Žalovaná túto sumu nenamietala a nepreukázala, že jej záväzok zaplatiť za služby poskytnuté žalobcom zanikol zaplatením a preto ju súd zaviazal rozsudkom tak, že jej uložil povinnosť zaplatiť pohľadávku vo výške 349,03 eur.

40. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh vyúčtovaný faktúrami riadne a včas t. j. v lehote splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach, dostala sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Začiatok omeškania mal súd preukázaný dátumom splatnosti na jednotlivých faktúrach.

41. Podľa § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

42. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

43. Žalovaná v konaní nepožiadala o možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach a taktiež súdu nepredložila dôkazy odôvodňujúce možnosť povoliť splácať pohľadávku v splátkach v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. Preto súd rozhodol o lehote plnenia priznanej pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p.

44. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ako úspešnej strane v konaní, priznal vo veci nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

47. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.