

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717200091
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Hajdíková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1717200091.4

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: S. F. COMMERCE s.r.o., so sídlom Lipová 13, Viničné, IČO: 31 324 983, právne zastúpený NOVÁK & PARTNERS, s.r.o. so sídlom: Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 47 241 063, proti žalovanej: I. Č., R.. XX.XX.XXXX, D.: D., o zaplatenie 6.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 1201,54 Eur, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Súd rozsudkom č.k. 8C/1/2017 - 69 zo dňa 04.apríla 2018 priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.07.2018.

2. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Pri vyčíslíovaní náhrady trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

4. Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 360,- Eur vkladom na účet tunajšieho súdu, podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Tarifná odmena za úkony právnej služby

5. Základná sadzba tarifnej odmeny sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 6.000,- Eur (§ 10 ods. 2 vyhlášky). V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vypočítal základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 210,81 Eur.

6. Úkony právnej služby právneho zástupcu:

- 1) Tarifná odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) 2017 210,81 Eur
- 2) Písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba podaná dňa 09.01.2017 210,81 Eur
- 3) Účasť na pojednávaní dňa 04.04.2018 210,81 Eur

Súd priznal tarifnú odmenu celkom vo výške 632,43 Eur

Výdavky na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“) sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Za úkony právnej služby poskytnuté v danom kalendárnom roku súd priznal režijný paušál nasledovne:

režijný paušál za kalendárny rok 2016 (§ 16 ods. 3 vyhlášky)	1 x 8,58 Eur,
režijný paušál za kalendárny rok 2017 (§ 16 ods. 3 vyhlášky)	1 x 8,84 Eur,
režijný paušál za kalendárny rok 2018 (§ 16 ods. 3 vyhlášky)	1 x 9,21 Eur,
celkom v sume	26,63 Eur.

7. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak. Podľa § 7 ods. 5 zákona o cestovných náhradách sa použije na výpočet cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na cestu zistená Štatistickým úradom. Na cestu bolo použité vozidlo AUDI M1, priemerná spotreba 5,1 l/100 km, týždenné priemerné ceny PJM podľa Štatistického úradu SR/ natankuj.sk/

- účasť na pojednávaní dňa 04.04.2018 - Bratislava - Pezínok a späť 43 km, PJM nafta 1,194 Eur/l. (5,1 l x 1,194 Eur x 43/100) + (0,183 koeficient pri použití osobného cestného motorového vozidla x 43 km) Súd priznal žalobcom uplatnené cestovné navýšené o DPH výške 19,97 Eur.

Náhrada za stratu času

8. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Súd priznal uplatnenú odmenu za čas strávený cestou z BA do Pezínok a späť (2 začaté polhodiny)

- za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 04.04.2018, súd priznal náhradu za stratu času uplatnenú žalobcom (2 x 1 hod. 2x 15,35 Eur) vo výške 30,70 Eur s DPH 36,84 Eur, (1/60 výpočtového základu za rok 2018 predstavuje sumu vo výške 15,35 Eur).

9. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Trovy právneho zastúpenia	659,06 Eur
DPH (20%)	131,81 Eur
Náhrada za stratu času a cestovné, navýšené o DPH	50,67 Eur
Súdny poplatok	360,- Eur
Trovy konania	1201,54 Eur

10. Súd priznal žalobcom uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby s prislúchajúcim režijným paušálom náhradu za stratu času a cestovné, navýšené o DPH (20%) vo výške 841,54 Eur a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 360,- Eur, celkom v sume 1201,54 Eur. V zmysle výroku II. rozsudku tunajšieho sudu č.k. 8C/1/2017 - 69 zo dňa 04.apríla 2018, výška náhrady trov konania predstavuje sumu 1201,54 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

11. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

12. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP)

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.