

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011002
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118011002.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich Marty Kozáčikovej a PhDr. Marty Nyulassyovej v trestnej veci proti obžalovanému V. K., nar.: XX.XX.XXXX pre zločin lúpeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. októbra 2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

V. K. nar. XX.XX.XXXX v E.
trvale bytom: E.
t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

uznáva sa za vinného, že

dňa 01.08.2017 v presne nezistenom čase po 20.30 hod. v meste Trnava na ulici Mikovíniho, pri zbernom dvore, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným O. E. (právoplatne odsúdený v samostatnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava sp. zn. 9T/1/2018) odzadu napadli poškodeného V. K. s úmyslom zmocniť sa jeho vecí tým spôsobom, že V. K. ho najprv udrel drevenou nohou zo stola hranatého tvaru, o celkovej dĺžke cca 60 cm, do zadnej časti hlavy, a keď sa V. K. otočil, tak mu odsúdený O. E. strhol z pleca čiernu koženú tašku zn. Lasocki, v ktorej sa nachádzali tablet zn. ASUS ZenPad 8.0 model 024 (Z380KL), veci a listiny súvisiace s podnikateľskou činnosťou poškodeného, pero a pentelka zn. PARKER, pánska peňaženka zn. GABAARA s osobnými dokladmi, platobná karta Slovenskej sporiteľne, kreditná karta, vojenská knižka, všetky doklady na meno David K. a finančná hotovosť v sume 1100,- €, pričom túto tašku sa snažil David K. udržať, no následne dostal od obžalovaného V. K. druhý úder opäť drevenou nohou zo stola hranatého tvaru do oblasti hlavy, po ktorom sa ju odsúdenému O. E. podarilo z rúk V. K. vytrhnúť a následne obaja obvinení z miesta činu utiekli na neznáme miesto, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili poškodenému V. K. škodu na majetku vo výške 1.450,- € a zranenia ako otras mozgu, tržnú ranu v temennej oblasti hlavy, tržnú ranu v záhlavovej oblasti hlavy vpravo a pomliaždenie ramena vpravo, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu, lekárske ošetrenie a liečenie v celkovej dĺžke minimálne 2 (dva) týždne.

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to drevenej nohy zo stola hranatého tvaru o dĺžke 60 cm.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s O. E., nar. 06. XX. XXXX v Trnave, trvale bytom R. XXXX/XX, E., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce poškodenému V. K., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom: E. XX, Trnava škodu vo výške 1.180,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného V. K., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom: Tajovského 18, Trnava so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na tunajšom súde dňa 18.04.2018 obžalobu na obvineného V. K. pre zločin lúpeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 01.08.2017 v presne nezistenom čase po 20.30 hod. v meste Trnava na ulici Mikovíniho, pri zbernom dvore, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným O. E. (realizovaný v samostatnom konaní) odzadu napadli poškodeného V. K. s úmyslom zmocniť sa jeho vecí tým spôsobom, že V. K. ho najprv udrel drevenou nohou zo stoly hranatého tvaru, o celkovej dĺžke cca 60 cm, do zadnej časti hlavy, a keď sa V. K. otočil, tak mu obvinený O. E. strhol z pleca čiernu koženú tašku zn. Lasocki, v ktorej sa nachádzali tablet zn. ASUS ZenPad 8.0 model 024 (Z380KL), ďalej vecami a listinami súvisiacimi s podnikateľskou činnosťou poškodeného, pero a pentelka zn. PARKER, pánska peňaženka zn. GABAARA s osobnými dokladmi, platobná karta Slovenskej sporiteľne, kreditná karta, vojenská knižka, všetky doklady na meno V. K. a finančná hotovosť v sume 1100,- €, pričom túto tašku sa snažil V. K. udržať, no následne dostal od obvineného V. K. druhý úder opäť drevenou nohou zo stoly hranatého tvaru do oblasti hlavy, po ktorom sa ju obvinenému O. E. podarilo z rúk V. K. vytrhnúť a následne obaja obvinení z miesta činu utiekli na neznáme miesto, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili poškodenému V. Bernáthovi škodu na majetku

vo výške X.XXX,- € a zranenia ako otras mozgu, tržnú ranu v temennej oblasti hlavy, tržnú ranu v záhlavovej oblasti hlavy vpravo a pomliaždenie ramena vpravo, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu, lekárske ošetrenie a liečenie v celkovej dĺžke minimálne 2 (dva) týždne, pričom zločin spáchal opätovne potom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/7/13 z 26.09.2013, právoplatným 27.09.2013 odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky s probačným dohľadom.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

- Dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní -

Obžalovaný V. K. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Na návrh prokurátora bola prečítaná na hlavnom pojednávaní jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej uviedol, že začiatkom augusta 2017 po 19.00 hod. na Mikovíniho ulici v Trnave strážil svoju

priateľku M. L. V., ktorá pracuje ako prostitútka. Počas toho videl pešo prichádzať muža, ktorý bol na krátko ostrihaný, bol strednej postavy a mohol mať asi 40 rokov. Mal pri sebe tašku a išiel k frajerke O. E., ktorá tiež šliapala na Mikovíniho ulici v Trnave. Rozprávali sa a následne išli spolu za zberný dvor. Potom za ním prišiel O. E., a zrazu začuli krik Patrikovej frajerky, ktorá kričala o pomoc. Keď prišli na miesto, videl ako ten chlap sedí na zemi, bol oblečený a Patrikova priateľka ako keby sedela na ňom. Vtedy mu O. E. zobral peňaženku z ruky tak, že mu ju vytrhol a utekal smerom do centra a za ním utekala aj jeho priateľka. On zostal stáť na mieste, ten okradnutý pán sa postavil a išiel ho napadnúť. Zahnal sa na neho päšťou na tvár, on sa uhol a začal sa brániť. Mal pri sebe drevenú palicu (nohu stola), ktorú so sebou bežne nosieva a s touto palicou ho dvakrát udrel do oblasti hlavy. Potom túto palicu zahodil do trávy. Ten muž zostal po úderoch stáť, na zem nespadol. Následne z miesta utiekol a išiel na ubytovňu na Linčiansku ulicu. Tam za ním asi za hodinu prišiel O. E. a podal mu 50 Eur. Pri tom bola jeho družka M. L. V., ktorá dovtedy bola so zákazníkom v aute a na mieste skutku nebola. Na druhý deň videl O. E. v pohostinstve a pri sebe mal kabelu a tablet.

Svedok - poškodený V. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že prišiel taxíkom na Linčiansku ulicu v Trnave s cieľom sexuálneho styku s prostitútkou. Predtým vypil 3 veľké biele streky (jeden strek je zložený z 3 dcl vína a 2 dcl sódy), ale cítil sa normálne. Po dohode s prostitútkou jej dal peniaze, jednalo sa o sumu okolo 20-30 Eur a šli spolu smerom popri potoku. Počas cesty dostal zozadu úder do hlavy, otočil sa a ako útočníka uvidel vyššieho z páchatelov a následne nižšieho z páchatelov ako mu začal ťahať z ramena tašku, ktorú mal prehodenú krížom cez rameno, čomu sa bránil a pri prvom pokuse sa páchatelovi tašku nepodarilo odcudziť. Potom dostal druhý úder a spadol. Čo sa dialo po druhom údere si nepamätá. Zobudil sa a po nejakom čase sa doplazil k ceste, kde mu nejaká pani zavolała záchranku. V dôsledku spôsobených zranení mal problémy s lakťom, ramenom, cez ktoré mal prehodenú tašku a hlavou, pričom jednu ranu na hlave mal vzadu a druhú na hornej časti hlavy. V odcudzenej koženej taške sa nachádzala peňaženka s dokladmi a s hotovosťou 1.100 Eur, tablet, hygienické potreby, pero zn. parker, firemné razítko a nájomné zmluvy. Vrátené mu boli všetky veci okrem tabletu a finančnej hotovosti. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 2.300 Eur (1.100 Eur hotovosť, 500 Eur tablet a 700 Eur ušlý zisk).

Svedok O. E., odsúdený v konaní vedenom pod sp. zn. 9T/1/2018, na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Na návrh prokurátora bola prečítaná na hlavnom pojednávaní jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej uviedol, že dňa 01.08.2017 v čase 20.30 hod. išiel na Mikovíniho ulicu v Trnave, kde uvidel J. M.. Išiel za ňou, pričom bola s neznámym pánom a sedeli na trávě za zberným dvorom. Ten pán mal cez rameno prehodenú čiernu kabelu a postavil sa, keď videl, že sa k nemu približuje. Kabelu mu zobral a utekal asi 150 metrov na druhý smer. Zakričal na J. M., ktorá utekala za ním. Na mieste skutku bol len on, J. M. a poškodený. Z tašky vybral peňaženku a z tej peňaženky peniaze vo výške 200 Eur, ktoré si všetky ponechal a tablet. Potom išli do šenku Staropraveň na kofolu, kde boli asi 10 minút. Následne povedal J. M. nech ho počká, že ide zavolať taxík, ktorým sa išli ubytovať do hotela Prestige v Trnave. Tam bolo obsadené, a preto išli k jeho kamarátovi O. Y. na Coburgovu ulicu. So J. M. nemal žiaden vzťah. S obžalovaným V. K. sa videl naposledy deň pred skutkom.

Svedkyňa M. L. V., družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný bol v tú noc s ňou na Linčianskej ulici ako je hotel Trnavan, kde šliapala. Na 15 minút odtiaľ odišla so zákazníkom do Zelenča, a keď sa vrátila, obžalovaný ju tam čakal. Keď išli domov, tak s obžalovaným počuli veľký krik. O. E. kričal o pomoc. Išli na to miesto a poškodený, ktorého O. E. okradol, začal biť O. E.. Obžalovaný O. E. bránil tak, že poškodeného hodil na zem. Už keď prišli na miesto, videla, že poškodený krváca. Potom O. E. utiekol a aj oni odišli k hotelu Trnavan, kde si dali kofolu a zavolali taxík do Modranky. Asi po 15 - 20 minútach za nimi prišiel O. E., ktorý mal v ruke ruksak a išiel obžalovanému dávať peniaze. Povedala mu, aby obžalovanému žiadne peniaze nedával, a ten si ich ani nezobral. Taxíkom išli domov do Modranky. O. E. obžalovaného stále volal kradnúť, ale obžalovaný to odmietal.

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania na odstránenie rozporov, v ktorej uviedla, že keď sa vrátila so zákazníkom zo Zelenča pred Hotel Trnavan, obžalovaný sa tam nenachádzal a chalani, ktorí tam sedeli jej povedali, že obžalovaný išiel s O. E., pretože mu povedal, že mala v kríkoch kričať. Potom uvidela obžalovaného, ktorý vybehol od zberného dvora na Mikovíniho ulici a bol spotený. Povedal jej, že O. E. okradol poškodeného, ktorý chcel O. E. udrieť, ale omylom trafil

obžalovaného, a preto zobral nejakú palicu a poškodeného dvakrát udrel. Pred hotel Trnavan za nimi následne prišiel O. E., ktorý z peňaženky vytiahol 50 Eur a obžalovanému povedal, že v peňaženke bolo 100 Eur a že je to 50 na 50. Tie peniaze pokrčila a vrátila O. E..

Svedkyňa vzniknuté rozpory vo svojich výpovediach nevysvetlila.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne J. M. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že dňa 01.08.2017 stála na Mikovíniho ulici v Trnave a zastavil pri nej taxík, z ktorého vystúpil starší muž, ktorý mal asi 55 rokov, mal prešedivené vlasy a bol vysoký okolo 173 cm. Mal so sebou koženú kabelu čiernej farby, ktorú mal cez plece. Bol pod vplyvom alkoholu. Mal záujem o sex, z peňaženky vytiahol 25 eur a dal jej ich. V peňaženke mal viacero bankoviek. S jeho ponukou súhlasila a išli spolu za roh k mostíku cez riečku pri zbernom dvore. Išla mu poskytnúť pohlavný styk, čo nestihla, pretože tam prišiel O. E. ešte s jedným mužom, ktorý sa volá V., ktorého priateľka tiež pracuje na ulici a volá sa L.. Keď tam dobehli, O. E. na ňu kričal, nech odíde preč. Následne O. E. schytil koženú tašku, ktorú mal ten pán položenú vedľa seba a začali sa o ňu preťahovať a potom mu ju O. E. vytrhol. Z tejto tašky O. E. vytiahol peňaženku, tablet čiernej farby zn. ASUS a tašku zahodil. Kričal na ňu, aby utekala, tak utekala za ním. Ako utekala, tak sa obzrela a videla, ako V. začal udierať poškodeného palicou. Videla jednu ranu, ktorou udrel poškodeného do hlavy, keď už poškodený ležal na zemi. S O. E. išli do pivárne Staropraveň, kde čakali na taxík a O. E. si medzitým niekam odbehol. Keď sa vrátil, išli taxíkom na Coburgovu ulicu k O. Y..

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka T.. C. K. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že ku skutku sa nevie vyjadriť. Dňa 02.08.2017 o 13.30 hod. našiel na ulici Vajslovej v Trnave čiernu koženú tašku, ktorej obsah bol vysypaný pri nej. Na taške bola položená peňaženka, v ktorej boli doklady na meno V. K.. Dostavil sa na políciu, kde tieto veci odovzdal.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka B. V. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že ku skutku sa nevie vyjadriť. O. E. mu predal tablet zn. ASUS čiernej farby, 7 palcový, ktorý priniesol M. E., ktorý robí taxikára.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka O. Y. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že O. E. bol dňa 01.08.2017 celý deň u neho na Coburgovej ulici č. 62 v Trnave, bol tam sám. Okolo 22.00 hod. prišiel k nemu O. E. spolu so J. M., mali so sebou veľký nákup z Tesca. Odišiel od neho asi hodinu a pol predtým.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka M. E. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že ku skutku sa nevie vyjadriť. Dňa 01.08.2017 pracoval ako taxikár, O. E. neviezol. Nie je pravdou, že k B. V. priviezol pre O. E. tablet.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ zo dňa 10.11.2017, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/9913 vyplýva, že DNA profil biologického materiálu (ľudská krv) zaisteného zo stôp č. 1 a č. 2 a z drevenej nohy od stola je zhodný z DNA profilom poškodeného V. K..

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie traumatológia M.. Q. C. O.. zo dňa 11.11.2017 č. 65/2017 vyplýva, že poškodenému boli spôsobená ľahké zranenia: otras mozgu, tržná rana v temennej oblasti hlavy, tržná rana v záhlavovej oblasti hlavy vpravo, pomliaždenie ramena vpravo, ktoré mu boli spôsobené minimálne dvomi údermi strednej intenzity pôsobiace zozadu - dopredu na ľavú stranu záhlavia spredu a násilie strednej intenzity, ktoré pôsobilo zhora - dole a dozadu na temennú oblasť hlavy poškodeného.

Z odborného vyjadrenia k výške škody Záložne - Bazar s.r.o. zo dňa 13.09.2017 a 19.10.2017 vyplýva, že 1 ks čiernej pánskej peňaženky zn. GABAARA zakúpená v roku 2013 má hodnotu 100 Eur, 1 ks čierna pánska kožená taška zn. Lasocki zakúpená v roku 2016 má hodnotu 20 Eur, 1ks pero zn. Parker čierno - šedej farby a 1 ks pentelka zn. Parker čierno - šedej farby zakúpené v roku 2016 majú hodnotu 150 Eur a 1 ks tablet zn. ASUS ZenPad 8.0, model P024 zakúpený v roku 2016 má hodnotu 80 Eur.

Z listinných dôkazov oboznámených na hlavnom pojednávaní vyplýva:

Zo záznamu o dychovej skúške poškodeného V. K. vyplýva, že dňa 02.08.2017 o 10:41:52 mu bola v dychu nameraná hodnota 0,63 mg/l alkoholu.

Zo zápisnice OR PZ Trnava zo dňa 03.08.2017 o rekognícii osoby podľa fotografie vyplýva, že svedkyňa J. M. označila O. E. ako osobu, ktorá mala jej klientovi dňa 01.08.2017 v čase okolo 21.00 hod vziať koženú tašku čiernej farby.

Zo zápisnice OR PZ Trnava zo dňa 03.08.2017 o rekognícii osoby podľa fotografie vyplýva, že svedkyňa J. M. označila obžalovaného V. K. ako osobu, ktorá mala udrieť palicou jej klienta do hlavy dňa 01.08.2017 v čase okolo 21.00 hod.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu OR PZ Trnava zo dňa 04.08.2017, ČVS: ORP-1237/1-VYS-TT-2017 vyplýva, že miesto činu sa nachádza v Trnave, Mikovíniho ulica - Lúka vedľa rieky Trnávka, kde bola zaistená ako biologická stopa in natura 1 kus drevenej nohy zo stola hranatého tvaru o dĺžke cca 60 cm, kde je na jednom okraji zaschnutá tekutina tmavo - červenej farby.

Zo zápisnice o preverke výpovede na mieste činu OR PZ Trnava, zo dňa 03.08.2017 vyplýva, že svedkyňa J. M. ukázala konkrétne miesta, kde poškodený vystúpil z taxíka, cestu na miesto, kde mu mala poskytnúť sexuálnu službu, kde si poškodený ľahol, kedy prišiel na miesto O. E. a obžalovaný V. K., kde sa Patrik E. preťahoval s poškodeným o tašku a kde videla poškodeného ležať, keď ho udrel obžalovaný V. K..

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, a to vrátane odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.09.2013, sp. zn. 4T/7/2013 pre zločin ľúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov podmienčne na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Z lustrácie v Registri priestupkov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol v roku 2014 tri krát postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a v roku 2015 jeden krát za priestupok proti verejnému poriadku.

- Hodnotenie dôkazov -

Súd posudzoval všetky vykonané dôkazy z hľadiska ich závažnosti, prípustnosti a vierohodnosti a dospel k nasledovným záverom:

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako prípustné a získané zákonným spôsobom, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva, že priamymi účastníkmi skutkového deja boli obžalovaný V. K., poškodený V. K., svedok O. E. a svedkyňa J. M..

Výpoveď obžalovaného V. K. súd posúdil ako neverohodnú a tendenčnú. Jeho výpoveď je v rozpore s výpoveďou poškodeného ako aj znaleckým dokazovaním, nakoľko je u neho evidentná snaha prispôbiť priebeh skutkového deja tak, aby dosiahol miernejšiu kvalifikáciu skutku (ublíženie na zdraví).

Výpoveď poškodeného V. K. súd posúdil ako vierohodnú. Ním popísaný priebeh skutkového deja zodpovedá aj ďalším vykonaným dôkazom, najmä vykonanému znaleckému dokazovaniu, ktorým boli dokumentované zranenia poškodeného. Oplyvnenie poškodeného alkoholom podľa názoru súdu nemalo podstatný vplyv na jeho vnímanie priebehu skutku.

Výpoveď svedka O. E., ktorý bol za predmetný skutok právoplatne odsúdený v samostatnom konaní pod sp. zn. 9T/1/2018, súd hodnotí ako neverohodnú, nakoľko je u neho evidentná snaha pomôcť obžalovanému tak, že sa tento vôbec nenachádzal na mieste skutku, čo je v rozpore s výpoveďou obžalovaného, poškodeného, svedkyne J. M. a svedkyne M. L. V..

Výpoveď svedkyne J. M. súd hodnotí, čo sa týka priebehu skutku, ako neverohodnú, nakoľko bola družkou O. E., prezentovala z jeho osoby strach, bavili sa spoločne o predmetnom skutku, v dôsledku čoho možno predpokladať určité skreslenie skutkového deja v prospech O. E., čo má priamy vplyv aj na

jej výpoveď týkajúcej sa obžalovaného V. K., kde prezentovala napadnutie poškodeného obžalovaným ako akt, ktorý nasledoval až po odcudzení tašky O. E..

Z. svedkyne Márii L. V. súd hodnotí ako nevierohodnú, nakoľko sa jedná o družku obžalovaného V. K., jej výpovede z hlavného pojednávania a z prípravného konania sú rozporuplné v podstatných skutkových okolnostiach (najmä či bola priamym alebo nepriamym svedkom), pričom vznik týchto rozporov hodnoverne neobjasnila. Jej výpovede sú zhodné len v časti, kde uviedla, že mal O. E. ponúknuť obžalovanému podiel z peňazí, ktoré odcudzil poškodenému.

Výpovede ostatných vo veci vypočutých svedkov súd vyhodnotil ako vierohodné, avšak tieto nemali podstatný vplyv na ustálenie priebehu skutku.

- Výrok o vine -

Trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Predmetom posúdenia súdu bolo ustáliť priebeh skutku a následne tento skutok kvalifikovať pod príslušné ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona.

Obžalovaný sa v konaní bránil tým, že skutok sa nestal tak, ako je uvedené v obžalobe, ale jeho konanie je potrebné kvalifikovať, ako trestný čin ublíženia na zdraví.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným záverom:

Na mieste spáchania skutku na ul. Mikovíniho v Trnave pri zbernom dvore boli súčasne prítomní obžalovaný V. K., poškodený V. K., svedok O. E. a svedkyňa J. M.. Všetci priami svedkovia zároveň potvrdili, že na mieste skutku sa nachádzal aj obžalovaný V. K., hoci svedok O. E. popieral jeho prítomnosť na mieste skutku, čo súd vyhodnotil ako tendenčné tvrdenie.

Osobou, ktorá fyzicky odcudzila koženú tašku poškodeného, bol svedok O. E. a osobou, ktorá udrela poškodeného minimálne dvakrát do oblasti hlavy, bol obžalovaný V. K., ktorý poškodeného udrel drevenou nohou zo stola hranatého tvaru, o celkovej dĺžke cca 60 cm, čo možno v zmysle § 122 ods. 3 Trestného zákona považovať za zbraň. Uvedený záver vyplýva z výpovedí obžalovaného V. K., svedka O. E. a svedkyne J. M.. O. popísal ako páchatelov dve osoby, avšak ich konkrétnejšie neidentifikoval, uviedol len, že ho napadol ten vyšší z nich (obžalovaný V. K.) a tašku mu odcudzil ten nižší z nich (svedok O. E.).

Samotný priebeh skutku popísali vo svojich výpovediach všetci priami svedkovia, pričom fyzický útok obžalovaného V. K. na poškodeného popísali vo svojich výpovediach poškodený V. K., obžalovaný V. K. a svedkyňa J. M. a odcudzenie tašky poškodeného popísali vo svojich výpovediach obžalovaný V. Byhari, poškodený V. K., svedok O. E. a svedkyňa J. M..

Poškodený uviedol, že najprv zacítil úder palicou do zadnej časti hlavy a následne, ako mu druhá osoba ťahá koženú tašku, ktorú mal prehodenú krížom cez plece, pričom pri útoku spozoroval dve osoby. Keďže sa odcudzeniu tašky bránil, dostal spredu druhú ranu palicou od hlavy, čím bol zmarený jeho odpor a taška mu bola nižšou osobou (svedkom O. E.) odcudzená. Opísaný priebeh skutku je verifikovaný vykonaným odborným vyjadrením, keďže boli zdokumentované dve výrazné zranenia poškodeného v oblasti hlavy, jedno zozadu a druhé spredu, čo potvrdzuje výpoveď poškodeného, že pred prvým úderom páchatelov nevnímal. Uvedený chronologický sled udalostí dokumentuje, že účelom prvého úderu zozadu do hlavy poškodeného bola snaha páchatelov o zamedzenie odporu poškodeného proti odcudzeniu jeho tašky, ku ktorému svedok O. E. pristúpil bezprostredne po tomto údere, keď sa snažil odcudziť tašku poškodeného, čo sa mu vzhľadom na odpor poškodeného, ktorý potvrdila aj svedkyňa J. M., nepodarilo, a preto obžalovaný V. K. udrel poškodeného druhý krát do hlavy spredu, keďže poškodený sa po prvom údere otočil, čím sledoval prekonanie odporu poškodeného, v dôsledku čoho sa svedkovi O. Toráčovi podarilo odcudziť jeho tašku.

U. V. K. uviedol, že ho po odcudzení tašky poškodený napadol a on sa jeho útokom bránil, v dôsledku čoho ho spredu dvakrát udrel do oblasti hlavy palicou. Tento priebeh skutkového deja je v evidentnom rozpore so závermi odborného vyjadrenia, a preto ho súd vylúčil.

Svedkyňa J. M. uviedla, že obžalovaného V. K. videla udrieť palicou poškodeného len raz, keď poškodený ležal na zemi a ona so svedkom O. E. utekali z miesta skutku, čo súd nepovažuje za vierohodné, nakoľko ak poškodený v čase po odcudzení tašky ležal na zemi, nemohol zaútočiť na obžalovaného V. K. a svedkyňou opísaný útok by nemal žiadny logický význam. Z útoku obžalovaného V. Byhariho na poškodeného pritom je možné vyvodiť, že jeho útok na poškodeného nesledoval primárne cieľ ublížiť poškodenému na zdraví, nakoľko inak by s útokom neprestal a tento by bol podstatne väčšieho rozsahu, ako bol v konaní zdokumentovaný.

S poukazom na uvedené súd ustálil priebeh skutku tak, že obžalovaný V. K. najprv udrel poškodeného V. K. drevenou nohou zo stola hranatého tvaru, o celkovej dĺžke cca 60 cm, do zadnej časti hlavy, a keď sa poškodený otočil, tak mu svedok O. E. strhol z pleca čiernu koženú tašku, pričom túto tašku sa snažil poškodený udržať, no následne dostal od obžalovaného V. K. druhý úder drevenou nohou zo stola hranatého tvaru do oblasti hlavy, po ktorom sa ju svedkovi O. E. podarilo z rúk poškodeného vytrhnúť a následne obaja z miesta činu utiekli na neznáme miesto. Súd upravil výšku spôsobenej škody na sumu 1.450 Eur, nakoľko bolo preukázané, že poškodenému bola odcudzená hotovosť vo výške 1.100 Eur, tablet zn. ASUS v hodnote 80 Eur, čierna pánska peňaženka zn. GABAARA vo hodnote 100 Eur, pánska kožená taška zn. Lasocki v hodnote 20 Eur, pero zn. PARKER a pentelka zn. PARKER v hodnote 150 Eur.

Súd rovnako ustálil, že medzi obžalovaným V. K. a svedkom O. E. existovala vzájomná dohoda na spôsobe spáchania skutku, a fyzické napadnutie poškodeného svedkom V. K. ani odcudzenie tašky svedkom O. E. nepredstavovali exces z ich dohody, nakoľko priebeh skutku bol vopred naplánovaný, čo dokumentuje aj tá skutočnosť, že boli spoločne na mieste činu, obžalovaný V. K. mal pri sebe po dlhší čas palicu, pričom hodnoverne nevysvetlil iný účel, na ktorý ju mal, fyzické útoky na poškodeného sa neopakovali po tom, čo mu už bola kožená taška odcudzená a po spáchaní skutku dal svedok O. E. obžalovanému V. K. podiel z odcudzených finančných prostriedkov vo výške 50 Eur, čo malo predstavovať polovicu sumy, ktorú svedok O. E. prezentoval obžalovanému V. K., že bola v odcudzenej peňaženke. Rovnako svedkyňa Mária L. V. potvrdila, že svedok O. E. viac krát volal obžalovaného V. K. kradnúť.

Úmysel obžalovaného súd vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel za použitia násilia dosiahnuť zamedzenie v odpore poškodeného voči snahe svedka O. E. odcudziť mu koženú tašku, keďže poškodený sa odcudzeniu tašky bránil.

Obžalovaný svojim konaním naplnil kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti uznal súd obžalovaného za vinného z zo zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a pritŕžujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného

zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody stanovená od 7 do 12 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, a to z dôvodu, že u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, pretože obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (napr. rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 19.09.2013, sp. zn. 6T/71/2013) a nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Priznanie obžalovaného smerovalo výlučne k trestnému činu ublíženia na zdraví, ktorého spáchanie sa vykonaným dokazovaním nepreukázalo, a preto ho nemožno vzťahovať na skutkovú podstatu trestného činu lúpeže, pre ktorú bol odsúdený. Zároveň súd zistil, že obžalovaný už bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, a to rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.09.2019, sp. zn. 4T/7/2013. Uvedené skutočnosť zakladá povinnosť súdu postupovať podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, pričom je vylúčený postup podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona. Vzhľadom na uvedené súd nezvyšoval dolnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, hoci zistil prevažujúci pomer priťažujúcich okolností, ale podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal opätovný zločin. Súd tak pri ukladaní trestu odňatia slobody vychádzal zo sadzby trestu odňatia slobody od 9 rokov 6 mesiacov do 12 rokov. Súd obžalovanému uložil trest na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby trestu odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov, ktorý považuje na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Obžalovaný bol v minulosti 3 krát právoplatne odsúdený a predmetný zločin spáchal v skúšobnej podmienenej odloženosti výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na uvedené a výšku uloženého trestu, ktorý presahuje 3 roky, bolo potrebné obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Keďže obžalovaný bol pred spáchaním tohto skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 19.09.2013, sp. zn. 6T/71/2013) zaradil súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci, nakoľko podľa vykonaného dokazovania drevené noha zo stola hranatého tvaru o dĺžke 60 cm patrila obžalovanému V. K., ktorý ju mal dlhší čas pred spáchaním skutku pri sebe a bola použitá na spáchanie trestného činu - útok na poškodeného.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

- Výrok o náhrade škody -

Pri výroku o uložení povinnosti obžalovanému nahradiť poškodenému V. K. spôsobenú škodu, súd vychádzal z výpovede poškodeného V. K., nakoľko vzhľadom na vierohodnosť výpovede poškodeného možno bez dôvodných pochybností ustáliť výšku odcudzenej finančnej hotovosti v sume 1.100 Eur. Keďže poškodenému boli s výnimkou finančnej hotovosti vo výške 1.100 Eur a tabletu zn. ASUS, podľa odborného vyjadrenia v hodnote 80 Eur, vrátene všetky ďalšie odcudzené veci, súd obžalovaného zaviazal na náhradu škody vo výške 1.180 Eur, a to spoločne so svedkom O. E., ktorý sa podieľal s obžalovaným na spáchaní tohto trestného činu.

So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 1.120 Eur súd poškodeného odkázal na civilný proces, nakoľko spôsobenie škody vo výške 420 Eur nemal vykonaným dokazovaním za preukázané a dokazovanie poškodeným prezentovaného ušlého zisky vo výške 700 Eur by presahovalo potreby dokazovania v trestnom konaní v tejto veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti

toho, komu treba rozsudok doručit'. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.