

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Er/1134/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205291
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617205291.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v exekučnom konaní oprávnenej: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 243 368, zastúpená Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, proti povinnému: D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. Ľ. XXX, XXX XX H. Ľ., pre vymoženie pohľadávky 500,- eur s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Romanom Fogtom, exekútorsky úrad so sídlom Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, o späťvzátí návrhu na vykonanie exekúcie oprávnenu, takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie sa **zastavuje**.

II. Súdnemu exekútorovi sa **neprižnáva** náhrada trov exekučného konania.

III. Oprávnenej sa **vracia** krátený súdny poplatok z návrhu na vykonanie exekúcie, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., vo výške 9,80 eur.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Romanom Fogtom bola dňa 31. 3. 2017 do zápisnice spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávnenej voči povinnému, čím sa začalo exekučné konanie pod spis. zn. EX 2690/2017. Predmetom bola pohľadávka oprávnenej voči povinnému vo výške 500,- eur s príslušenstvom, priznaná vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4Csp/49/2017-10 zo dňa 10. 3. 2017.

2. Oprávnená doručila tunajšiemu súdu dňa 2. 8. 2017 späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor dňa 5. 6. 2018 doručil súdu oznámenie, že v súvislosti s rozhodovaním súdu o zastavení konania si náhradu trov neuplatňuje.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 9a ods. 1, 3, 4 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Na účely tohto zákona sa pojem žaloba podľa povahy veci vykladá ako návrh na vykonanie exekúcie, námietky proti exekúcii, návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie. Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku, ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.

6. Vzhľadom na citované ustanovenia súd rozhodol o zastavení exekučného konania, keď oprávnená pred tým ako by súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, vzala návrh na vykonanie exekúcie späť v celom rozsahu, bez uvedenia dôvodu.

7. Súdny exekútor si neuplatnil náhradu trov konania, preto mu súd vo výroku uznesenia náhradu nepriznal.

8. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

10. Podľa § 11 ods. 6, písm. b/ ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

11. Oprávnená zaplatila súdny poplatok z návrhu na vykonanie exekúcie, podľa položky 13 písm. a/ Sadzobníka súdny poplatkov, vo výške 16,50 eur. Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu, súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil oprávnenej súdny poplatok, krátený o čiastku 6,70 eur. Tunajší súd je zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, preto zašle odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku prevádzkovateľovi systému (Slovenská pošta, a.s.), ktorý poplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia (§ 11 ods. 6 písm. b/ Zákona o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.