

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/405/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518204940  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1518204940.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: M. F. M., nar. XX.XX.XXXX, a S. X. M., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - Q. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, W., toho času bývajúca na adrese A. P. W. XX, W., zastúpená NIKU & partners, s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, a otec - U. W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, apartment XXXX, S. Y., G. štát, štátny občan X. štátov amerických a štátny občan G. štátu, zastúpený JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 20P/104/2018-18 zo dňa 10.08.2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením č.k. 20P/104/2018-18 zo dňa 10.08.2018 zastavil konanie.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, 3, § 161 ods. 1, 2, § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Po oboznámení sa s obsahom návrhu dospel k záveru, že v danom prípade nie je možné uplatniť citované zákonné ustanovenia z dôvodu, že samotný petit návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je identický s petitom jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom už bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.04.2018, č.k. 20P 34/2018-147 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06.06.2018, č.k. 11CoP/194/2018-249, právoplatným dňa 13.06.2018. Konštatoval, že z obsahu návrhu, resp. jeho odôvodnenia nevyplýva, že by medzičasom došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Mal za to, že v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ide o to isté, o čo išlo v konaní o jeho predchádzajúcom návrhu (celkovo ide už o tretí návrh otca úpravu styku s totožným petitom), o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, keď je zároveň daná aj totožnosť osôb a predmetu konania. Konanie zastavil pre prekážku veci už rozhodnutej.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Namietal nesprávny postup súdu prvej inštancie z dôvodu, že vylúčil návrh na nariadenie neodkladného

opatrenia na úpravu styku otca s maloletými na samostatné konanie, pričom o jeho návrhu na zrušenie pôvodného neodkladného opatrenia doposiaľ nebolo rozhodnuté. Poukázal na to, že vo vyjadrení zo dňa 01.08.2018 k návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia uviedol, že vzhľadom na popísané skutočnosti je potrebné zrušiť nariadené neodkladné opatrenie (uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2018-251 zo dňa 29.05.2017) a zároveň nariadiť nové neodkladné opatrenie, ktorého znenie uviedol v predmetnom návrhu. Vyslovil názor, že jeho návrh v podobe zrušenia neodkladného opatrenia a nariadenia nového neodkladného opatrenia nie je možné rozdeliť, keďže ide o potrebu zmeny nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré je možno len zrušením nariadeného neodkladného opatrenia a nariadením nového neodkladného opatrenia. Uviedol, že uvedené návrhy spolu súvisia a na seba nadväzujú. Nesúhlasil so zastavením konania o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že najskôr mal súd prvej inštancie rozhodnúť o jeho návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté. V prípade, ak súd jeho návrhu vyhovie, bude potrebné upraviť jeho styk s maloletými deťmi, keďže je daná potreba, vzhľadom na okolnosti v danej veci, t.j. na správanie matky, ktorá mu neumožňuje styk s deťmi. Zdôraznil, že o postoji matky svedčí i rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorý nariadil výkon rozhodnutia uznesením č.k. 2Em/12/2017 zo dňa 10.7.2018 upravujúceho styk otca s maloletými deťmi. Mal za nepochybné, že ak súd zruší nariadené neodkladné opatrenia o úprave styku otca s deťmi, je daná potreba nariadenia nového neodkladného opatrenia. Podľa jeho názoru, súd prvej inštancie mal rozhodnúť o oboch návrhoch v jednom konaní. Nepovažoval za správne vylúčenie návrhu aj z dôvodu neprehľadnosti v konaní, ktorých účastníkmi sú matka, otec a maloleté deti. Poukázal na to, že voči uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 20P/92/2018-117 zo dňa 08.08.2018, ktorým bol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený na samostatné konanie, podal sťažnosť. Napadnuté uznesenie považoval za nesprávne, nezákonné, vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia a nesprávne a neúplne zisteného skutočného stavu. Namietal porušenie jeho práva na spravodlivý proces z dôvodu nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie vylúčením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie o dôvodoch zastavenia konania a so záverom, že v danom konaní ide o totožný návrh otca s predchádzajúcim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Zásadným rozdielom sú nové ďalšie skutočnosti, ktoré popísal v podaní zo dňa 01.08.2018, a na ktoré poukazuje. V predmetnom podaní vyvrátil všetky účelové a vymyslené tvrdenia matky, ktorými sa snaží, aby nebol styk upravený vôbec. Uviedol, že preukázal úmyselné správanie matky a škodiace záujmu detí. Mal za to, že od rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletými uznesením č.k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 v spojení s uznesením KS BA č.k. 11CoP 218/2017-251 zo dňa 29.05.2017 došlo k zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu nariadeného neodkladného opatrenia. Považoval za preukázané, že prítomnosť matky na stretnutiach nie je vhodná, žiaduca a ani v záujme maloletých detí. Rovnako aktuálny rozsah styku s deťmi je veľmi úzky a nie je v záujme maloletých, ktoré ho ľúbia a dožadujú sa častejšieho a dlhšieho kontaktu s ním. Poukázal na vedené súdne konania, ktorých účastníkmi sú rodičia a maloleté deti, a z ktorých je nepochybne zrejmé, že súčasná úprava styku otca s maloletými deťmi nevyhovuje nielen deťom, ale ani matke a otcovi.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhla napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako správne a právne správne posúdené. Poukázala na to, že návrh otec predložil súdu v konaní, v ktorom sa matka domáha zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017. Uviedla, že týmto návrhom sa nedomáhala zároveň nariadenia nového neodkladného opatrenia. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o vylúčení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia považovala za správne z dôvodu, že o jeho návrhu nemožno rozhodnúť v inom konaní, v ktorom súd rozhoduje o inom návrhu s úplne iným právnym dôsledkom, aký sleduje otec svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Dala do pozornosti, že pokiaľ otec podal sťažnosť voči uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 20P/92/2018-117 zo dňa 08.08.2018 vydaného vyšším súdnym úradníkom, tento procesný úkon otca sa dnes javí ako právne obsoletný. Aj keby o vylúčení návrhu rozhodol sudca, voči uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Poukázala na to, že medzitým súd prvej inštancie rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v samostatnom konaní. Z týchto dôvodov nie je možné prinavrátiť stav konania sledovaný otcom v sťažnosti zo dňa 23.08.2018. Stotožnila sa s postupom súdu prvej inštancie podľa § 329 ods. 3 CSP. Poprela tvrdenia otca o tom, že mu bráni v styku s deťmi. Poukázala na to, že ak sa styk nerealizoval v čase jej pracovných povinností, bol otcovi nahradený v iných termínoch. Zostalo na rozhodnutí otca, či svoje právo využije. Uviedla, že otec niekoľko termínov na realizáciu styku s deťmi nevyužil, keďže cestuje

do IN. v snahe dodržiavať svoje vízové povinnosti. Dala do pozornosti, že aktuálne otec styk s deťmi dlhodobo realizuje. Nie je preto zmena pomerov v nerealizácii jeho styku s deťmi. Mala za to, že takéto rozhodnutie by zakladalo podstatnú zmenu v živote detí a jeho vydanie vyžaduje vykonanie dokazovania a dôkladného posúdenia, čo prekračuje rámce inštitútu neodkladného opatrenia. Na svojich vyjadreniach a predložených dôkazoch trvala.

5. Uznesením č.k. 20P/92/2018-117 zo dňa 08.08.2018 súd prvej inštancie vylúčil časť návrhu otca týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia ohľadne maloletých detí M. F. M., nar. XX.XX.XXXX a S. X. M., nar. XX.XX.XXXX, na samostatné konanie.

6. Činnosťou odvolacieho súdu bolo zistené, že uznesením č.k. 20P/92/2018-202 zo dňa 25.09.2018 Okresný súd Bratislava V zamietol sťažnosť otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/92/2018-117, zo dňa 08.08.2018. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2018. Uznesením č.k. 20P/92/2018-206 zo dňa 25.09.2018 Okresný súd Bratislava V zamietol návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia a zamietol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2018. Okresný súd Bratislava V uznesením č.k. 29P/92/2018-224 zo dňa 25.09.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnil otca na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom M.: M. F., nar. XX.XX.XXXX a S. X., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu, pôvodne vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/17/2017, v súčasnosti vedeného pod sp. zn. 20P/422/2017, stýkať sa s maloletými deťmi: M. F., nar. XX.XX.XXXX a S. X., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v mesiaci v piatok v čase od 10.30 hod. do 12.30 hod. v priestoroch akreditovaného subjektu J. - D. T. G., n.o., so sídlom C. údolie XXXX/X, XXX XX W., IČO: XX XXX XXX len za prítomnosti povereného odborného pracovníka akreditovaného subjektu J. - D. T. G., n.o.. Matke uložil povinnosť obe maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí určil priestory akreditovaného subjektu J. - D. T. G., n.o., so sídlom C. údolie XXXX/X, XXX XX W.. Určil, že týmto rozhodnutím nie je dotknuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 218/2017-251 zo dňa 29.05.2017. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť.

8. Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal námietkami otca spočívajúcimi v procesnej vade vyplývajúcej z rozhodnutia súdu o vylúčení veci, t.j. návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia, na samostatné konanie. Tu je potrebné poukázať na aktuálnu existenciu právoplatných rozhodnutí Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/92/2018-202 zo dňa 25.09.2018 a č.k. 20P/92/2018-206 zo dňa 25.09.2018, ktorými bola zamietnutá sťažnosť otca voči rozhodnutiu o vylúčení veci na samostatné konanie a zamietnutý návrh otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. V danom štádiu konania je preto námietka spočívajúca vo vade konania bezpredmetná.

9. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením, či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

10. Pokiaľ ide o posúdenie správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý rozhodol o zastavení konania z procesných dôvodov, pre prekážku rozhodnutej veci podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd vyhodnotil postup súdu prvej inštancie ako nesprávny. V prípade, ak súd prvej inštancie naposledy rozhodoval o totožnom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu jeho styku s maloletými deťmi, o ktorom návrhu bolo rozhodnuté uznesením č.k. 20P/34/2018-147 zo dňa 17.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/194/2018-249 zo dňa 13.06.2018, nemožno vzhľadom na charakter konania a inštitút neodkladného opatrenia, vec posúdiť ako prekážku rozhodnutej veci. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je povinnosťou súdu vychádzať z tvrdení a skutočností uvedených v návrhu, prípadne z podkladov tvoriacich obsah spisu, a vyhodnotiť, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa podmienky v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP, teda či je potrebné bezodkladne upraviť pomery na strane maloletých detí a pomery v rodine. Pokiaľ súd prvej inštancie mal za to (ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia), že z obsahu návrhu nevyplýva, že by medzičasom došlo ku zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, mal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Odvolací súd akceptuje argument otca, ktorým namieta nesprávnosť napadnutého rozhodnutia zastavením konania.

11. Odvolací súd konštatuje, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, keď pomery maloletých detí nie sú ohrozené a potreba neodkladnej a rýchlej úpravy pomerov v zmysle návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. rozšírením rozsahu styku otca s maloletými deťmi, absentuje. Odvolací súd, po komplexnom hodnotení návrhu otca a rozhodnutí Okresného súdu Bratislava V vo veci starostlivosti o maloleté deti M. F. a S. X. konštatuje, že vzájomné vzťahy rodičov sú naďalej značne narušené, medzi rodičmi dochádza k nezhodám aj vo vzťahu k styku otca s maloletými deťmi. Tu je však potrebné rovnako konštatovať, že vzhľadom na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletými deťmi, uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017-251, zo dňa 29.05.2017, je zabezpečený pravidelný kontakt maloletých detí s otcom, je im poskytnutý priestor na trávenie spoločného času a možnosť budovania ich vzťahu. Pokiaľ otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje na okolnosti nezrealizovaného jeho styku s maloletými deťmi v priebehu letných školských prázdnin 2018, kedy matka s deťmi odišla do Tatier, odvolací súd konštatuje, že nezhody počas letných prázdnin nie sú dôvodom na zmenu rozhodnutia. Odvolací súd dáva do pozornosti otca, že v prípade, ak matka nerešpektuje rozhodnutie súdu o styku otca s maloletými, má otec právo domáhať sa svojich práv a realizácie styku s deťmi na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu v konaní o výkon rozhodnutia. Pokiaľ otec poukazuje na potrebu zmeny neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletými deťmi z dôvodu, že prítomnosť matky na stretnutiach nie je potrebná, odvolací súd dáva do pozornosti otca, že všetky jeho námietky budú predmetom dokazovania vo veci samej, kde súd prvej inštancie komplexne vec posúdi, vyhodnotí všetky dôkazy a rozhodne v záujme maloletých detí. Vzhľadom na rozdielne vyjadrenia oboch rodičov a predložené dôkazy je nevyhnutné vo veci vykonať náležité dokazovanie vo veci samej. Odvolací súd zdôrazňuje, že právo styku otca s maloletými deťmi a právo na ich pravidelný kontakt je zabezpečený rozhodnutím súdu.

12. Zároveň odvolací súd apeluje na rodičov maloletých detí, aby sa snažili správať voči sebe slušne a korektne v záujme maloletých. Rovnako je významná súčinnosť rodičov, či už pri realizácii styku otca s maloletými deťmi alebo súčinnosť a aktívny prístup v samotnom konaní vo veci samej. Ak sa deťom ukáže, že rodičia dokážu spolu komunikovať a styk detí s otcom prebieha v pokojnej atmosfére, je to dobré nielen pre prítomnosť detí, ale aj pre budúcnosť ich vzťahov. Maloleté deti nesmú byť zaťahované do konfliktu rodičov a nesmú pociťovať nezhodu rodičov. Povinnosťou rodičov je zabezpečiť maloletým deťom pokojné prostredie na realizáciu styku s otcom.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP.

14. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).