

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/131/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204108  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223204108.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov – matky: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, F., a otca: C. G. C. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX, F., o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá výchovné opatrenie:

- rodičom maloletého: C. G. C. H., nar. XX.XX.XXXX, a D. C., nar. XX.XX.XXXX, a maloletému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúce v povinnosti rodičov a maloletého zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny Bratislava - E., E. XX, F., a to v rozsahu 10 hodín s tým, že presný čas stretnutí určí poskytovateľ poradenstva po dohode s každým z rodičov.

Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a akceptácie postavenia druhého rodiča, ako aj za účelom posilnenia vzťahu medzi maloletým a otcom a obnovenia pravidelného styku maloletého s otcom bez prítomnosti matky.

II. Výrok I. tohto rozsudku je vykonateľný doručením.

III. Návrh otca na prerušenie konania sa zamieťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.08.2023 sa otec maloletého domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019. Spolu s návrhom na výkon rozhodnutia sa domáhal aj uloženia výchovného opatrenia rodičom a tiež uloženia informačnej povinnosti matke. Uznesením č.k. 11Em/3/2023-36 zo dňa 12.10.2023 bol návrh otca v časti o uloženie výchovného opatrenia rodičom vylúčený na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/131/2023.

2. Otec svoj návrh v časti výchovného opatrenia rodičom odôvodnil tým, že jeho syn žije na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019 so svojou matkou na adrese E. X H. F.. Rovnaké rozhodnutie súdu označuje dni, v ktorých ho môže navštíviť. Od roku 2020 mu A. matka zakázala komunikovať so synom. Keď prišiel k svojmu synovi, neotvorila dvere, neodpovedala na hovory a potom úplne zablokovala jeho číslo, tiež zakázala synovi komunikovať s ním, jeho číslo je tiež zablokované. Už viac ako tri roky teda nevie nič o svojom synovi, o jeho zdraví, štúdiu,

mieste bydliska. Snažil sa zistiť informácie o synovi, písal a posielal e-maily matke, ale neodpovedala. Okrem toho, že matka mu nedáva príležitosť stretnúť sa so svojim synom, obracia dieťa aj proti nemu. Svojím psychologickým vplyvom na dieťa matka zabezpečila, že emocionálne spojenie medzi ním a synom je výrazne narušené. Postoj dieťaťa k otcovi formuje matka. Je to matka, ktorá ukazuje, akú úlohu hrá otec v rodine a ako s ním zaobchádzať. Vedome alebo nevedome matka tvorí základy svetonázoru dieťaťa - vnímanie sveta, ľudí a seba. Ukazuje sa, že jej sila a úloha sú skutočne neobmedzené. Dieťa verí jej názoru. Ak v ňom matka vidí dobrého spoľahlivého človeka, potom mu dieťa bude dôverovať. Ak matka nerešpektuje otca dieťaťa a nedôveruje mu, dieťa bude mať rovnaký prístup. Jedinou výnimkou, keď matka musí obmedziť komunikáciu dieťaťa s otcom, je fyzické násilie zo strany otca. On nie je narkoman ani alkoholik a nikdy ho ani nenapadlo použiť násilie na svojom synovi. Odmietnutie otca negatívne ovplyvňuje stav, vývoj a životný scenár dieťaťa. Dôsledkom sú pochybnosti o sebe, nedostatočné sebavedomie, problémy v komunikácii a správaní, mentálne postihnutie. Nerovnováha v rodinnej štruktúre vedie k neustálej úzkosti, emočnej nestabilite, ťažkostiam pri prispôbovaní sa novým podmienkam. Preto syn musel ísť k psychológovi, pretože mal „nervózný“ tik, čo je zaznamenané v lekárskejších správach psychológov od 16.09.2022 a od 20.09.2022. Zároveň v správe psychológ píše o potrebe komunikácie medzi synom a otcom. Matka nevenuje pozornosť odporúčaniam psychológa, nestará sa o emocionálny a psychický stav dieťaťa, nerešpektuje rozhodnutie súdu z roku 2018, ktoré stanovuje čas stretnutia syna a otca. Hlavná vec pre ňu je pomsta! Matka mu práve ukradla syna, núti ho trpieť, ale aj (spôsobuje) nenapraviteľné škody na zdraví jeho syna. To môže viesť k závislostiam, duševným chorobám a samovraždám. Syn sám nedokáže zvládnuť túto ťažkú situáciu, psychologický vplyv svojej matky a potrebuje psychologickú pomoc.

3. Na výzvu súdu doručila matka tunajšiemu súdu dňa 14.12.2023 vyjadrenie k návrhu. Uviedla, že návrh otca je účelový a nezakladá sa na pravde. K tej časti petitu, kde otec požaduje uloženie výchovného opatrenia, uviedla, že nesúhlasí s absolvovaním poradenstva, nakoľko toto by opätovne k ničomu nevedlo, už v minulosti absolvovali niekoľko poradenstiev, mediácií. Problém nie je v synovi ani v nej, ale v tom, že otec sa hrá na obeť a nerieši záujem ich syna. S rodinou otca maloletého vychádzajú dobre, stretávajú sa, chodia na dovolenky a sú v pravidelnom kontakte; sestra otca maloletého chodí k nim aj na návštevy. Nie je pravdou, že by synovi zakazovala styk s otcom. Maloletý sám odmieta otca, nakoľko otec ho citovo vydieral, klamal a syn s ním nechcel byť. Syn bol aj na pohovore u kolíznej opatrovníčky v roku 2022, kde tieto skutočnosti sám uviedol. Matka ďalej uviedla, že otec sa o syna nezaujímal dlhý čas a syn tak stratil záujem o stretnutia s ním. Matka nijakým spôsobom nebráni maloletému a otec nemá reálny záujem o styk so synom, o čom svedčí aj to, že o synovi nič nevie, nebol ani na jednej jeho besiedke, vystúpení zo školy, na futbalovom zápase, tréningu, nemá záujem o jeho vzdelanie, informácie zo školy a od lekárky a teraz tvrdí, že matka niečo porušuje. Ak by mal reálny záujem o syna, všetko uvedené by absolvoval a neprerušil by kontakt s maloletým. Aj keď mal možnosť sa so synom stretávať, nechodil za ním, vypisoval a policajtov volať začal až pred súdom, kedy chcel znížiť výživné. Na záver matka uviedla, že celé podanie sa nezakladá na pravde a aj SMS, ktoré otec predložil, sú z obdobia COVID, kde okrem toho, že s matkou odmietol komunikovať ani v jednej SMS nie je uvedené, že by sa otec pýtal na syna a to, či niečo nepotrebuje a podobne; opäť je vidieť, že sú to SMS, ktoré sú účelové a nezakladajú sa na pravde, chcel ich len použiť ako dôkaz proti nej. Napokon matka žiadala návrh otca v celom rozsahu zamietnuť.

4. Na výzvu súdu doručil tunajšiemu súdu dňa 30.11.2023 vyjadrenie k návrhu aj kolízny opatrovník, ktorý odporučil vyhovieť návrhu otca na nariadenie výchovného opatrenia rodičom a maloletému dieťaťu ( za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, akceptácie postavenia druhého rodiča, posilnenia vzťahu medzi maloletým a otcom a obnovenia pravidelného styku maloletého s otcom) s tým, že výchovné opatrenie je možné realizovať v Centre pre deti a rodiny Bratislava – E., E. XX, F..

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého a kolízneho opatrovníka, ako aj obsahom súvisiacich spisov a tiež ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.

6. V súlade s ustanovením § 33 Civilného mimosporového poriadku bolo na prejednanie veci nariadené pojednávanie na deň 30.01.2024. Otec aj matka mali doručenie predvolania vykazané, pričom matka si zásielku s predvolaním riadne prevzala a otec bol predvolaný mailom a tiež došlo k doručeniu písomného predvolania fikciou podľa § 113 Civilného sporového poriadku. Nakoľko sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil ani jeden z rodičov, nebolo možné naplniť jeho účel. Otec maloletého sa ospravedlnil dodatočne podaním zo dňa 30.01.2024, doplneným dňa 2.2.2024, v ktorom uviedol, že

posledných 12 mesiacov bol v neustálom strese zo situácie so synom, kvôli čomu sa mu zhoršil zdravotný stav a pre silné bolesti brucha musel navštíviť v deň pojednávania lekára. V prílohe ospravedlnenia priložil príjmový pokladničný doklad s dátumom 30.01.2024, ktorý bol vystavený za vykonanie USG vyšetrenia abdomenu. Na pojednávanie dňa 9.4.2024 sa dostavila len matka maloletého a kolízny opatrovník; opätovne sa nedostavil otec, ktorý mal doručenie predvolania vykázané na adresu evidovanú v registri obyvateľov fikciou v zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku a taktiež bol predvolaný mailom. O pojednávaní otec zjavne vedel, nakoľko podaním doručeným dňa 8.4.2024 vyjadril nesúhlas s jeho konaním a s tým, aby sa jeho návrh v tomto konaní „posudzoval skôr ako matka dostane pokutu za nesplnenie si svojich povinností na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104“. Na pojednávanie dňa 30.5.2024 sa opätovne dostavila len matka maloletého a kolízny opatrovník; opätovne sa nedostavil otec, ktorý mal doručenie predvolania vykázané na adresu evidovanú v registri obyvateľov fikciou v zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku a taktiež bol predvolaný mailom. Na všetky nariadené pojednávania sa dostavila aj súdom ustanovená tlmočnica. Vzhľadom na skutočnosť, že otec bol na pojednávanie dňa 30.5.2024 riadne predvolaný, pričom sa naň bez relevantného dôvodu nedostavil, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. K návrhu otec priložil aj printscreen elektronickej komunikácie s matkou maloletého z mája roku 2022, kde jej vytykal, že sa nemôže telefonicky skontaktovať so synom, ktorý si nečíta jeho správy a nedvíha mu telefón.

8. Podaním doručeným dňa 20.5.2024 matka založil do spisu komunikáciu medzi otcom a ňou, ktorá podľa nej preukazuje, že otec maloletého nemá záujem s ňou komunikovať a konštruktívne riešiť situáciu okolo realizácie styku; vždy len útočí a zastráňa ju.

9. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.5.2024 sa matka domáha zmenu rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019 v časti úpravy styku otca s maloletým tak, že tento nebude upravený. Konanie je vedené pod sp. zn. 11P/66/2024 a nie je dosiaľ ukončené.

10. Podaním doručeným dňa 22.05.2024 otec žiadal o prerušenie konania podľa § 162 až 164 Civilného sporového poriadku. Uviedol, že v § 37 Zákona o rodine sú uvedené výchovné opatrenia, ktoré je možné uplatniť na ochranu záujmov dieťaťa, ale žiadne z týchto opatrení nemôže pomôcť vyriešiť konflikt medzi ním a matkou v tejto fáze konania. Matka podala dňa 14.12.2023 vyjadrenie k návrhu, kde uviedla, že nesúhlasí s použitím výchovného opatrenia na vyriešenie konfliktu medzi rodičmi. Matka píše, že v súčasnom konflikte nevidí svoju chybu a nechce ju riešiť. Privlastnila si syna, obrátila ho proti vlastnému otcovi - a táto situácia jej úplne vyhovuje. Nie je pravdivé jej vyjadrenie, že on ide na súd preto, že nechce platiť výživné za svojho syna. Súd nemôže uložiť výchovné opatrenie skôr, ako si matka uvedomí svoju vinu a uvedomí si, akú škodu spôsobila psychickému stavu ich syna. A to je možné až po uložení pokuty matke za nedodržanie rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019. Preto bez posúdenia a rozsudku v súdnom prípade číslo 11Em/1/2024 nemá zmysel rozhodovať v súdnom prípade číslo 11P/131/2023. Na potvrdenie svojich slov prikladá fotografie urobené, keď prišiel v ústrety synovi, a zakaždým, keď musel zavolať políciu! Pripája aj e-mailovú korešpondenciu s policajtkou A. A., ktorá potvrdzuje, že konflikt medzi ním a matkou o ich synovi existuje už dlho. Pripája fotografie SMS správ, ktoré potvrdzujú, že matka vždy vytvárala prekážky v komunikácii medzi ním a synom. Psychologická pomoc, ktorú poskytuje Referát poradensko-psychologických služieb Úradu práce Bratislava, je veľmi nízko kvalifikovaná a neúčinná. Na základe vyššie uvedeného a čl. 2, 6, § 155, 162, 163, 164 Civilného sporového poriadku požaduje: 1) vymenovať nezávislého psychológa, ktorý objasní psychoemocionálny stav jeho syna po dlhodobom a negatívnom vplyve jeho matky, 2) odložiť súdne pojednávanie vo veci číslo 11P/131/2023 po rozhodnutí v súdnom konaní číslo 11Em/1/2024 a uložení pokuty matke za nedodržanie rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019. 3) Preložiť dokumenty súdneho prípadu číslo 11P/131/2023 do jeho rodnej španielčiny a zabezpečiť prítomnosť tlmočníka na súdnych zasadnutiach.

11. Do zápisnice Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I., odboru kriminálnej polície, o podaní trestného oznámenia otcom na matku spísanej dňa 03.08.2023 vo veci „neplnenia súdom stanovených povinností čo sa týka jeho styku so synom“ (priložená k návrhu) otec uviedol, že v júli a v auguste má podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019 právo byť so svojím synom, ale nemôže. Ďalej uviedol: „Od roku 2020 mi A. matka D. C. zakázala komunikovať so synom. Keď som prišiel k svojmu synovi v roku 2020, neotvorila dvere, synovi zakázala

komunikovať so mnou, jeho číslo je zablokované. Už viac ako 3 roky teda neviem nič o synovi, o jeho zdraví, štúdiu, mieste bydliska.“

12. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/13/2017-329 zo dňa 24.01.2018 súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke s tým, že zastupovať a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na maloletého výživné vo výške 150 € ako aj zročné výživné vo výške 892,87 €. Styk otca s maloletým bol upravený každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod.; každý párny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod.; počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 9.00 hod. do 24.12. do 17.00 hod. a od 01.01. od 14.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod. a v párnom roku od 24.12. od 17.00 hod. do 01.01. do 14.00 hod.; počas letných školských prázdnin od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod.. Za miesto odovzdania a prevzatia dieťaťa bolo určené miesto bydliska matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2018.

13. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019, bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/13/2017-329 zo dňa 24.01.2018 v časti úpravy styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý párny týždeň v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 9.00 hod. do 24.12. do 17.00 hod. a od 1.1. od 14.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod. a v párnom roku od 24.12. od 17.00 hod. do 1.1. do 14.00 hod., počas letných školských prázdnin od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 9.00 hod.. s miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa v bydlisku matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.07.2019.

14. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/22/2021-433 zo dňa 16.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 15CoP/77/2023-652 zo dňa 13.03.2024 bol zamietnutý návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Otec sa v predmetnom konaní domáhal zníženia výživného na svojho maloletého syna zo sumy 150 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne a zároveň žiadal o zmenu úpravy (rozšírenie) styku na prechodné obdobie štyroch mesiacov tak, že bude so synom tráviť tri víkendy v mesiaci s tým, že následne bude maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v 15-dňových intervaloch s neurčením výživného. Taktiež si voči matke uplatnil zaplatenie sumy 3000 eur ako kompenzácie – v uvedenej časti bol návrh vylúčený na samostatné konanie (uznesenie č.k.11P/22/2021-214 z 5.10.2021).

15. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Em/3/2023-165 zo dňa 8.2.2024 bol zamietnutý návrh otca ako oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019.

16. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11Em/1/2024 vedené konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019, ktoré bolo uznesením č.k. 11Em/1/2024-12 zo dňa 21.02.2024 zastavené pre prekážku litispendencie. Uznesenie o zastavení konania dosiaľ nie je právoplatné.

17. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11P/130/2023 vedené konanie o návrhu otca na uloženie informačnej povinnosti matke, ktoré dosiaľ nie je právoplatne skončené.

18. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 30.01.2024 založila do spisu správu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I., odboru kriminálnej polície, X. oddelenie vyšetrovania, J. X, F. X, zo dňa 25.01.2024, adresovanú Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava s tým, že „vykonávajú preverovanie trestného oznámenia vo veci podozrenia z prečinu Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, F., tým, že ako matka maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, F., tohto od roku 2020 neodovzdala otcovi C. C. H., nar. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/101/2018 má otec maloletého upravený styk. Na základe šetrenia k maloletému a okolnostiam uvádzaných v trestnom oznámení bolo zistené nasledovné. Maloletý sa zdržiava na adrese trvalého pobytu E. X, F., spolu s matkou, čo potvrdili aj susedia bytového domu.

Bolo vykonané šetrenie na Základnej škole ZŠ C. XX, F., ktorú má maloletý navštevovať za účelom preverenia plnenia školskej dochádzky a možnosti prístupu k informáciám zo strany otca. Šetrením u A. J. bolo zistené, že maloletý je žiakom X. stupňa triedy X.K., povinnú školskú dochádzku si riadne plní, je šikovný a bezproblémový žiak. Matka maloletého so školou spolupracuje, pravidelne chodí na rodičovské združenia. A. J. dňa 17.10.2023 obdržala mail od otca maloletého, v ktorom ju žiadal o informácie o maloletom, nakoľko je jeho otcom. Triedna učiteľka do dňa 17.10.2023 nemala žiadnu vedomosť o uvedenom pánovi. Uviedla, že nikdy nebol v škole, nikdy nepožadoval žiadne informácie a ani žiadnym spôsobom školu nekontaktoval. Na základe toho bola kontaktovaná matka maloletého za účelom overenia si informácií. Matka maloletého potvrdila, že C. C. H. je otcom maloletého a súhlasila s poskytnutím údajov o synovi. Tiež uviedla, že otec maloletého vie, kde s maloletým bývajú a mohol taktiež požiadať o informácie aj ju a tiež sa mohol informovať u svojej rodiny, s ktorými má dobré vzťahy a stretávajú sa. Na základe týchto informácií A. J. informovala otca maloletého, že ich školu navštevuje a uviedla mu, kto je jeho triednou učiteľkou. Taktiež mu boli poskytnuté prihlasovacie údaje na EduPage, kde si môže vytvoriť rodičovské konto a vie sa oboznámiť napríklad so známami maloletého. Taktiež mu poskytla informáciu, že všetko, čo ho zaujíma, mu bude poskytnuté na aktívoch ZRPŠ, ktoré sa konajú v škole každý štvrtok a rovnako má možnosť kontaktovať triednu učiteľku a dojednať si individuálne osobné stretnutie. A. J. sa vyjadrila, že odvtedy ju otec maloletého písomne ani iným spôsobom nekontaktoval. V rámci šetrenia na ZŠ bolo zistené, že momentálne maloletý školskú psychologičku nenavštevuje. Minulý školský rok (2022/2023) mala matka maloletého záujem o pomoc školskej psychologičky, pričom sa mali aj stretnúť, avšak maloletý stretnutia odmietal a sedení sa nechcel zúčastniť. Triedna učiteľka A. H. L. uviedla, že koncom roka 2023 ju prostredníctvom emailu kontaktoval otec a žiadal ju o informácie o synovi. Mala mu oznámiť, že sa môže dostaviť osobne a budú mu poskytnuté všetky informácie a informovala ho aj o možnosti vytvorenia si rodičovského konta na EduPage. Po uvedenej komunikácii ju už viac nekontaktoval, nebol na žiadnom rodičovskom združení. Nevedela uviesť, či si otec maloletého konto na EduPage vytvoril, nakoľko učelia vedia skontrolovať len to, či si rodič informáciu prečítal, ale nevedia, ktorý z rodičov. Triedna učiteľka taktiež uviedla, že vie o tom, že A. sa s otcom nechce stretávať, otca si mal v telefóne zablokovať, aby s ním nemusel komunikovať, a otec údajne kontaktuje jeho mamu. Tiež jej mal uviesť, že sa s otcom nechce stretávať a ani so svojimi súrodencami a partnerkami otca sa nechce stretávať.

19. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 30.01.2024 – pridriavajúc sa písomného vyjadrenia - zároveň navrhla predbežnú vykonateľnosť rozsudku o uložení výchovného opatrenia podľa § 233 CSP, ak súd návrhu vyhovie. Tento procesný návrh odôvodnila tým, že v prípade, ak sa neobnoví vzťah dieťaťa s otcom, bude to znamenať pre dieťa nenapraviteľnú ujmu.

20. Matka v konaní pred súdom na pojednávaní dňa 09.04.2024 uviedla, že otec sa posledné dva roky venuje podávaniu trestných oznámení a sťažností, aj jej šéfke písal. Otec sa dvakrát dostavil za synom dva týždne dozadu. Privolať aj políciu. Policajtku sa pýtala syna, prečo nechce ísť. Povedal, že sa s ním necíti dobre, vadia mu jeho partnerky, aj teraz má novú, ktorá chodí spolu s ním. Toto jej referovala jej mama, lebo nebola doma, bola na nákupoch. Syn nechcel ísť ku školskej psychologičke, lebo sa bál, žeby sa mu spolužiaci smiali, chodili ku súkromnej psychologičke, syn tam odmietol ďalej chodiť a povedal, že psychológovia potrebujú oni rodičia. Po poslednom výsluchu na súde sa syn ukľudnil, že nemusí chodiť k otcovi. Syn u otca nemal stabilné prostredie, preto má až doteraz averziu z nového prostredia. Bude pre ňu veľmi ťažké motivovať syna, aby išiel ku psychológovi. Odmietanie otca synom vzniklo preto, lebo otec ju nerešpektoval ako matku, odmietal s ňou komunikovať. Musela preto synovi kúpiť mobil, aby mohol sám komunikovať s otcom a otec potom všetko riešil cez syna, čo synovi vadilo, až sa napokon voči otcovi zablokoval. Na pojednávaní dňa 30.05.2024 matka uviedla, že už v minulosti bola ochotná zúčastňovať sa stretnutí so psychológom v rámci výchovného opatrenia, avšak nikam to nevedlo, dokonca na stretnutí otca so synom v tomto procese sa syn rozplakal, pretože otec ho vôbec nepočúval. Ona si nemyslí, že to bude mať očakávaný efekt zo strany otca, ale je ochotná to skúsiť.

21. Kolízna opatrovníčka v konaní pred súdom na pojednávaní dňa 30.05.2024 navrhla uložiť výchovné opatrenie v Centre pre deti a rodiny E. v rozsahu 10 hodín pre rodičov aj maloletého. Trvala na podanom návrhu na predbežnú vykonateľnosť.

22. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa Čl. V základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z., záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj

bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 162 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd konanie preruší, ak a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť, b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) návrh na začatie konania, c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

Podľa § 162 ods. 2 CSP súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania.

Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 163 ods. 1 CSP ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

Podľa § 233 CSP na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

23. Súd v konaní starostlivosti o maloletých vždy sleduje záujem maloletého dieťaťa. Platí to aj v prípade rozhodovania o uložení výchovného opatrenia, a to aj v prípade, ak je potrebné pracovať na vytváraní vzťahových väzieb s rodičmi. V tomto prípade sa jedná predovšetkým o narušenú vzťahovú väzbu medzi synom a otcom. Súd rešpektuje obavy matky a jej nedôveru voči otcovi, prameniace z ich konfliktného rozchodu, čo v značnej miere ovplyvnilo vzťahy v rodine. Aj súčasný stav súd vníma ako jeden z dôsledkov, pričom priložená komunikácia otca s matkou svedčí o tom, že schopnosť rodičov konštruktívne komunikovať je obmedzená. Táto skutočnosť napokon v konaní nebola sporná. Takisto nebolo sporné, že syn odmieta stretávanie s otcom.

24. Súd mal v konaní za preukázanú potrebu nariadenia výchovného opatrenia, keď má za to, že psychologická intervencia zameraná na zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov ohľadne výchovy a starostlivosti o maloletého a usmernenie rodičov za účelom rešpektovania vzájomných rodičovských rolí

a spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého dieťaťa, má potenciál prispieť aj k zlepšeniu vzťahu medzi otcom a maloletým.

25. Vo výroku II. tohto rozsudku súd rozhodol o predbežnej vykonateľnosti výroku I. rozsudku, a to na návrh kolízneho opatrovníka. Dôvodom na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti bol najlepší záujem maloletého dieťaťa. Súd mal za to, že v prípade, ak by predbežná vykonateľnosť vyslovená nebola, reálne by hrozilo prehlbovanie ujmy maloletého v dôsledku narušeného vzťahu s otcom. Bolo teda potrebné – vzhľadom na predpokladané trvanie odvolacieho konania- čím skôr vytvoriť primeraný priestor na reštaurovanie vzťahu otca a syna.

26. Súd vo výroku III. tohto rozsudku zamietol návrh otca na prerušenie konania, nakoľko nebol naplnený ani jeden zo zákonných predpokladov v zmysle ustanovení § 162 až 164 CSP. Predpokladom pre rozhodnutie v tomto konaní nemôže byť skutočnosť, či bola alebo nebola matke uložená pokuta v konaní sp.zn. 11Em/1/2024, ktoré je navyše zastavené, hoc aj neprávoplatne.

27. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie ostatných účastníkov konania proti tomuto rozsudku nie je prípustné, nakoľko sa tohto práva tohto práva po vyhlásení rozsudku vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.