

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717213429
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717213429.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa F. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, XXX XX R., t.č. Detský domov, L. X, N., štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obec Terany, dieťa rodičov matky B. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, XXX XX R., štátna občianka SR a otca S. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, XXX XX R., t.č. v ústave na výkon väzby, štátny občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd u maloletej F. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, t.č. Detský domov, L. X, N. n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove, L. X, N..

Matka maloletej B. L., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej F. E. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukazovať vždy do 10-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje na účet Detského domova, L. X, N., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloletej S. E., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej F. E. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 10-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje na účet Detského domova, L. X, N., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.12.2017 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 21.12.2017, ktorým sa domáhal toho, aby súd rozsudkom nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č.36/2005 Z.z. a maloletej F. E., nar. X.X.XXXX nariadil pobyt v zariadení Detského domova N. po dobu najdlhšie na 6 mesiacov, kým sa rodina a sociálne pomery otca zastabilizujú a preukáže, že je schopný sa o maloleté dieťa riadne postarať.

Svoj návrh zdôvodnili tým, že maloletá F. má 5 súrodencov, s tým, že maloletá sa narodila ako 6 dieťa v poradí a matka maloletej sa ani o jedno z týchto detí osobne nestará. Zo vzťahu druh - družka s pánom R. pochádzajú 3 maloleté deti R. F. nar. X.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX a Q., nar. XX.X.XXXX. Matka maloletej má ešte maloletého A. L., nar. X.X.XXXX a maloletú C.G. S. L., nar. XX.X.XXXX, ktoré nemajú v rodnom liste otca uvedeného. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.5P/70/2014-102 zo dňa 9.3.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.4.2015 bola nad všetkými maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Slniečko v S., z dôvodu dlhodobého zanedbávania starostlivosti o deti, za čo bola matka aj vo výkone trestu odňatia slobody. Na základe oznámenia z Obce Terany, že v domácnosti, kde žila maloletá spolu s rodičmi, sa vo veľkej miere požívali alkoholické

nápoje v kombinácii s inými návykovými látkami, následne dochádzalo k častým hádkam a bitkám, ktoré boli pravidelne riešené hliadkami OO PZ, ako i oznámenia hliadky OO PZ, ktorá bola vyslaná stálou službou OO PZ Krupina na vykonanie asistencie RZP pri ošetrovaní S. E., ktorý sa mal porezať nožom, naďalej ho držal a u ostatných vzbudzoval strach, a tiež k matke, ktorá požila väčšie množstvo liekov a následne bola prevezená na výplach žalúdka do nemocnice v Šahách, bola maloletá F. dočasne zverená do starostlivosti Detského domova N., na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen o neodkladnom opatrení č.k.9PPOm/1/2016-21, právoplatnom a vykonateľnom dňa 28.10.2016.

Matka maloletej je v zariadení na výkon trestu odňatia slobody za napadnutie príbuznej osoby. Otec maloletej po návrate z výkon väzby absolvoval protialkoholické liečenie v nemocnici v E., s tým, že u otca sa začínajú upravovať sociálne pomery, našiel si brigádu. Momentálne býva so svojou matkou na adrese trvalého bydliska. Dňa 7.11.2017 zorganizovali stretnutie, ktorého sa zúčastnil Detský domov N., maloletá F., otec maloletej spolu s jeho matkou a sestrou pani N. E.. Na stretnutí zhodnotili aktuálnu rodinnú situáciu dieťaťa a prijali opatrenia vo veci ďalšej starostlivosti o maloletú F.. Otec maloletej má záujem o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti, nakoľko k nej má silný citový vzťah, v čom ho podporuje aj blízka rodina - jeho matka a sestra.

2. Dňa 18.5.2018 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľa zo dňa 17.5.2018, označené ako - zmena petitu návrhu, v ktorom uviedli, že od podania návrhu došlo k zmene na strane rodičov v tom zmysle, že otec maloletej je v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. S poukazom na to žiadali, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť maloletej F. E., nar. X.X.XXXX v Detskom domove, L. X, N..

Uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 21.5.2018 sp.zn.10P/25/2017-41 súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania v tomto znení: „Súd nariadil ústavnú starostlivosť maloletej F. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, t.č. Detský domov, L. X, N., v Detskom domove, L. X, N.“ Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v tomto uznesení. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2018.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 6.6.2018, ktoré musel odročiť bez meritórneho prejednávania veci na neurčito, z dôvodu, že pred pojednávaním oznámil navrhovateľ, že otec maloletej bol vzatý do väzby. Následne bol vytyčený nový termín pojednávania na deň 12.9.2018, ktorý bol tiež odročený bez meritórneho prejednávania veci na deň 10.10.2018, z dôvodu žiadosti matky maloletej o odročenie pojednávania kvôli kolízii s pojednávaním na Okresnom súde Nitra ohľadne jej podmieneného prepustenia z výkonu trestu č.k.4Pp/36/2018. Na pojednávanie dňa 10.10.2018 sa nedostavila matka maloletej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, s tým, že dotyčná telefonicky v deň pojednávania o 07.37 hod. oznámila, že nestihne prísť na pojednávanie, z dôvodu, že zmeškala autobus a ďalší spoj jej ide až o 09.05 hod., s tým, že žiadala pojednávanie presunúť na 10.30 hod.. Matke maloletej bolo oznámené, že súd má vytyčené v tom čase už ďalšie pojednávanie a preto nie je možné pojednávanie posunúť o 2 hodiny. Na pojednávanie sa dostavil otec maloletej, predvedený eskortou, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Taktiež sa dostavil kolízny opatrovník maloletej a navrhovateľ, ktorí mali obaja doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v zmysle § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletej F. E. zo dňa 27.10.2016 z č.l.3, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.46, správu Obce Terany z č.l.49, správu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody z č.l.50-51, správu Detského domova Valaská z č.l.56-57, správu Nemocnice pre obvinených a odsúdených z č.l.60-63, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.64, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.68-70, oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.9PPOm/1/2016, sp.zn.5P/435/2016 a sp.zn.18P/12/2017, tiež sa oboznámil s prednesom poverenej zamestnankyne navrhovateľa a kolízneho opatrovníka maloletej a vykonal výsluch otca maloletej na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav. Z rodného listu zo dňa 27.10.2016 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Levice, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane X, pod por.č.XXX je zapísané narodenie dieťaťa F. E., nar. X.X.XXXX, kde ako otec je uvedený S. E., nar. X.X.XXXX a ako matka B. L., nar. XX.X.XXXX.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 22.5.2018 súd zistil, že otec maloletej nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Zo správy Obce Terany zo dňa 21.5.2018 súd okrem iného zistil, že matka maloletej bola vo výkone trestu od septembra 2015 za zanedbávanie výchovy detí. Maloletej dcére F., nar. X.X.XXXX nedokázala

zabezpečiť starostlivosť na primeranej úrovni a z toho dôvodu bola táto umiestnená do detského domova, rovnako ako aj ostatné deti. Dotyčná má ešte dospelého syna, ktorý by sa mal zdržiavať v Bratislave, prípadne v Českej republike. Matka maloletej nevie hospodáriť s finančnými prostriedkami. V domácnosti, kde v roku 2016 bývala, sa vo veľkej miere požívali alkoholické nápoje v kombinácii s inými návykovými látkami, vyvolávali sa hádky a bitky, čo malo za následok časté volanie policajných hliadok, prípadne záchraniek k fyzicky napadnutým. V roku 2017 bola odsťahovaná k svojej matke v Prenčove, kde ale tiež dlho nevydržala. Opätovne sa vrátila do ich obce, kde sa zdržiavala v rôznych domácnostiach rómskych spoluobčanov a celú noc spávala na priedomí opusteného rodinného domu. Je bezdomovkyňa a toho času opätovne vo výkone trestu od júna 2017. Ohľadne otca maloletej S. E.Č. uviedli, že tento je slobodný, nezamestnaný. V mesiaci júl 2017 bol prepustený z výkonu trestu a nastúpil do liečebného ústavu v Kremnici na základe rozhodnutia súdu (resocializačný program). V domácnosti v roku 2016, kde býval s družkou B., sa vo veľkej miere požívali alkoholické nápoje v kombinácii s inými návykovými látkami, vyvolával hádky a bitky, čo malo za následok časté volanie policajných hliadok, prípadne záchraniek k fyzicky napadnutým. Po požití návykových látok býval agresívny a na verejnosti vyvolával konflikty, ako aj poškodzoval cudzí majetok. Pri strete občanov s menovaným sa často obávali o svoju bezpečnosť a snažili sa mu vyhýbať.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra-Chrenová zo dňa 23.5.2018 súd okrem iného zistil, že bola podaná správa na matku maloletej v tom zmysle, že táto nastúpila výkon trestu odňatia slobody 14.6.2017 a koniec trestu má stanovený na 8.5.2019. Bola zaradená do práce 16.8.2017, s tým, že uviedli tiež jej výšku hrubej pracovnej odmeny za obdobie august 2017 až apríl 2018 a jej rozúčtovanie v zmysle § 45 zákona o výkone trestu odňatia slobody vrátane vykonaných zrážok formou prílohy.

Zo správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín zo dňa 23.5.2018 súd zistil, že boli poskytnuté informácie ohľadne matky maloletej tiež vo vzťahu k jej zaradeniu do pracovnej činnosti, ako i potvrdenia o príjme a realizovaných zrážkach v zmysle pripojeného rozpisu.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 29.5.2018 súd zistil, že matka maloletej nie je poberateľom žiadnej dávky a otec maloletej je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29.6.2017 - stále a pred evidenciou na ÚPSVaR bol vo výkone trestu odňatia slobody od 28.10.2016 do 28.6.2017. Naposledy bol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi v období od júna 2017 do marca 2018 a júni 2017 mu bol vyplatený resocializačný príspevok, s tým, že v prílohe bolo predložené aj potvrdenie o poberaní týchto dávok za jednotlivé mesiace v roku 2017, ako i v roku 2018 vrátane konkrétnej výšky jednotlivých dávok.

Zo správy Detského domova, L. X, N. zo dňa 23.5.2018 súd zistil, že maloletá F. bola k nim prijatá dňa 28.10.2016 na základe uznesenia tunajšieho súdu o neodkladnom opatrení sp.zn.9PPOm/1/2016-21, pričom maloletú v najbližšom možnom termíne, a to dňa 31.10.2016 v súlade s ustanovením § 53 ods. 1 zákona č.305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele umiestnili do starostlivosti profesionálnej rodiny - profesionálnej náhradnej matke vo Veľkom Krtíši, kde dieťa prosperuje veľmi dobre. Podrobne pritom opísali nadobudnuté vedomosti, schopnosti a zručnosti maloletej. Uviedli tiež, že od umiestnenia maloletej do ich ústavnej starostlivosti sa matka maloletej telefonicky zaujímal o dieťa v dňoch 30.10., 31.10., 4.11. a 12.12.2016 a tiež 27.1., 14.6. a 12.7.2017, ako i 8.1.2018 listom a 15.2.2018 telefonicky z výkonu trestu. Od toho času sa matka nekontaktovala a nevedeli uviesť, kde sa zdržiava. Ohľadne otca maloletej uviedli, že sa o ňu zaujímal pravidelne v listoch, ktoré im boli doručené v dňoch 27.12.2016, 13.2. a 12.7.2017, ako i telefonicky v dňoch 8.1.2017, 26.2., 5.3., 19.3., 20.3., 9.4. a 20.4.2018. Návštevy v rodine s cieľom podpory vzťahov medzi dieťaťom a biologickou rodinou vykonali v dňoch 20.4., 29.6., 27.10., 28.11. a 19.12.2017, ako i 2.3. a 23.3.2018. Počas návštev bola v rodine veľmi dobrá atmosféra, tieto návštevy boli realizované aj neohlásene. Počas návštev bola prítomná aj maloletá F.. V domácnosti bola počas návštev prítomná aj stará matka maloletej F., pani N. E.Á., ako aj sestra pána E.. Podľa dohovoru si otec maloletej našiel brigádnicu prácu, pravidelne sa o F. zaujímal, blízky príbuzní pána E. uvádzali, že od času, ako pán E. absolvoval liečbu v Kremnici, žije usporiadaným spôsobom života. Otec maloletej prejavoval záujem o jej prinavrátenie do svojej starostlivosti. Maloletá F. sa v prítomnosti svojej rodiny vždy tešila. Pri poslednej návšteve dňa 23.3.2018 pomenovala pána E. „oco“. Dňa 26.4.2018 volala matka pána E. a oznámila im, že bol vzatý do výkonu väzby, presný dôvod nevedela uviesť. Tiež hovorila, že má záujem naďalej sa o F. zaujímať. Od toho času sa nikto z príbuzných nekontaktoval.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.9PPOm/1/2016 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 28.10.2016 sp.zn.9PPOm/1/2016-21, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2016 a vykonateľnosť dňa 28.10.2016, a ktorým súd nariadil neodkladné

opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú F. E., nar. X.X.XXXX do starostlivosti Detského domova Valaská, L. X, N..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/435/2016 súd okrem iného zistil, že podaným návrhom zo dňa 13.12.2016 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen domáhal toho, aby súd rozsudkom zveril maloletú F. E., nar. X.X.XXXX do ústavnej starostlivosti Detského domova Slniečko, S. a rodičov maloletej matku B. L., nar. XX.X.XXXX a S. E., nar. X.X.XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletej F. každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na účet Detského domova Slniečko, S.. Súd uznesením zo dňa 28.12.2017 sp.zn.5P/435/2016-31, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.2.2018, toto konanie zastavil. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že ešte pred začatím pojednávania navrhovateľ podaním došlým na tunajší súd dňa 21.12.2017 oznámil, že na základe nových zistení berú tento návrh späť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.18P/12/2017 súd okrem iného zistil, že matka maloletej F. E., nar. X.X.XXXX B. L., nar. XX.X.XXXX sa podaným návrhom zo dňa 30.6.2017 domáhala toho, aby maloletá bola zverená do jej výchovy a opatery. Uznesením zo dňa 13.9.2017 sp.zn.18P/12/2017-47, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2017 súd konanie zastavil, pričom zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 13.9.2017 vyplýva, že matka maloletej zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, pričom otec maloletej, ani kolízny opatrovník maloletej nemali voči späťvzatiu návrhu námietky.

Z výsluchu otca maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že s návrhom by súhlasil, ale len do času, kým bude on prepustený z výkonu trestu resp. väzby, s tým, že má vytýčený termín hlavného pojednávania v jednej veci na 14.11.2018 a v ďalšej na 16.12.2018. Nesúhlasil s návrhom, aby bolo dieťa zverené matke, keďže táto nemá k deťom vytvorený citový vzťah, čoho dôkazom má byť to, že všetky ostatné deti sú v ústave. Tiež ju považuje za nedôveryhodnú osobu, keďže v treťom mesiaci tehotenstva s maloletou F. sa otráвила liekmi, čím ju ohrozila na živote, pričom vtedy ešte kojila. Poprel, že by ona teraz bývala u svojej matky, keďže mu nedávno písala, že býva u svojej dcéry, ktorej detský domov mal prideliť nejaké bývanie. Na otázku súdu, či niekto z jeho príbuzných nemá záujem sa o maloletú postáť formou náhradnej osobnej starostlivosti, uviedol, že mu mama asi pred 2 týždňami písala, že sa bojí tej zodpovednosti, že si na to nateraz netruhá, vzhľadom na jej zdravotné problémy, ale ak by nebolo iné východisko, tak ak by jej zdravotné problémy dopadli dobre, tak by sa na to podujala. Čo sa týka jeho sestry, potvrdil, že má svoje 3 deti a tam je to bez šance.

Z prednesu poverenej zamestnankyne navrhovateľa na pojednávaní súd okrem iného zistil, že zotrvali na podanom návrhu v zmysle pripustenej zmeny petitu s poukazom na to, že otec je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody a matka bola podmienene prepustená, s tým, že žije u rodičov v S.. Na otázku súdu, či boli nejakým spôsobom zisťované možnosti iných spôsobov náhradnej starostlivosti majúce prednosť pred ústavnou starostlivosťou, uviedla, že tieto možnosti preverovali zo strany príbuzných na strane otca maloletej, konkrétne jeho matka, čiže stará matka maloletej sa v čase, keď sa podával návrh na výchovné opatrenie dotazovala a bol osobne z ich strany s ňou vykonaný pohovor, kedy sa vyjadrila, že pokiaľ by bolo dieťa zverené synovi, teda otcovi maloletej, tak by mu so starostlivosťou pomáhala, ale sama by starostlivosť nezvládla. Tiež majú vedomosť, že stará matka maloletej má zdravotné problémy a lieči sa. Čo sa týka sestry otca maloletej, tá sa tiež vyjadrila, že nakoľko má svoje 3 deti, tak by starostlivosť ešte aj o maloletú F. nezvládla. Pokiaľ ide o pestúnsku starostlivosť, tá nateraz neprichádza do úvahy, vzhľadom na to, že maloletá nie je zaradená do zoznamu, keďže je vedená na základe neodkladného opatrenia v detskom domove. Na otázku súdu, z akého dôvodu zobrali späť návrh na začatie konania o nariadení ústavnej starostlivosti, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn.5P/435/2016, uviedla, že to bolo zobrať späť z dôvodu, že sa otec vrátil z výkonu trestu a chcel sa o maloletú starať, pričom nastúpil aj na protialkoholické liečenie a teda mali za to, že by v takom prípade bolo vhodné iba dočasne nariadiť výchovné opatrenie. Na otázku súdu, či potom ako bola matka maloletej podmienene prepustená z výkonu trestu sa s ňou skontakovali ohľadne starostlivosti o maloletú, uviedla, že áno, prišla k nim na úrad ohľadne vybavovania resocializačného príspevku, s tým, že hovorila, že má teraz podstúpiť ešte chemoterapie a keď sa vylieči, tak by si chcela malú zobrať k sebe.

Z prednesu starostky Obce Terany ako kolízneho opatrovníka maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že potvrdila, že je pravda čo zaznelo na pojednávaní, pričom doplnila ohľadne matky maloletej, že ona je u nich vedená ako bezdomovkyňa, nemá žiaden byt, ani dom, ani unimobunku, s tým, že predtým žila u druhu, s ktorým mala tie zvyšné deti, ale to bola jeho unimobunka a on už ju odtiaľ dávnejšie vyhodil, takže v ich obci sa v podstate nezdržuje, len keď príde na návštevu rodinných príslušníkov. Čo sa týka sestry otca maloletej, táto je tiež aktuálne vedená ako bezdomovkyňa u nich, pretože ju matka vyhlásila

z trvalého pobytu kvôli nezhodám, ktoré mali medzi sebou. Má vedomosť o tom, že od septembra 2018 sa mala vysťahovať z nájmu z takého menšieho rodinného domu, ktorý patril tej jej matke, s tým, že boli u nich nejaké sociálne agentúry, ktoré sa snažili riešiť jej situáciu, pretože je nezamestnaná, nemá príjem a chcela, aby jej so starostlivosťou o deti poskytli pomoc príbuzní, čo tiež nedopadlo a preto sa ona nemôže zamestnať a nemá finančné prostriedky na starostlivosť o deti. Predtým, než bola maloletá F. umiestnená do detského domova, žili v dome u matky otca maloletej. Ešte k matke maloletej uviedla, že má vedomosť, že je onkopacient, má podstúpiť nejakú liečbu, s tým, že ona dúfa, že dostane invalidný dôchodok, ale nakoľko nikdy nepracovala, tak bude mať nárok len na sociálnu dávku.

5. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v čase vyhlásenia rozsudku boli splnené podmienky na to, aby súd nariadil u maloletej F. ústavnú starostlivosť, keďže aktuálne je otec maloletej, ktorý reálne deklaroval záujem prevziať osobnú starostlivosť o maloletú, vo výkone väzby, pričom v tomto čase nebolo možné odhadnúť dokedy bude väzba u otca maloletej trvať, resp. či bude následne odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nepodmienečne a v takom prípade tiež to na akú dlhú dobu by bol tento obmedzený na osobnej slobode. Pokiaľ ide o matku maloletej, tá síce aktuálne je už podmiennečne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, avšak podľa vyjadrenia navrhovateľa táto prejavila záujem prevziať osobnú starostlivosť o maloletú až po ukončení svojej onkologickej liečby a rovnako ani vo vzťahu k súdu nijakým svojim ústnym, ani písomným prejavom matka maloletej neprejavila nateraz záujem, aby jej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, pričom súd prihliadol aj na aktuálne

pomery matky maloletej, ktorá má byť toho času bezdomovkyňou a rovnako aj jej ďalšie maloleté deti sú v súčasnosti umiestnené v detskom domove.

Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že na strane rodičov maloletej F. existujú závažné prekážky, ktoré im bránia v starostlivosti o maloletú.

Rovnako mal súd v konaní preukázané, že bola splnená aj ďalšia podmienka potrebná na to, aby súd mohol nariadiť ústavnú starostlivosť, a to, že maloletú nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže blízki príbuzní otca maloletej, ktorí by teoreticky v tomto smere prichádzali do úvahy, vzhľadom na svoje aktuálne zdravotné resp. sociálne pomery neboli schopní prevziať maloletú F. do osobnej starostlivosti, a keďže nebola preukázaná ani možnosť zveriť maloletú do pestúnskej starostlivosti, súd rozhodol vo vzťahu k maloletej o nariadení ústavnej starostlivosti, ktorá sa konkrétne bude realizovať v Detskom domove vo N., kde aj doteraz je maloletá zatiaľ dočasne na základe vyššie citovaného neodkladného opatrenia umiestnená od 28.10.2016.

Na okraj súd v súvislosti s podanou sťažnosťou otca maloletej zo dňa 14.10.2018, doručené tunajšiemu súdu dňa 17.10.2018, ktorú podal zrejme voči tomuto rozhodnutiu súdu, v ktorej vyjadril nesúhlas s ústavnou starostlivosťou a žiadal, aby táto bola ponechaná vo výchove profirodiny, kde sa aj momentálne nachádza, uvádza, že rozhodnutie súdu o nariadení ústavnej starostlivosti vo vzťahu k maloletemu dieťaťu sa následne realizuje v zmysle § 51 zákona č.305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, v zmysle ktorého vykonávanie pobytového opatrenia súdu v profesionálnej náhradnej rodine má prednosť pred jeho vykonaním v samostatne usporiadanej skupine, s tým, že dieťa do 6 rokov veku musí byť najneskôr do 4 týždňov od prijatia do centra zaradené do profesionálnej náhradnej rodiny, okrem tam špecifikovaných výnimiek.

Súd taktiež uvádza, že potom, čo zaniknú dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť vo vzťahu k maloletej F. nariadená, môže byť táto zrušená ak dôjde k zmene pomerov u rodičov maloletej v tom zmysle, že títo budú môcť osobne vykonávať starostlivosť o maloletú, prípadne sa zmenia pomery ohľadne možnosti zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti a pod..

Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zároveň rozhodol o povinnosti oboch rodičov maloletej prispievať v minimálnej zákonnej výške na výživu maloletej F., keďže súd dospel k záveru, že aktuálne príjmové a osobné pomery rodičov neumožňujú, aby títo boli zaviazaní na úhradu výživného vo vyššej výške, s tým, že aktuálna suma minimálneho výživného predstavuje čiastku 28,08 € mesačne, ktoré sú rodičia povinní uhrádzať na účet predmetného detského domova.

7. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.