

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: OT/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010283  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618010283.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Ingrid Kišacovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. T. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 10. októbra 2018 takto

### rozhodol:

obžalovaný

C. T., narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom G. 3,  
okres Y., toho času vo výkone trestu odňatia slobody  
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca,

uznáva sa vinným, že :

ako vodič bez vodičského oprávnenia potom, čo požil alkoholické nápoje, dňa 20.08.2018 o 19.56 hod. v Topoľčanoch pred nákupným centrom Topolis v smere na Malé Bedzany viedol motorové vozidlo továrenskej značky M. S. evidenčné číslo TO XXX EE, kde počas jazdy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov PZ Obvodného oddelenia PZ Topoľčany na ulici Jilemnického na parkovisku pred nákupným centrom Topolis pred predajňou Never Land, kde vykonanou dychovou skúškou na alkohol v čase o 19,59 hod. prístrojom AlcoQuant 6020 plus, číslo A 409029, číslo merania 796 mu bola nameraná hodnota 1,33 mg/l alkoholu v dychu, uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/65/2017 zo dňa 10.09.2017 v ten deň i právoplatným, odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/60/2018 zo dňa 21.05.2018 v ten deň i právoplatným odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a bol mu uložený i trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 roky,

t e d a :

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1(jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 43 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky, 11(jedenásť) mesiacov a 14 (štrnásť) dní.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal na hlavnom pojednávaní trestnú vec obžalovaného C. T. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i súdnom konaní. Skutkový stav opísaný vo výrokovej časti rozsudku bol zistený takto vykonaným dokazovaním.

Obžalovaný C. T. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd vyhlásenie obžalovaného po splnení všetkých procesných podmienok prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokom o treste.

Z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného vyplýva, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica - okresný dopravný inšpektorát č. ORPZ-BB-ODOI2-12-001/2018-RSP od roku 2004 do 18.02.2018, právoplatným dňa 20.03.2018 bolo obžalovanému odobraté vodičské oprávnenie z dôvodu nepodrobenia sa preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti vo vzťahu k alkoholu. Ako ďalej z evidenčnej karty vyplýva, obžalovaný bol postihnutý pokutou 10 eur za dopravný priestupok podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a § 8 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z.z., keď ako osoba sediaci na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom tento nepoužil.

Okrem toho má evidované dva zákazy činnosti viesť motorové vozidlá na základe právoplatných odsúdení Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 0T/65/2017 vo výmere 3 rokov a Okresným súdom Poprad sp. zn. 0T/60/2018 vo výmere 4 rokov.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov odsúdený bol 6-krát postihnutý pre rôzne priestupky od 25.03.2015 do 22.05.2018 pokutami od 10 eur do 20 eur ako aj pokarhaním. Tiež bol napomenutý mestskou políciou, z toho dva priestupky boli na úseku cestnej premávky. Podľa odpisu z registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát odsúdený, z toho v posledných desiatich rokoch rozsudkom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 5T/175/2010. Na toto odsúdenie súd neprihliadal, pretože na odsúdeného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Po vykonanom dokazovaní súd hodnotil dôkazy týkajúce sa skutku nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd mal za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je ustálený v skutkovej vete rozsudku. Tento skutok vykazuje znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, pretože obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a súčasne maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Pokiaľ ide o zavinenie, súd zistil, že obžalovaný konal v priamom úmysle, ako to predpokladá ustanovenie § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ktorým je záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia ľudí alebo majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri výkone zamestnania alebo inej činnosti ohrozujú tieto chránené záujmy a súčasne záujem na riadnom výkone súdnych rozhodnutí.

Z hľadiska závažnosti konanie obžalovaného vykazuje znaky prečinov menšej závažnosti, ktoré však súčasne prevyšujú závažnosť nepatrnú predpokladanú ustanovením § 10 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na spôsob spáchania, okolnosti, pohnútku a mieru zavinenia obžalovaného.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona. Vzal do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúcu okolnosť, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní k trestnému činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, keď sa ku skutku priznal už v prípravnom konaní a tiež napomáhal súdu tým, že urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ktoré súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal. Obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h) Trestného zákona).

Súd napriek odsúdeniam obžalovaného trestnými rozkazmi Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. OT/65/2017 a Okresným súdom Poprad sp. zn. OT/60/2018 neprihliadol u neho na priťažujúcu okolnosť, že už bol pre trestný čin odsúdený, pretože obe tieto odsúdenia sú súčasťou zákonných znakov trestných činov a prihliadnutie na ne ako na priťažujúcu podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona by bolo v rozpore so zásadou dvojitého pričítania podľa § 38 odsek 1 Trestného zákona.

Keďže súd v danom prípade zistil prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností 2:1, pri ukladaní trestu základnú sadzbu (v prípade oboch prečinov rovnakú až 2 roky) upravil postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona a ukladal trest úhrnný podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona za viac trestných činov, v sadzbe až 16 mesiacov.

Súd vzhľadom na spôsob spáchania skutku, najmä výsledok dychovej skúšky 1,33 mg/l, čo predstavuje v prepočte 2,77 mg/l alkoholu v dychu, osobu obžalovaného, ktorý má odobratý vodičský preukaz, pretože sa nepodrobil preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti vo vzťahu k alkoholu, napriek tomu vykonal jazdu motorovým vozidlom, ktorá mu bola zakázaná a navyše v stave ťažkej opilosti, uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1(jeden) rok, ktorý splní svoj účel v zmysle § 34 Trestného zákona v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Podľa § 49 odsek 2 Trestného zákona, ustanovenie o podmieničnom odklade výkonu trestu odňatia slobody podľa odsek 1 sa nepožuje, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Keďže súd zistil, že obžalovaný sa dopustil oboch prejednávanych úmyselných trestných činov v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávanych trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Popri tomto treste súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky 11 mesiacov a 14 dní.

Podľa § 43 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, že bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou uloženého trestu skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov odňatie slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie. Z tohto zákonného ustanovenia teda vyplýva, že výkon neskoršie uloženého trestu začne až po vykonaní trestu rovnakého druhu uloženého skorším rozsudkom.

Podľa § 61 odsek 8 Trestného zákona, do doby výkonu trestu zákazu činnosti sa nezapočítava doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody; započítava sa však doba, počas ktorej bolo páchatel'ovi pred právoplatnosťou rozsudku podľa osobitných predpisov odňaté oprávnenie na činnosť, ktorá je predmetom zákazu, a doba, počas ktorej už nesmel na základe opatrenia štátneho orgánu túto činnosť vykonávať.

Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 61 odsek 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 149 odsek 4 alebo 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby v odseku 2.

Ako súd zistil, obžalovaný v súčasnej dobe má postupne uložené tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/65/2017, vydaným, doručeným aj právoplatným dňa 10.09.2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona vo výmere 3 roky. Tento trest vykonáva od 09.09.2017, čo je zrejme z trestného rozkazu. Z tohto trestu obžalovaný doposiaľ vykonal 11 mesiacov a 14 dní, a to od 09.09.2017 do 23.08.2018, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/60/2018.

Obžalovaný má teda z postupne uložených trestov zákazu činnosti vykonať zvyšok trestu zákazu činnosti na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/65/2017 ešte 2 roky a 17 dní a celý trest zákazu činnosti vo výmere 4 roky, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/60/2018, čo je spolu 6 rokov a 17 dní.

Keďže u obžalovaného boli splnené zákonné podmienky pre ukladanie trestu zákazu činnosti podľa § 61 odsek 3 Trestného zákona, do úvahy prichádzalo ukladanie trestu v hornej polovici sadzby 1 rok až 10 rokov, čo je nad 5 rokov a 6 mesiacov. Zároveň bol súd pri ukladaní trestu limitovaný ustanovením § 43 Trestného zákona. Keďže najvyššia dovolená výmera pri treste zákazu činnosti je 10 rokov, obžalovaný zo skôr mu uložených trestov vo výmere spolu 7 rokov nevykonal ešte časť 6 rokov a 17 dní, súd mohol obžalovanému uložiť trest zákazu činnosti iba v konečnej výmere 3 roky, 11 mesiacov a 14 dní, i keď mal mať uložený trest zákazu činnosti v hornej polovici sadzby, viac ako 5 rokov a 6 mesiacov.

Účelom trestu zákazu činnosti je obžalovaného ako páchatel'a trestného činu, dočasne vyradiť z možnosti vykonávať činnosť, na výkon ktorej treba osobitné povolenie.

Takto uložená kombinácia trestov podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatel'a, je primeraná a schopná splniť funkciu ochrany spoločnosti i individuálne i generálne prevencie a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd

v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.