

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoCsp/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201721
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5621201721.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu: VÚB, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, o zaplatenie 7.514,62 eur s príslušenstvom, v štádiu konania o čiastočnom späťvzátí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4Csp/37/2021 - 147 zo dňa 12.10.2021, takto

rozhodol:

Čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie 500 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 28.11.2018 do zaplatenia p r i p ú š ť a .

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4Csp/37/2021-147 zo dňa 12.10.2021 vo výroku II. o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti - v jeho časti o zaplatenie sumy 500 eur z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e ; vo zvyšku výroku II. o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti z o s t á v a rozsudok súdu prvej inštancie n e d o t k n u t ý .

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4Csp/37/2021-147 zo dňa 12.10.2021 vo výroku I. o vyhovení žalobe a vo výrokoch III., IV. o trovách konania z o s t á v a n e d o t k n u t ý .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš svojím rozsudkom č. k. 4Csp/37/2021-147 zo dňa 12.10.2021 rozhodol o žalobe žalobcu tak, že :

2. „ žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 6.714,62 eur, ktorú sumu súd povoľuje žalovanému splácať v 200 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.514,62 eur od 28. 11. 2018 do 16. 4. 2021, zo sumy 7.414,62 eur od 17. 4. 2021 do 18. 5. 2021, zo sumy 7.314,62 eur od 19. 5. 2021 do 16. 6. 2021 a zo sumy 7.214,62 eur od 17. 6. 2021 do 19. 7. 2021, zo sumy 7.114,62 eur od 20. 7. 2021 do 18. 8. 2021, zo sumy 6.914,62 eur od 19. 8. 2021 do 18. 9. 2021 a zo sumy 6.714,62 eur od 19. 9. 2021 do zaplatenia (výrok I.); vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá (výrok II.);

3. Okresný súd vo vzťahu k uvádzanej časti rozhodnutia dôvodí tak, že z celkovej žalobou uplatnenej sumy 7.514,62 eur zohľadnil čiastočné úhrady žalovaného vykonané po podaní žaloby na súd, nadväzne v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol, pretože odpadol predmet súdneho sporu. Právny zástupca napriek výzve súdu na vyjadrenie sa k čiastočným úhradám na podanej žalobe trval v celom rozsahu, v spore ale bolo preukázané, že žalovaný uhradil dňa 16. 4. 2021 sumu vo výške 100 eur, dňa 18. 5. 2021 sumu vo výške 100 eur, dňa 16. 6. 2021 sumu vo výške 100 eur, dňa 19. 7. 2021 sumu

vo výške 100 eur, dňa 18. 8. 2021 sumu vo výške 200 eur a dňa 18. 9. 2021 sumu vo výške 200 eur, spolu 800 eur na účet a pod tým variabilným symbolom, aký je uvedený v predžalobnej upomienke zo dňa 26. 9. 2018 (č. I. 47 spisu). Zároveň okresný súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy po zohľadnení žalovaným vykonaných úhrad zo sumy 7.514,62 eur od 28. 11. 2018, teda od šiesteho dňa nasledujúceho po zosplatnení, ku ktorému dňu bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky, do 16. 4. 2021, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 100 eur, zo sumy 7.414,62 eur od 17. 4. 2021 do 18. 5. 2021, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 100 eur, zo sumy 7.314,62 eur od 19. 5. 2021 do 16. 6. 2021, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 100 eur, zo sumy 7.214,62 eur od 17. 6. 2021 do 19. 7. 2021, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 100 eur, zo sumy 7.114,62 eur od 20. 7. 2021 do 18. 8. 2021, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 200 eur, zo sumy 6.914,62 eur od 19. 8. 2021 do 18. 9. 2021, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 100 eur a zo sumy 6.714,62 eur od 19. 9. 2021 do zaplatenia;

4. žalobcovi voči žalovanému súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 78,70 % (výrok III.) vychádzajúc z rozsahu čistého úspechu žalobcu v spore; dodal tiež, že o výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (výrok IV.).

5. Podaním odoslaným dňa 15.10.2021, došlým okresnému súdu dňa 18.10.2021, vzal žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie 500 eur späť, čo odôvodňoval tým, že žalovaný uhradil dňa 20.7.2021 100 eur, dňa 19.8.2021 200 eur a dňa 20.9.2021 200 eur.

6. Vychádzajúc z obsahu odôvodnenia rozsudku okresného súdu (bod č. 18., 19.). a čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom (na č. I. 157 spisu) odvolací súd ustálil, že predmetný dispozitívny úkon žalobcu sa dotýka výroku II. v ktorom žalobu súd vo zvyšnej časti zamietol.

7. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

10. Krajský súd vyzval žalovaného na vyjadrenie, či súhlasí s predmetným čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom ; a pokiaľ nesúhlasí, nech uvedie dôvody. Ako to vyplýva z príslušnej doručky, žalovaný prevzal výzvu dňa 25.2.2022, avšak v určenej lehote a ani neskôr, až do rozhodnutia krajského súdu, sa ku čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadril, resp. nijako nereagoval.

11. Vzhľadom na splnenie podmienok vymedzených vo vyššie citovaných procesných ustanoveniach, krajský súd čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom - konkrétne o zaplatenie sumy 500 eur pripustil, následne rozsudok v časti výroku II. čo do zamietnutia žaloby o sumu 500 eur zrušil a v tomto rozsahu konanie zastavil. Zvyšnej časti výroku II. rozsudku , t.j. čo do zamietnutia žaloby nad sumu istiny 500 eur sa odvolací súd nedotýkal.

12. Rozsudok okresného súdu zostal nedotknutý aj vo výrokoch I., III. a IV.

13. Výroku I. o vyhovení žalobe sa čiastočné späťvzatie žaloby nijako netýkalo. Na zmenu výrokov III. a IV. o trovách konania nebol podľa názoru odvolacieho súdu dôvod. Aj keď k čiastočnému späťvzatiu došlo až po vydaní meritórneho rozhodnutia okresného súdu, preukázateľne sa tak stalo pre správanie sa žalovaného, ktorý nárok žalobcu vo výške sumy 500 eur uspokojil v priebehu sporu - z procesného hľadiska tak pri rozhodovaní o náhrade trov konania existuje zavinenie na čiastočne zastavenom konaní na strane žalovaného. Späťvzatá časť žaloby - v sume 500 eur vo vzťahu k celkovo uplatňovanému nároku žalobcu 7.514,62 eur je ale natoľko nízky, že pre účely výpočtu úspechu tej-ktorej strany v konaní by predstavoval vo výsledku zmenu „ iba nepatrnú „, konkrétne - v rozsahu jednotiek percent,

čo je bez výraznejšieho dopadu o už konštatovanom nároku žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanému pomerovaním úspechu/neúspechu strán sporu.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 ods. 1 CSP.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.