

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010583
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010583.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Heleny Piknovej a Ing. Karin Ondruškovej na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 10.10.2018 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa skorší výrok o vine Trestného rozkazu OS Trenčín č. k. 2T/27/2018-48 zo dňa 21.03.2018, právoplatný čo do výroku o vine a treste dňa 21.06.2018 a celý výrok o treste odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu jeden rok uložený obžalovanému vyššie uvedeným trestným rozkazom, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný

A. O., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom H., C. XXXX/XX,

je v i n n ý , ž e

1. v období od 26.10.2016 do 21.06.2017 postupne v deviatich prípadoch odcudzil zo skladu expedície a zo skladu príjmu v halách č. 1, 2, 3 spoločnosti Hanon Systems Slovakia, s. r. o., Ilava, hliníkové trubky široké 2-3 cm o dĺžke od 0,5 m - 1 m tak, že tieto z objektu uvedenej firmy vyviezol na jemu pridelenom služobnom osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot Boxer, EČV: IL 735BR v hodnote 6.000,-€ a to bez súhlasu na jazdu od majiteľa vozidla firmy Hanon Systems Slovakia, s. r. o., Ilava, tieto následne odpredal, čím spoločnosti Hanon Systems Slovakia, s. r. o., Ilava odcudzením celkovo 3435 kg hliníkových trubiek spôsobil škodu vo výške 13.740,-€,

2. v období od 26.11.2016 do 23.08.2017 postupne v 23 prípadoch odcudzil zo skladu expedície a zo skladu príjmu v halách č. 1, 2, 3 spoločnosti Hanon Systems Slovakia s.r.o. Ilava hliníkové trubky o rôznych rozmeroch a dĺžkach tak, že tieto z objektu uvedenej firmy vyviezol na jemu pridelenom služobnom osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot Boxer, EVČ: IL 735BR, tieto následne odpredal, čím spoločnosti Hanon Systems Slovakia s.r.o. Ilava odcudzením celkovo 29 479 kg hliníkových trubiek spôsobil škodu vo výške 117.916,- Eur,

teda spoločnosti Hanon Systems Slovakia s.r.o. Ilava spôsobil celkovú škodu vo výške 131 656,- €,

t e d a

v bodoch 1. a 2.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tým značnú škodu,

v bode 1.

neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty.

T ý m s p á c h a l

v bodoch 1. a 2.

pokračovací trestný čin zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 1.

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona v spojení s § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a k § 37 písmeno h) Trestného zákona spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ustanovuje skúšobná doba 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá v tejto skúšobnej dobe probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno c), písmeno j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 131 656,- € a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodenej spoločnosti Hanon Systems Slovakia s.r.o., Ilava, Ľudovíta Štúra 1033/78, IČO 36 805 602, škodu vo výške 131 656,- Eur do 10 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku v bode 2. vykonal súd hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný urobil po poučení v zmysle ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 8 Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania tohto skutku právne posúdeného v zmysle obžaloby ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona. Po postupe podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaný odpovedal na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) „áno“ a keďže súd nemal dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach vo vzťahu k tomuto skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením vyhlásenie obžalovaného a zároveň rozhodol v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, že dokazovanie ku skutku, ku ktorému sa obžalovaný priznal, sa nevykoná. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrady škody. Za tým účelom bolo na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením listinných dôkazov. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Keďže obžalovaný spáchal v bode 2. ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, za ktorého iný čiastkový útok v bode 1. bol Okresným súdom Trenčín vyhlásený odsudzujúci rozsudok č. k. 2T/27/2018-48 (Trestný rozkaz zo dňa 21.03.2018 a doručený obžalovanému dňa 12.06.2018), ktorý

dňa 21.06.2018 nadobudol právoplatnosť, súd zrušil skorší výrok o vine z trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a celý výrok o treste odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu jeden rok.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd preukázané konanie obžalovaného, ktoré naplnilo po subjektívnej a objektívnej stránke všetky pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho trestného činu zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska svojho veku, v inkriminovanom ustálenom období neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na jeho nepríčetnosť, či zníženie jeho príčetnosti. Naplnená bola i subjektívna stránka, t. j. zavinenie, keď konal vo forme priameho úmyslu, t.j. dolus generalis. Naplnený je i objekt útoku, teda záujem na ochrane vlastníctva vecí. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak značnú škodu. Napokon pri viazanosti skutkovými zisteniami vo vyššie uvedenom zrušenom trestnom rozkaze súd znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona vrátane nového čiastkového útoku (skutok v bode 2.) a za v jednočinnom súbehu s ním spáchaný trestný čin prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo prejednávaný za priestupky menšej závažnosti. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol trikrát súdne trestaný, pričom prvé dve odsúdenia má zahladené a posledné nezahladené odsúdenie je vyššie uvedené. V rámci záverečnej reči obžalovaný uviedol, že momentálne je zamestnaný vo Švajčiarsku. Zarábam mesačne 2200,- frankov. Pracovnú zmluvu má uzatvorenú do 24.02.2019 a od apríla alebo marca 2019 má sľúbenú prácu vo Švajčiarsku v inej firme, kde by mal zarobiť až trojnásobne viac ako momentálne. Mám 2 vyživovacie povinnosti. Na jedno dieťa je povinný platiť na základe rozhodnutia súdu vo výške 150,- € a na druhé dieťa platí po dohode s matkou tiež 150,- €.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Keďže obžalovaný spáchal dva trestné činy v jednočinnom súbehu, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení absorpčnej zásady zakotvenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby 3 roky až 10 rokov za trestný čin najprísnejšie trestný a to pokračovací trestný čin zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu, jeho spáchanie úprimne oľutoval, napomohol pri objasnení žalovanej trestnej činnosti a spáchal viac trestných činov, súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a k prítiažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona. Pretože u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znížila sa horná hranica trestnej sadzby (3 roky až 10 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 7 rokov a 8 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov.

S prihliadnutím na vyššie uvedené významné poľahčujúce okolnosti, povahu, charakter a závažnosť predmetných trestných činov, s poukazom na všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, ktorý je momentálne zamestnaný, čiže má zabezpečený zdroj financií na prípadné nahradenie spôsobenej škody poškodenej spoločnosti a má dve vyživovacie povinnosti, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom pri súčasnom uložení povinností spočívajúcich v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, so zreteľom na posilnenie účinku tohto výchovného trestu, ktorý súd považuje za dostatočný pre nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných

pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Súd zároveň zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodenej spoločnosti, keďže jej uplatnený nárok na náhradu škody bol po vykonanom dokazovaní v rámci adhézneho konania v plnom rozsahu preukázaný.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tým značnú škodu,

neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.