

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203516
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203516.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté deti C. Z., narodený XX.X.XXXX, F. A., narodená XX.X.XXXX, E. A., narodený XX.X.XXXX, C. A., narodená XX.X.XXXX, všetky deti v súčasnosti v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 866/27, Trenčín, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, deti rodičov: matky: A. A., narodená XX.X.XXXX, t.č. bytom J. XX/XX, Z. X E., O. republika, otec: neuvedený, za účasti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 866/27, Trenčín, o návrhu matky o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Návrh matky o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi C. Z., nar. XX.X.XXXX, F. A., nar. XX.X.XXXX, E. A., nar. XX.X.XXXX a C. A., nar. XX.X.XXXX zamietá.
II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka detí sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu 13.9.2021 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad vyššie uvedenými maloletými deťmi, o ktorom nariadení ústavnej starostlivosti rozhodol tunajší súd pod sp. zn. 14P/25/2018 - 32 zo dňa 9.11.2018. Matka návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti sa jej sociálne podmienky upravili. Býva s partnerom K. Y., ktorý je otcom jej ďalšieho dieťaťa K., narodeného X.X.XXXX. Uviedla, že deti jej veľmi chýbajú, boli u nich na prázdninový pobyt. Podmienky, pre ktoré sa ich musela vzdať si upravila, a preto požiadala späť o zverenie do jej starostlivosti.
2. Po podaní návrhu sa matka detí na stanovené termíny pojednávania nedostavovala, bez ospravedlnenia svojej neúčasti. Na výzvu súdu, či trvá na podanom návrhu nereagovala. Náhradu trov konania nežiadala priznať.
3. Centrum pre deti a rodiny Zlatovce uviedlo, že po prvom vytýčenom pojednávaní sa matka s deťmi skontaktovala asi trikrát formou sociálnych sietí. Deti verbalizovali, že matka im povedala, že na pojednávanie neprišla, lebo ju nepustili cez hranice. Tiež oznámila, že má vážne problémy, ktoré nešpecifikovala a musela sa presťahovať. Následne jej oznámili prostredníctvom C. mesengera termín pojednávania so žiadosťou, aby oznámila súčasnú adresu. Správu si matka prečítala, avšak odpoveď neposlala. Matkinu neúčasť na pojednávaniach deti vnímajú ako zradu. Zástupkyňa centra uviedla, že aktuálne nevedia adresu, kde matka momentálne býva. Synovi matka písala len z požičaného mobilného telefónu a prisľúbila deťom, že si ich zoberie cez prázdniny. Uviedla, že má nejaké problémy s bývaním.
4. Kolízna opatrovníčka maloletých detí po vykonanom dokazovaní uviedla, že matka ani s nimi nie je v kontakte. Uviedla, že deti boli u matky počas prázdnin v lete 2021. Pobyt maloletých detí v domácnosti matky sa zrealizoval bez problémov. Matka sa s deťmi následne kontaktovala prostredníctvom sociálnych sietí. V poslednom období po podaní návrhu o zrušenie ústavnej starostlivosti sa matka maloletým deťom neozýva, nereaguje na telefonáty a občas deťom reaguje len cez sociálnu sieť. Maloleté deti počas pohovorov prejavujú záujem vrátiť sa do starostlivosti matky. Keďže matka detí v súčasnosti neprejavuje dostatočný záujem o maloleté deti a teda nepreukázala, že by mala vážny

záujem zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, nevytvorila žiadne vhodné podmienky pre deti aké sa očakávajú, preto navrhla jej návrh o zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnuť.

5. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Zlatovce po vykonanom dokazovaní navrhla taktiež návrh matky o zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnuť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P/34/2021 a pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 4P/12/2021 a 5P/12/2020 a zistila nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 14P/25/2018 - 32 zo dňa 9.11.2018 mal súd preukázané, že citovaným rozhodnutím bola nad maloletými deťmi C. Z., narodeným XX.X.XXXX, F. A., narodenou XX.X.XXXX, E. A., narodeným XX.X.XXXX, C. A., narodenou XX.X.XXXX nariadená ústavná starostlivosť s tým, že sa bude vykonávať v Detskom mestečku so sídlom na Dolinách 866/27, Trenčín - Zlatovce. Zároveň bola matke určená lehota jeden rok od právoplatnosti rozsudku, počas ktorej je matka povinná upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti a bola jej určená vyživovacia povinnosť platiť na každé z detí výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to na účet Detského mestečka so sídlom Trenčín - Zlatovce. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.12.2018. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia súd zistil, že pred vydaním citovaného rozhodnutia tunajší súd uznesením sp. zn. 11P/15/2017-34 zo dňa 10.8.2017 nad výchovou maloletých detí nariadil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, a to pobyt v zariadení Detské Mestečko Trenčín - Zlatovce najdlhšie na šesť mesiacov. Z odôvodnenia citovaného uznesenia vyplynulo, že súd poskytol matke možnosť, aby zabezpečila pre deti vhodné podmienky, t.j. zabezpečila si bývanie a prácu. Súd však konštatoval, že toto výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Matka maloletých detí ako jediný ich žijúci rodič si svoje osobné pomery neupravila, nevytvorila si dostatočné bytové podmienky na to, aby mohla poskytovať riadnu starostlivosť všetkým svojim deťom. Celý čas zostávala pasívna, nevyvinula žiadnu snahu a ani nepreukázala, že sa snaží o to, aby sa jej pomery zmenili, preto súd z uvedených dôvodov nariadil nad všetkými maloletými deťmi ústavnú starostlivosť.

8. Zo správy od Centra pre deti a rodiny Zlatovce z 19.2.2021 /č.l. 16 spisu/ súd zistil, že deti sú v ich zariadení od 24.3.2017. O samotné umiestnenie požiadali vtedy rodičia maloletých detí, nakoľko sa nachádzali v tom čase pre nich v neriešiteľnej situácii. Deti umiestnenie a odlúčenie od rodičov zvládali veľmi ťažko. Neustále sa dožadovali stretnutia s rodičmi, čo sa im však pre neudatú adresu pobytov rodičov nepodarilo zrealizovať. Po smrti ich otca sa im podarilo nadviazať kontakty so starou matkou z otcovej strany a tiež s jeho sestrami, u ktorých boli deti aj niekoľkokrát na prázdninovom pobyte. Pre nezhody v rodine sa však u starej matky nemohli stretnúť s matkou. To sa im podarilo až na pobyte u krstnej matky v Žiari nad Hronom. Po celý čas boli deti v kontakte s matkou iba formou sociálnych sietí. Matka im viackrát prisľúbila návštevu, avšak nie vždy ju zrealizovala. Potom sa u matky situácia zmenila, začala sa pravidelne informovať na zdravotný stav detí, ich výchovné problémy a správanie. Oznamila, že má zabezpečené nové bývanie, kde už môže bývať spoločne so všetkými deťmi. Počas letných prázdnin 2021 požiadala o umožnenie pobytu detí do jej domácnosti, po preverení podmienok bol pobyt u matky maloletých detí umožnený. Deti boli u matky počas celého mesiaca augusta 2021. Deti sa z pobytu vrátili šťastné a smutné zároveň. Deti majú záujem o zverenie do starostlivosti matky.

9. Zo správy od uvedeného centra z 19.1.2022 /č.l. 36 spisu/ súd zistil, že po prvom vytyčenom pojednávaní sa matka s deťmi skontaktovala asi trikrát formou sociálnych sietí. Deti verbalizovali, že matka im povedala, že na pojednávanie neprišla, lebo ju nepustili cez hranice. Tiež oznamila, že má vážne problémy, ktoré nešpecifikovala a musela sa presťahovať. Následne jej oznámili prostredníctvom C. mesengera termín pojednávania so žiadosťou, aby oznamila súčasnú adresu. Správu si prečítala, avšak odpoveď neposlala. Matkinu neúčasť na pojednávaniach deti vnímajú ako zradu. Synovi matka písala len z požičaného mobilného telefónu a prisľúbila deťom, že si ich zoberie cez prázdniny. Uviedla, že má nejaké problémy s bývaním.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 8.11.2021 súd zistil, že matka s deťmi nie je v kontakte. Uviedol, že deti boli u matky počas prázdnin v lete 2021. Pobyt maloletých detí v domácnosti matky sa zrealizoval bez problémov. Matka sa s deťmi následne kontaktovala prostredníctvom sociálnych sietí. V poslednom období po podaní návrhu o zrušenie ústavnej starostlivosti sa matka maloletým deťom neozýva, nereaguje na telefonáty a občas deťom reaguje len cez sociálnu sieť. Maloleté deti počas pohovorov prejavujú záujem vrátiť sa do starostlivosti matky.

11. Podľa § 55 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(2) Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí

rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. (3) Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že návrh matky o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi je v súčasnosti v celom rozsahu neopodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka detí po podaní návrhu neosvedčila žiadnym spôsobom, že má vytvorené vhodné bytové a sociálne pomery pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Na stanovené termíny pojednávania sa opakovane bez ospravedlnenia nedostavila, na výzvy súdu nereaguje, prestala byť v kontakte i so zamestnancami Centra pre deti a rodiny so sídlom Trenčín - Zlatovce, pričom iba maloletým deťom prostredníctvom sociálnych sietí oznámila, že má v súčasnosti problémy s bývaním, že sa presťahovala.

13. Na základe uvedeného potom súd dospel k záveru, že matka detí naďalej v súčasnosti nemá vytvorené vhodné bytové a sociálne pomery pre riadnu starostlivosť o maloleté deti, preto súd jej návrh o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi v celom rozsahu zamietol.

14. O trovách konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.