

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8P/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202055
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718202055.2

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: B. Š., L.. XX.X. XXXX, K. C. G. I., L.. XX. X. XXXX, P. J. X. XXXX/XX-X, G. J., P. Č.. J. D. XXXX/XX, G.S. J. S. M. E. Š., L.. X. X. XXXX, P. J. E. XX, J., Č., M. G. S. G. P., M. L.. XX. XX. XXXX, D. C. G. I. S. M. C. P., L.. XX. X. XXXX, P. J. O. XXXX/XX-XX, G. J., P. Č.. J. D. XXXX/XX, G. J., všetky deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, v konaní o návrhu starej matky mal. detí Y. I., O.. G., L.. XX. X. XXXX S. D. M. C.. K. G. I., L.. XX. XX. XXXX, M. J. X. XXXX/XX-X, G. J., o zverenie mal. detí do náhradnej starostlivosti starým rodičom, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. B. Š., L.. XX. X. XXXX, G. S. G. P., M. L.. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov I.: Y., L.. XX. X. XXXX S. G., L.. XX. XX. XXXX, ktorí sú o p r á v n e n í a p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, zastupovať maloletých a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej B. Š.A., C.. G. S. G. P. výživným vo výške zodpovedajúcej 30 % zo sumy životného minima mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je povinná zasielať vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

III. Otec E. Š. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej B. Š. výživným vo výške zodpovedajúcej 30 % zo sumy životného minima mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je povinný zasielať vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

IV. Otec C. P. je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. G. S. G. P. výživným vo výške vo výške po 50 Eur mesačne na každé dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je povinný zasielať vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

V. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10Nc/791/03-6 zo dňa 18. 8. 2003 v časti určenia výživného na mal. B. Š..

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka mal. detí Y. I. podala na tunajší súd návrh o zverenie detí do náhradnej starostlivosti, ku ktorému návrhu sa pripojil aj starý otec, ktorý spolu s pôvodnou navrhovateľkou dňa 18. 9. 2008 požiadali o pripustenie zmeny návrhu, ktorý doplnili tak, že obaja žiadali, aby všetky 3 deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich oboch. V návrhu uviedli, že B. Š. bola zverená do starostlivosti matky, pričom jej otec E. Š. je na invalidnom dôchodku, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a výživné platí 30 Eur mesačne. Mal. deti G. S. G. P., M. L. XX. XX. XXXX, pochádzajú zo vzťahu

ich matky G. I. S. C. P., s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti. Matka ako aj C. P. od začiatku ich nemanželského vzťahu mali skony k požívaniu alkoholických nápojov, ktorý sa neustále, napriek opatreniam zo strany rodiny a pracovníkov ÚPSV a R v Považskej Bystrici, prehľboval a ich závislosť sa zvyšovala. V súčasnosti to dospelo do štádia, kedy veľmi často nie je možné z ich strany zabezpečiť potrebnú starostlivosť o mal. deti. Častým používaním alkoholu vznikajú problémy s prácou, bývaním a samostatným spolunažívaním. Navrhovatelia uviedli, že spoločne s rodinou P. sa snažili danú situáciu riešiť, no bezvýsledne. Všetky 3 maloleté deti väčšinou bývajú u navrhovateľov, citovo sú už na nich naviazaní a navrhovatelia majú záujem sa i naďalej o nich starať. Žiadali preto, aby súd ich návrhu vyhovel.

2. Rodičia mal. detí P. sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Otec mal. B. Š. sa k návrhu písomne vyjadril podaniami zo dňa 15. 8. 2018, telefonicky v deň pred pojednávaním, ktoré telefonické vyjadrenie doplnil následne písomne (doručené 11. 10. 2018), pričom uviedol, že súhlasí s návrhom, aby mal. B. bola zverená do osobnej starostlivosti starých rodičov, pretože on sám sa nedokáže o ňu postarať. Dôvodom je nedostatok financií a zlé bytové podmienky. Uviedol, že je invalidný dôchodca a dlhodobo sa lieči na psychiatrii. K svojim tvrdeniam priložil potvrdenie o výške dôchodku ako aj lekársku správu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, písomného vyjadrenia otca mal. B. Š., oboznámením správ o výške invalidného dôchodku E. Š., oboznámením správy ÚPSV a R, oddelenie služieb pre občana Považská Bystrica zo dňa 7. 8. 2018, správy ÚPSV a R zo dňa 4. 10. 2018, správy o zárobku otca mal. detí P. od jeho zamestnávateľa L. Č., oboznámením sa s rozsudkom tun. súdu sp. zn. 5P21/2018-19, s obsahom pripojeného spisu tun. súdu 10Nc/79/2003, výsluchom matky mal. detí, otca mal. detí P., kolízneho opatrovníka, výsluchom navrhovateľov a zistil nasledovný skutkový stav:

X. B. Š. I. K. G. I. S. E. Š., pričom sa narodila mimo manželstva. Rozsudkom tun. súdu sp. zn. 10Nc791/03-6 zo dňa 18. 8. 2003 bola mal. B. zverená do starostlivosti matke a otcovi bola určená povinnosť platiť na ňu výživné vo výške 800 Kč od 1. 6. 2013.

6. Mal. deti G. S. G. P., L.. XX. XX. XXXX, D. L. X. E. W. C. G. I. D. C. P., s ktorým má matka ešte ďalšie dve deti, a to: G. P., L.. X. X. XXXX S. E. P.Ň., L.. XX. XX. XXXX.

7. Z rozsudku tun. súdu sp. zn. 5P21/2018- 19 zo dňa 20. 8. 2018 súd zistil, že mal. G. S. C.. E. P. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety C.. O. P..

8. Navrhovateľka Y. I. na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu na zverenie mal. detí B. Š., G. S. G. P. trvá, pretože u nich deti majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj. Bývajú v 3-izbovom byte, deti majú samostatnú izbu, ktorú obývajú už dlhodobo. Spravidla pred júnom 2018 deti bývali striedavo v domácnosti matky, ktorá žije s otcom mal. detí P. - C. P., avšak približne od júna 2018 deti zostali už bývať u starých rodičov s tým, že matka a C. P. ich navštevujú len sporadicky. Ani jeden z rodičov im neprispieva na výživu detí. V minulosti, keď matka pracovala, mala peniaze, tak občas peniaze dávala. V súčasnosti len poukazuje prídavky na deti, ktoré na deti poberá. Navrhovateľka uviedla, že zostala kvôli starostlivosti o deti na predčasnom dôchodku a poberá starobný dôchodok vo výške 358 Eur.

9. Navrhovateľ G. I. uviedol, že taktiež žiada, aby deti boli zverené do ich starostlivosti, ktorú už dlhšiu dobu zabezpečujú. Taktiež už je na dôchodku a spolu s výsluhovým dôchodkom jeho starobný dôchodok predstavuje sumu cca 1.000 Eur. V ostatnom sa pripojil k vyjadreniu svojej manželky - navrhovateľky Y. I..

10. Matka mal. detí súhlasila s tým, aby všetky 3 deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, avšak len dočasne, kým si neupraví svoje pomery. Uviedla, že už dva mesiace nepije, snaží sa zlepšiť životné prostredie, v ktorom žije, avšak zatiaľ nemajú vytvorené podmienky na to, aby sa mohla o deti postarať. V súčasnosti už nie je zamestnaná, občas si brigádnicke privyrába, čo je maximálne 100 Eur za mesiac. Býva spolu s C. P. v 3-izbovom byte v podnájme, za ktorý platia 370 Eur.

11. Otec mal. detí P. - C. P. poukázal na to, že s matkou detí majú okrem dvojčiek G., G. aj syna E. P. a dcéru G. P. a tieto deti nemajú v starostlivosti, pretože boli zverené jeho sestre. Uviedol, že jeho pracovné zaneprázdnenie spôsobuje to, že ani on nie je schopný sa o deti postarať. Pracuje v B. A. G..

Č., montujú haly po celom Slovensku, takže nebýva stále doma. Jeho príjem je cca 800 Eur mesačne, pričom z tohto platí podnájom, keďže matka detí nikde nepracuje, okrem toho platí 140 Eur na obe deti, ktoré sú v náhradnej starostlivosti. Maximálne je schopný na deti platiť po 50 Eur mesačne.

12. Matka uviedla, že je schopná platiť maximálne do 30 Eur mesačne.

13. Kolízna opatrovníčka uviedla, že s rodinou spolupracujú od r. 2013, kedy ich požiadala detská lekárska mal. detí o prešetrenie pomerov rodiny, nakoľko mala podozrenie, že sa nadmerne v rodine požíva alkohol oboma rodičmi. V tom istom roku 2013 sa narodili dvojčičky G. S. G.. Vtedy ich kontaktovala Fakultná nemocnica v Trenčíne, aby prešetrili pomery v rodine, pretože matka bola pod vplyvom alkoholu. Ďalší podnet obdržali v r. 2017 od ošetrojúcej lekárky, v ktorom uviedla, že obaja rodičia chodia s deťmi pod vplyvom alkoholu, nezúčastňovali sa pravidelných prehliadok. Z uvedeného dôvodu preto pracovníci ÚPSVaR veľmi často robili šetrenia v rodine mal. detí, snažili sa viesť rodičov k abstinencii, nabádali ich, aby išli na liečenie, otca mal. detí P. nabádali, aby si našiel zamestnanie bližšie k Považskej Bystrici, aby mohol matke so starostlivosťou o deti pomáhať. Okrem toho zorganizovali v r. 2017 dve rodinné konferencie na oddelení, pri ktorých boli prítomní starí rodičia a rodičia mal. detí P., pričom sa snažili rodičov viesť k tomu, aby zabezpečili riadnu starostlivosť o deti. Matka sa o to aj pokúsila, začala chodiť do psychiatrickej ambulancii, liečiť sa z alkoholovej závislosti. Na istý čas sa situácia stabilizovala, avšak v apríli 2018 ich kontaktovala materská škola, že matka si prišla po deti pod vplyvom alkoholu. Skutočnosť, že matka opätovne v uvedenom čase začala požívať alkohol potvrdili aj starí rodičia mal. detí ale aj susedia, ktorí matku často videli pod vplyvom alkoholu, a to do júna 2018. Keďže od júna 2018 deti sú už u starých rodičov, prestali do rodiny matky a otca C. P. chodiť a vykonávať šetrenia, pretože už na to nebol dôvod.

14. Kolízny opatrovník predložil súdu úradné záznamy z daných konferencií a pohovor s rodičmi ako aj vyjadrenia starých rodičov I. a starej matky S. P..

15. Z úradného záznamu zo dňa 28.9.2017 zo stretnutia matky mal. detí, otca detí P., navrhovateľov - starých rodičov Y. S. G. I. a starej matky S. P. súd zistil, že deti boli cez prázdniny u starých rodičov I., ktorí ich vodili aj do škôlky, niekedy ich sprevádzala aj matka, ktorá ich vyberala zo škôlky, boli spolu doma a následne večer ich zase doviedla k starým rodičom, Otec mal. detí P. matke s deťmi nepomáha, pretože v tom čase pracoval v Žiline a chodieval neskoro domov. Matka by chcela, aby si našiel prácu v Považskej bystrici a mohol jej s deťmi pomáhať. Z vyjadrení starých rodičov I. súd zistil, že väčšinou sa o deti starajú oni, matka v tom čase pracovala a keď mohla, deti si k sebe brávala. Otec mal. detí P. jej s deťmi nepomáhal, pretože bol vždy dlho v práci. Obaja starí rodičia potvrdili, že ich dcéra- matka mal. detí, požíva alkoholické nápoje, a to napriek ich dohováraniu, preto deti majú vhodnejšie podmienky u nich. Stará matka P. uviedla, že nie je schopná sa o deti svojho syna C. postarať, potvrdila, že tak syn ako aj matka mal. detí požívajú alkoholické nápoje, o deti sa riadne nestarajú a starostlivosť o ne zabezpečujú prevažne ich starí rodičia I..

16. Z úradného záznamu zo dňa 20. 6. 2018 súd zistil, že kolízny opatrovník zorganizoval rodinnú konferenciu za prítomnosti matky mal. detí, G. I. S. S. P. - D. C. C.. K. P., za účelom riešenia sociálnej situácie mal. detí v dôsledku alkoholizmu rodičov - G. I. S. C. P.. Obaja starí rodičia prítomní na tejto konferencii potvrdili požívanie alkoholických nápojov zo strany rodičov. Matka sa nevedela k situácii vyjadriť, takisto nevedela uviesť, prečo zase začala piť. Bola by rada, keby bol otec detí doma, aby si našiel prácu v Považskej Bystrici a pomohol jej riešiť danú situáciu. Pokiaľ je doma, veľmi jej nepomáha, podporuje ju v pití alkoholu tým, že pred ňou pije, alebo ju posielal kúpiť alkohol.

17. Z písomného vyjadrenia E. Š., M. C.. B. Š., súd zistil, že tento súhlasil s tým, aby mal. B. bola zverená do náhradnej starostlivosti starých rodičov. Z predloženého potvrdenia o výške priemerného mesačného invalidného dôchodku súd zistil, že E. Š. poberá invalidný dôchodok a za rok 2017 jeho dôchodok bol po prepočte na eurá cca vo výške 264 Eur mesačne a v r. 2018 za obdobie od januára do augusta 2018 vo výške 206 Eur mesačne.

18. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady,

najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

20. Podľa ustanovenia § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa ustanovenia § 45 ods. 4 veta pred bodkočiarkou Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia;

22. Podľa ustanovenia § 45 ods. 6 a 7 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka mal. detí ako aj otec mal. detí P. S. M. C.. B. Š.Ý. v súčasnosti nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o tieto deti, a to z dôvodu, že majú nedostatok fin. prostriedkov, požívajú alkoholické nápoje a v dôsledku čoho sa o deti nestarajú a od júna 2018 starostlivosť o deti zabezpečujú starí rodičia. Títo spĺňajú zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady pre zabezpečenie náhradnej starostlivosti mal. deťom a spôsobom svojho života zaručujú, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých detí, tak ako na to poukázal kolízny opatrovník. Matka mal. detí ako aj otcovia mal. detí súhlasili s tým, aby všetky 3 deti boli zverené do osobnej starostlivosti starých rodičov. Keďže kolízny opatrovník poukázal na skutočnosť, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť deťom, naopak dobrú starostlivosť im poskytujú práve starí rodičia, súd už bez ďalšieho dokazovania rozhodol vo veci tak, že všetky 3 deti zveril do náhradnej starostlivosti starých rodičov. Rodičom nezaniklo právo s deťmi sa stretávať a je dôležité, aby naďalej s nimi zostali v kontakte a snažili zmeniť spôsob svojho života, aby v budúcnosti mohli svoje rodičovské práva a povinnosti voči deťom realizovať v celom rozsahu.

24. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

27. Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

28. Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

29. Čo sa týka výživného na všetky 3 deti súd pri určení výšky tohto výživného vychádzal z možností a schopností rodičov mal. detí ako aj z potrieb mal. detí. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, čo za danej situácie v opačnom ponímaní znamená, že deti musia strpieť aj skutočnosť, že rodičia majú málo finančných prostriedkov, a teda z tohto pohľadu je nutné, aby sa aj deti uskromňovali.

30. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, nepoberá žiadne sociálne dávky ani dávky v nezamestnanosti, v období od 22. 5. 2017 do 31. 12. 2017 pracovala v spoločnosti Partner Progress s.r.o. s priemerným brutto príjmom 219,39 Eur. Od 12. 2. 2018 do 7. 5. 2018 pracovala v spoločnosti McRoy Jobliner s.r.o. s brutto príjmom v priemere 467 Eur. Podľa jej vlastného vyjadrenia poslednú prácu nezvládala fyzicky a preto zostala nezamestnaná, niekedy si privyrobí brigádnicky max. 100 Eur za mesiac. Z uvedeného dôvodu súd určil matke povinnosť prispievať na výživu mal. detí výživným v minimálnej zákonnej možnej výške, ktorá zodpovedá 30 % zo sumy životného minima, čo pre rok 2018 do júla 2019 predstavuje sumu mesačne 28,08 Eur, a to od právoplatnosti rozsudku.

31. Podľa správy zamestnávateľa otca detí P. L. Č., M. K. C. P. je zamestnaný u neho s priemernou čistou mzdou nedosahujúcou ani 100 Eur mesačne, avšak podľa vlastného vyjadrenia otca mesačne má príjem cca 800 Eur netto. Z uvedeného príjmu znáša náklady spojené s bývaním vo výške 370 Eur, platí výživné na G. S. E. P. vo výške 140 Eur. Súd za primerané výživné jeho schopnostiam, ale aj potrebám detí určil povinnosť platiť výživné po 50 Eur na každé dieťa, na ktorom výživnom sa s otcom detí navrhovateľa dohodli a s ním súhlasili. Výživné je otec povinný platiť od právoplatnosti rozsudku

32. Čo sa týka otca mal. B. E. Š., ten ako invalidný dôchodca mal v r. 2017 priemerne invalidný dôchodok vo výške 264 Eur a za r. 2018 do augusta vo výške 206 Eur. Vzhľadom na výšku tohto príjmu súd určil otcovi povinnosť prispievať taktiež vo výške zodpovedajúcej 30 % zo sumy životného minima, čo pre rok 2018 do júla 2019 predstavuje sumu mesačne 28,08 Eur., ktoré výživné je otec povinný platiť od právoplatnosti rozsudku

33. Vzhľadom k tomu, že všetky 3 deti boli zverené do náhradnej starostlivosti súd v súlade s ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine uložil povinnosť rodičom platiť výživné na účet ÚPSV a R v Považskej Bystrici.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1, 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 C.m.p.)

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§63 C.m.p.).