

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201498
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518201498.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. U., O.. Y. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky U. P., O.. Y. XX.XX.XXXX, V. V. P. V., Y.. L. XXX/XX, zast. v konaní Mgr. Miroslavom Pavlíkom, advokátom v Novom Meste nad Váhom, P. XXXX/X, a otca E. U., O.. Y. XX.XX.XXXX, V. Z., L. XX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Otcovi maloletého Z. U., O.. XX.XX.XXXX, sa s účinnosťou od 11.10.2018 zvyšuje vyživovacia povinnosť k mal. Z. zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

II. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/35/2015-63 zo dňa 12.11.2015 v časti určeného výživného.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka maloletého domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletého platené zo strany otca zo sumy 80,-Eur mesačne na sumu 220,-Eur mesačne. Uviedla, že od roku 2015 sa pomery na strane maloletého výrazne zmenili. V čase poslednej úpravy výživného mal maloletý tri roky. V súčasnosti začal navštevovať 1. ročník základnej školy, aktívne sa venuje športovému krúžku, ktorý nie je v mieste jeho bydliska. Hrá hokej v Z.. Maloletý sa lieči na atopický ekzém, v súčasnosti je jeho zdravotný stav stabilizovaný, avšak používa iba hygienické potreby a kozmetiku doporučenú dermatológom. Maloletého matka vozí dva až trikrát do týždňa do Trenčína na hokejové tréningy, synovi zabezpečuje aj individuálne tréningy. Matka maloletého poberá invalidný dôchodok a úrazovú rentu. Dostáva ešte výživné na druhého syna vo výške 40,-Eur mesačne. Jej celkový príjem je vo výške 490,-Eur mesačne. Poukázala na svoje výdavky spojené s bývaním a na náklady na starostlivosť a výživu maloletého.

2. Otec maloletého so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že so synom trávi každý druhý víkend a polovicu prázdnin tak, ako to bolo súdom určené. Nie je pravdou, že by matka so synom chodila dvakrát týždenne do Trenčína, chodia tam iba v sobotu, pričom si myslím, že nie je potrebné vynakladať náklady na osobitné tréningy, keď syn môže absolvovať bezplatné tréningy. Prvý výstroj kupovala synovi matka ako používanú, minulý rok však kúpil korčule synovi on, zaplatil mu v roku 2017 a 2018 hokejový tábor, čo bolo 389,-Eur a 369,-Eur. Kúpil mu výstroj, tá stála 235,-Eur, pričom mu tiež dokupuje rôzne drobnosti. Od podania návrhu tvorili jeho výdavky na syna 1.092,39 Eur. Rodičia by sa podľa jeho názoru mali na výžive dieťaťa podieľať rovnakou mierou. Namietol matkou uvádzané výdavky na maloletého,

keď napríklad uvádza výdavky vo výške 110,-Eur na dopravu. Synovi sa snaží poskytnúť zmysluplný program. Do práce otec dochádza, cesta ho stojí mesačne 50,-Eur.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch a výdavkoch rodičov, potvrdením o štúdiu, potvrdením o návšteve alergologickej ambulancie, výsluchom účastníkov konania.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.11.2015 č.k. 9P/35/2015-63 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a výživné bolo určené v sume 80,-Eur mesačne.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

7. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

8. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

9. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Maloletý Z. mal v čase poslednej úpravy výživného necelé štyri roky. Mal bežné výdavky. Navštevoval materskú školu. Liečil sa pre atopický ekzém, matka mu kupovala masti na premastenie kože. Od 01.09.2018 začal maloletý navštevovať základnú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Hrá hokej, náklady sú vyššie, sú spojené s kúpou potrebného oblečenia, výbavy. Podľa vyjadrenia matky navštevuje maloletý bežné tréningy v Trenčíne, platí mu však extra tréningy, ktoré stoja jeden 10,-Eur. Platia sa tiež minizápasy, ktoré bývajú cca trikrát do mesiaca, tie sú po 10,-Eur. Väčšinou však maloletý chodieval hrať iba cez víkendy. Stále používa špeciálnu kozmetiku kvôli atopickému ekzému. Matka mu kúpila vybavenie do školy (školská taška, telesná výchova, výtvarná výchova a podobne).

11. Matka maloletého poberala v čase určenia výživného invalidný dôchodok vo výške 150,40 Eur, bola tiež evidovaná na úrade práce, vykonávala dobrovoľné aktivačné práce, kde dostávala príspevok vo

výške 198,-Eur. Poberala tiež úrazovú rentu vo výške 151,70 Eur a rodinné prídavky vo výške 47,04 Eur. V súčasnosti je naďalej poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 159,50 Eur mesačne a poberá tiež úrazovú rentu vo výške 158,70 Eur mesačne. Má 60% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Pracuje tiež brigádne, kde si privyrobita od mája 2018 do septembra 2018 priemerne 43,25 Eur mesačne. Poberá stále rodinné prídavky na dve deti. Syn W. F., O.. Y. XX.XX.XXXX, ešte študuje, jeho otec naň má určené výživné vo výške 40,-Eur mesačne, toto neplatí riadne. Žije s deťmi sama.

12. Otec maloletého dosahoval v čase poslednej úpravy výživného príjem vo výške 718,-Eur mesačne. V súčasnosti dosahuje príjem 844,17 Eur. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Žije u svojich rodičov, ktorým prispieva na náklady sumou 100,-Eur mesačne, má rozostavaný rodinný dom, na ktorý si vzal viacero úverov. Dochádza do práce, náklady sú vo výške 50,-Eur mesačne.

13. Je zrejmé, že predovšetkým na strane maloletého došlo k zmene pomerov, nakoľko začal chodiť do základnej školy, s čím sú spojené vyššie výdavky. Najmä na začiatku školského roka musela matka vynaložiť náklady na zakúpenie všetkých školských pomôcok. Maloletý sa tiež venuje finančne náročnému športu, s čím sú rovnako spojené vyššie výdavky. Výstroj kupujú synovi obaja rodičia, v športe sa ho snažia podporovať. Pokiaľ matka uvádza výdavky v súvislosti s atopickým ekzémom, tieto mal maloletý už i v čase pôvodného rozhodovania o výživnom. Maloletý mal rovnako náklady na dochádzanie do M.. U matky nedošlo k výraznej zmene pomerov, jej dôchodok a úrazová renta vzrástli zanedbateľne. U otca došlo k nárastu príjmu o cca 130,-Eur. Je tak zrejmé, že v súvislosti so zmenou pomerov na strane otca a tiež v súvislosti s nárastom výdavkov na strane dieťaťa je zvýšenie výživného dôvodné. Doteraz určená suma výživného je nepostačujúca na krytie jeho výdavkov, ak zohľadníme, že sa na uspokojovaní jeho potrieb podieľa aj matka, i keď jej príjem je podstatne nižší ako príjem otca. Súd tak zvýšil výživného na sumu primeranú potrebám dieťaťa. Zo sumy 150,-Eur môže matka maloletého uhradiť dieťaťu jeho nevyhnutné výdavky. Otec maloletého zdokladoval, že sa na výžive dieťaťa podieľa aj iným spôsobom, keď predložil doklady o tom, že za obdobie od apríla tohto roka až do pojednávania súdu vynaložil na dieťa sumu 1.092,39 Eur, v čom boli zahrnuté výdavky na hokej, kozmetiku, hokejový tábor dieťaťa, výstroj, obuv a podobne. Je tak zrejmé pri rozpočítaní týchto výdavkov, že sa v uvedenom období mesačne podieľal na výžive dieťaťa okrem výživného vo výške 80,-Eur aj ďalšou sumou (v prepočte na mesiac cca 156,-Eur) a existuje predpoklad, že sa rovnakým spôsobom bude na výžive dieťaťa podieľať aj naďalej, keďže ho podporuje napríklad v jeho športových aktivitách.

14. Súd výživné zvýšil až odo dňa rozhodovania súdu, nakoľko je zrejmé, že spätné zvýšenie výživného nebolo potrebné, keďže otec nad rámec určeného výživného prispieval na výživu syna i iným spôsobom, čo dokonca v číselnom vyjadrení prevyšovalo v súčasnosti určené výživné vo výške 150,-Eur mesačne.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

16. Po vyhlásení rozsudku sa otec a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.