

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/111/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201504
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618201504.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., D. XXXX/X a otec E. Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS V., R. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na mal. H. Y. zo sumy 70 eur na sumu 30 eur mesačne a návrh zdôvodnil tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody a preto sa zmenila jeho finančná situácia. Aj keď poberá invalidný dôchodok vo výške 260 eur mesačne, je jeho postavenie veľmi zlé, pretože polovicu z dôchodku si berie ústav, 60 eur má pohľadávky na lieky a po zaplatení 70 eur výživného pre syna mu neostane ani cent.

2. Otec, ktorý pre jeho zdravotný stav nemohol byť eskortovaný na pojednávanie, bol vypočutý dožiadaným Okresným súdom Trenčín, vo svojej výpovedi dňa 16.8.2018 uviedol, že na návrhu trvá, pokiaľ by mu to finančná situácia dovoľovala, naďalej by platil určené výživné, ale keďže mu veľmi vzrástli výdavky na lieky, musí žiadať o zníženie výživného.

3. Matka s návrhom nesúhlasila, uviedla, že výživné jej vypláca súdna exekútorka, vykonávajú sa zrážky z otcovho dôchodku. V čase, keď sa prvýkrát určovalo výživné (a ona odvtedy zvýšiť výživné nežiadala), otec nemal žiaden príjem, bol nezamestnaný a vtedy ešte ani nemal priznaný dôchodok.

4. Kolízny opatrovník s návrhom nesúhlasil, keďže zníženie výživného nie je v prospech maloletého.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými dokladmi, správami, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/194/2012 a sp. zn. 2T/156/2013 a zistil tento skutkový stav:

Mal. H. Y. je narodený mimo manželstva, otec k nemu uznal otcovstvo. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/194/2012 zo dňa 15.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2013, bol mal. H. zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je povinná dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 70 eur mesačne s účinnosťou od 1.3.2012, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, ročné výživné za čas od 1.3.2012 do vyhlásenia rozsudku v sume 770 eur súd povolil otcovi splatiť v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

6. V tom čase matka pracovala v Nemocnici V. ako sanitárka s priemerným mesačným zárobkom 380 eur, so synom a plnoletou dcérou, ktorá vtedy študovala na vysokej škole, bývali v byte matkinej matky.

7. Otec bol v tom čase nezamestnaný, bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v dôsledku amnestie udelenej prezidentom SR, podľa jeho vyjadrenia si hľadal prácu.

8. Aktuálne matka naďalej pracuje v tom istom zamestnaní v tej istej pracovnej pozícii ako v čase predošlej úpravy výživného, zamestnávateľom je hodnotená veľmi kladne, jej priemerná čistá mesačná mzda je 460 eur. Býva s maloletým a svojou matkou v byte, ktorý patrí matkinmu bratovi, matka sa na nákladoch na domácnosť podieľa tak, že kupuje potraviny. O svoj byt matka prišla podľa jej vyjadrenia kvôli otcovi maloletého, pretože mal dlhy, ktoré chodili do bytu vymáhať podozriví ľudia, vzala si úver, aby mu pomohla so splatením a keďže sa úver riadne nesplácal, musela predať byt.

9. Mal. H. je v súčasnosti vo štvrtom ročníku základnej školy, kde sa aj stravuje, matka mu platí obedy 25 eur mesačne.

10. Otec je od 2.1.2015 vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne a ktorý mu uložil tunajší súd rozsudkom sp. zn. 2T/156/2013 zo dňa 16.4.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/55/2014 zo dňa 4.11.2014 v trvaní jedného roka nepodmienečne pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa otec dopustil vo vzťahu k svojej dcére U. Y., nar. XX.X.XXXX, na ktorú je zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/136/2007 zo dňa 12.6.2007 platiť výživné v sume 23,24 eur.

11. Po vykonaní tohto trestu otec ihneď - od 2.1.2016 - začal vykonávať trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 33T/31/2010 zo dňa 14.4.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/66/2013 zo dňa 15.10.2015 v trvaní 11 rokov pre trestný čin vraždy spolupáchateľstvom.

12. Otec je invalidný dôchodca, poberá od Sociálnej poisťovne invalidný dôchodok vo výške 265,80 eur, z neho sa vykonávajú exekučné zrážky v sume 70 eur na výživné pre mal. H. a v sume 132,90 eur na trovy výkonu trestu. Zvyšok dôchodku v sume 62,90 eur posielala Sociálna poisťovňa otcovi poštou.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, pretože bolo preukázané, že v čase, keď súd prvýkrát upravoval rodičovské práva a povinnosti k mal. H., otec bol nezamestnaný, nemal žiaden príjem, napriek tomu súhlasil s výškou výživného v sume 70 eur mesačne, v súčasnosti má stabilný príjem z dôvodu poberania invalidného dôchodku, teda nedá sa usudzovať, že pomery otca sa oproti predošlej úprave výživného podstatne zhoršili. Výška otcovho dôchodku je síce len v sume 260 eur, a z neho približne polovicu tvoria zrážky na trovy výkonu trestu, aj napriek tomu je však v možnostiach a schopnostiach otca platiť určené výživné, ktoré je aj matke vyplácané súdnou exekútkou, pričom súd poukazuje na to, že výživné pre maloleté dieťa má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného rodiča. Treba tiež prihliadnuť na to, že platenie výživného je jediným spôsobom, akým sa otec podieľa na výchove a výžive svojho maloletého syna, o ktorého sa riadne denne stará matka sama. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o výživnom prihliadnuť na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, pričom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. V tejto súvislosti treba prihliadnuť na to, že otec si svoju aktuálnu životnú situáciu zapríčinil sám, pretože sa opakovane (ako vyplýva z jeho registra trestov), dopúšťal trestnej činnosti a to úmyselnej a dokonca aj tej najzávažnejšej, o čom svedčí jeho odsúdenie za spoluúčasť na vražde. Mal si byť vedomý, keď páchal trestnú činnosť, že toto jeho konanie môže priniesť riziko v podobe odsúdenia a následného odpykania uloženého trestu odňatia slobody, čo môže mať negatívny vplyv nielen naňho, ale aj na osoby, ktoré je podľa zákona povinný vyživovať, a to minimálne v znížení životnej úrovne, príjmov a možnosti dosahovať lepší príjem.

15. Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca je nedôvodný a preto ho zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.