

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Pc/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202755
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218202755.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, Z., proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, Z., o návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 4.6.2018 doručila súdu podanie označené ako „Žiadosť o výživné na exmanželku“, v ktorom žiadala, aby súd zaviazal osobu, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, t.j. bývalého manžela, na platenie výživného v sume 100,- €, a to od rozvodu manželstva, t.j. odo dňa 22.9.2015. Súd predmetné podanie navrhovateľky podľa obsahu posúdil ako „návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky“.

2. Navrhovateľka v priebehu konania dňa 13.9.2018 doručila súdu podanie označené ako „Odvolanie - 6Pc/2/2018-20“, v ktorom uviedla, že odvoláva určenie príspevku na rozvedenú manželku voči R. J.. Poznamenala, že keď exmanžel sa dozvedel, že podala návrh, prišiel za ňou a povedal jej, že od tohto dňa už nič nespraví na dome ani jej nepomôže. Tvrdila, že od takéhoto človeka nič nechce, hlavná vec, že exmanžel bude ezoterik a bude liečiť s rukou, čím ju bil. Navrhovateľka uviedla, že vie, že by len málo dostala, ale má česť a za to odvolá určenie príspevku. Súd predmetné podanie podľa obsahu posúdil ako „späťvzatie návrhu“. Z uvedeného dôvodu dňa 18.9.2018 vyzval osobu, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, aby oznámila súdu vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Súd jej zároveň oznámil, že v prípade, ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, súd bude mať zato, že so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí. Osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, výzvu súdu prevzala dňa 26.9.2018, avšak sa do dnešného dňa nevyjadrila.

3. Následne navrhovateľka dňa 1.10.2018 doručila súdu ďalšie podanie označené ako „Pokračovanie 6Pc/2/2018/20“, v ktorom uviedla, že návrh neberie späť, len dátum. Poznamenala, že dom ostal v takom stave v akom bol, pričom bývalý manžel ho neopravil a nič nepomohol. Tvrdila, že bývalý manžel žije s družkou, pričom nájomné platia spoločne a aj pracuje. Z uvedeného dôvodu žiadala o pokračovanie. Poznamenala, že nežiada stovky eur, len výpomoc, napr. 50,- € až 60,- €.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka dňa 13.9.2018 zobrala svoj návrh na začatie konania späť a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné so späťvzatím súhlasila, pretože sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, súd v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil konanie. Súd poznamenáva, že na podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 1.10.2018 nemohol prihliadnuť, nakoľko navrhovateľka dňa 13.9.2018 platne a účinne zobrala späť svoj návrh. V podaní zo dňa 13.9.2018 totiž jednoznačne uviedla, že odvoláva určenie príspevku na rozvedenú manželku voči bývalému manželovi a už nič od neho nechce. Z uvedeného dôvodu súd predmetné podanie podľa obsahu posúdil ako späťvzatie návrhu na začatie konania. Civilný mimosporový poriadok ani Civilný sporový poriadok neumožňujú navrhovateľovi, ktorý už zobral späť svoj návrh, aby následne v tom istom konaní mohol žiadať o pokračovanie v konaní. Ak po späťvzatí návrhu sú naplnené zákonom ustanovené podmienky podľa § 29 CMP, čo je aj daný prípad, súd je povinný konanie zastaviť. Poukazujúc na uvedené, súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a) a m) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).