

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/146/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217216514
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7217216514.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu v spore žalobkyne K. L., W.. X.X.XXXX, L. X, V., proti žalovanému Okresný súd Košice II, Štúrova 29, Košice, o zaplatenie 129,27 € s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 17C 27/2017-13 z 1.3.2018 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II (ďalej aj „súd“) uznesením podanie žalobkyne doručené Okresnému súdu Košice II 1.6.2017 odmietol.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa doručila 1.6.2017 súdu podanie, ktoré neobsahovalo náležitosti žaloby, a preto jej súd uznesením č. k. 17C 27/2017-8 z 18.1.2018 uložil, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránila vady podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohli byť žalobou, a to aby svoje podanie spresnila, aby súdu bolo zrejmé akým spôsobom došlo k vzniku novej uplatnenej škody, uviedla akým spôsobom, resp. akým výpočtom dospela k žalovanej sume a čo ju tvorí, uviedla na základe čoho si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 129,27 € od roku 2009 a aby uviedla presný dátum od ktorého si úrok z omeškania uplatňuje, predložila dôkazy na podporu svojich tvrdení a skutočností, na ktoré sa v žalobe odvoláva a aby predložila svoju žalobu z 26.5.2017 v potrebnom počte rovnopisov. Žalobkyňa v stanovenej lehote uloženej na odstránenie väd podania žiadnym spôsobom nereagovala, a teda vady podania v naznačenom smere neodstránila, čím nesplnila povinnosť uloženú súdom.

3. Súd po citácii § 129 ods. 1 až 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) skonštatoval, že v danom prípade žalobkyňa neodstránila vady podania v stanovenej lehote tak, ako jej to uložil súd napriek tomu, že bola poučená o tom, ako má podanie opraviť a bola upozornená na odmietnutie podania v prípade neodstránenia väd v určenej lehote. V závere uviedol, že nakoľko podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou je neurčité a neúplné a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie a žiadala súd, aby jej obratom zaslal žalobu, ktorú podala 1.6.2017, ktorú súd vyhodnotil ako podanie, ktoré neobsahuje potrebné náležitosti. Z uvedeného dôvodu žiadala o poskytnutie dvojmesačnej lehoty, v rámci ktorej zašle súdu písomné zdôvodnenie žaloby.

5. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku) prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné,

bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

6. Správne, presvedčivé, podrobné a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP) a len na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza nasledovné:

7. Žalobkyňa v odvolaní uvádza skutočnosti a námietky, ktoré nie sú spôsobilé spochybníť správnosť skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie v napadnutom uznesení.

8. Žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva (§ 131 CSP). V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 132 ods. 1 až 3 CSP).

10. Úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Pri posudzovaní obsahu úkonov strán sporu sa predpokladá, že každá fyzická osoba konajúca ako strana sporu alebo za stranu sporu má rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenie právnych noriem obsiahnutých v tomto zákone (čl. 11 ods. 1, 2 CSP).

11. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť (§ 129 ods. 1 a 2 CSP).

12. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. V posudzovanom spore súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne z dôvodu, že žalobkyňa vytýkané vady neodstránila tak, ako jej to uložil súd, a preto pre uvedený nedostatok nemohol v konaní pokračovať.

14. Práve z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, že k odstráneniu vytýkaných nedostatkov podania nedošlo ani v odvolaní žalobkyne proti uzneseniu o odmietnutí jej podania a ani neskôr do rozhodnutia odvolacieho súdu o tomto odvolaní, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

15. Žalobkyňa nemala úspech v odvolacom konaní, žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, avšak trovy odvolacieho konania mu v odvolacom konaní nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva (§ 255 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP).

16. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej

veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.